

ВУЗЫ ИСКУССТВ В УСЛОВИЯХ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Джуманова Л.А., Тарасевич Н.И.

Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского, г. Москва
e-mail: lola_dzhumanova@mail.ru, nik9649@yandex.ru

Аннотация. *Статья посвящена вопросам оценки вузов в отечественных и зарубежных рейтинговых системах. Проводятся параллели с аккредитацией, мониторингом, отмечаются достоинства и слабые стороны систем применительно к вузам искусств. Предлагается шкала оценивания вузов искусств, исходящая из основных критериев деятельности творческих вузов.*

Ключевые слова: *вузы искусств, аккредитация, мониторинг, рейтинговая система, образовательные организации, критерии рейтингования вузов искусств.*

В системе отечественного образования последних десятилетий критерием состоятельности вуза выступало соответствие государственным стандартам, подтверждающим качество предоставляемых образовательных услуг. Гарантией качества образовательной деятельности должны были служить федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования, которым надлежало обеспечить «государственные гарантии уровня и качества образования на основе единства обязательных требований к условиям реализации основных образовательных программ и результатам их освоения» [11, ст. 11, п. 1]. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» установлены права, обязанности и ответственность образовательной организации, к которым, в числе прочих, относятся «обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования» и «соответствие качества подготовки обучающихся установленным требованиям» [11, ст. 28, п. 3, 6]. И поскольку соответствие содержания и качества подготовки обучающихся федеральным образовательным государственным стандартам является предметом аккредитационной экспертизы образовательных программ [11, ст. 92; 5], до недавнего времени вопрос получения аккредитации наряду с лицензией был ключевым в жизнедеятельности вуза¹.

В связи с этим так называемая «дважды актуализированная версия» федеральных государственных образовательных стандартов поколения 3++ включает в себя специальный раздел, в котором отражены механизмы оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся [9, п. 4. 6]. Отмечено, что качество образовательной деятельности и подготовки обучающихся рассматривается в рамках системы внутренней и внешней оценки². Если внутренняя оценка предоставляет возможность оценивать условия, содержание программ, организацию и качество образовательного процесса в целом, отдельных дисциплин (модулей) и практик, то внешняя осуществляется в рамках процедуры государственной аккредитации, как уже было сказано, с целью подтверждения соответствия образовательной деятельности федеральным стандартам с учетом соответствующей образовательной программы³. Вместе с тем, внешняя оценка может проходить и в рамках общественной, профессионально-общественной аккредитации [4], значение которой в последнее время повышается⁴. Иное

¹ В новом Постановлении Правительства РФ от 14. 01. 2022 года № 3 предметом аккредитационной экспертизы является «подтверждение соответствия качества образования в организации, осуществляющей образовательную деятельность... установленным аккредитационным показателям» [8, ст. 16]. Документ вступает в силу с 1 марта 2022 года.

² В законе «Об образовании в Российской Федерации» фигурирует понятие независимой оценки качества подготовки обучающихся [11, ст. 95].

³ В последней образовательная организация принимает участие на добровольной основе. См., к примеру, [9].

⁴ Московская консерватория имеет опыт прохождения общественно-профессиональной аккредитации. См. об этом [2].

дело – смысл аккредитационной экспертизы, которая сводилась к документарной проверке образовательной деятельности вуза. Как показала практика, наличие верно составленных документов вовсе не является гарантией реального качества образования.

В последние десятилетия залогом успешности образовательных организаций служат рейтинги: именно присутствие того или иного вуза в рейтинговых таблицах позволяет оценить его статус. Примечательно, что во главу угла также ставится качество предоставляемого вузом образования. Однако критерии здесь несколько иные. Детище зарубежной системы образования вошло в отечественную систему образования в качестве альтернативы государственной аккредитации, профессионально-общественной аккредитации и многочисленным мониторингам. Немаловажную роль в заинтересованности отечественных вузов в неформальной оценке качества образования играет вхождение российской системы обучения в контекст европейского и, шире, мирового образовательного пространства, необходимость доказывать жизнеспособность отечественного рынка образовательных услуг в жесточайшей конкуренции с ведущими зарубежными школами [5; с.10].

Каждая их отмеченных форм обладает достоинствами и слабыми сторонами. В числе преимуществ аккредитации (прежде всего, профессионально-общественной) – высокая степень достоверности данных, оценка деятельности образовательной организации профессиональными экспертами, возможность оценивания как на институциональном, так и на предметном уровнях, высокая вероятность совершенствования образовательного процесса исходя из рекомендаций комиссии. В числе сильных качеств мониторинга назовем его периодичность и опору на предоставленные учебным заведением данные. Рейтинги отличаются относительной простотой подсчета результатов, периодичность, рентабельность обсуждения деятельности организации в целом и отдельных ее подразделений, нормативно-ориентированный подход к процессу обучения.

Очевидны и недостатки. При проведении аккредитационной экспертизы (государственной) неизбежны материальные и временные затраты, прямолинейное сравнение с федеральными стандартами (на уровне «соответствует» или «не соответствует»), редкая периодичность. Мониторинг учитывает лишь количественный фактор показателей и, как при аккредитации, бинарное оценивание («да» – «нет»). Рейтинг чаще также учитывает количественный фактор, данные, согласно которым проводится рейтингование, не всегда достоверны, оценка отличается одномерностью и упрощенным подходом, подчас сравниваются несопоставимые объекты, например, огромные классические университеты и камерные вузы искусств.

В настоящее время мы переживаем буквально «бум рейтингов». Причем, как за рубежом, так и в России. Проблемам рейтингования стабильно посвящаются программы повышения квалификации и конференции Гильдии экспертов в сфере профессионального образования. Полную профессиональную информацию в этой области предоставляют общепризнанные специалисты в сфере образования – доктор технических наук, профессор В. Г. Наводнов и доктор педагогических наук, профессор Г. Н. Мотова. При написании данной статьи задействованы некоторые материалы, презентации и таблицы ведущих лекторов курса повышения квалификации. Сегодня именно рейтинг в глазах общественности выступает инструментом позиционирования образовательной организации. Достаточно сказать, если в 1983 году насчитывался только один национальный рейтинг, то к 2019 году известно более ста различных рейтингов. Только в Российской Федерации их не менее пятнадцати.

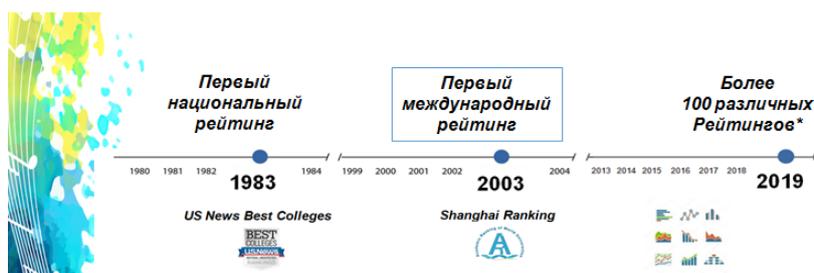


Рисунок 1 – Из истории развития рейтингов

Среди них – рейтинги «Оценка качества образования», «По индексу Хирша», «Первая миссия», «Университеты RAEX», «Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций», «Мониторинг ректоров», «Три миссии университета», «По результатам профессионально-общественной аккредитации», «Международное признание» и другие. Важно понять, что рейтингование в области образования, в конечном счете, должно быть ориентировано на повышение статуса образовательных организаций, их конкурентоспособности относительно западных «собратьев». Подтверждением тому – Указ Президента от 07 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», где в числе прочих задач правительству РФ поручалось обеспечить «вхождение к 2020 году не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов» [10].

Имеющиеся сегодня рейтинги многосоставны и отличаются набором критериев для рейтингования, равно как и конечной целью самого рейтингования. В. Г. Наводнов выделяет несколько видов рейтингов [6, с. 51–77]. Индикация зависит от критериев, лежащих в их основе.

Количество параметров измерения составило основу рейтингов одномерных и многомерных. К первым принадлежат: рейтинг лучших университетов мира, публикуемый американским журналом «US News & World Report» совместно с Quacquarelli Symonds (QS), глобальный рейтинг вузов, представленный агентством «РейтОР», проект «Лучшие программы инновационной России», рейтинг польских университетов «Perspektywy». Ко вторым – рейтинг университетов, публикуемый Центром развития высшего школы (СНУ) в еженедельнике «Цайт», рейтинг выдающихся программ СНУ, U-Map классификация вузов, разработанная Центром изучения политики высшего образования, Европейская многомерная система оценки университетов (U-Multirank).

Некоторые академические рейтинги представляют результаты исследования посредством «таблиц лиг». К таковым относятся рейтинг университетов мира ARWU, составленный Институтом высшего образования Шанхайского университета Цзяо Тун, всемирный рейтинг университетов Times Higher Education (THE). Ряд рейтингов основаны на статистике научно-исследовательской деятельности, к примеру, Лейденский (разработан Лейденским университетом), Тайваньский (составлен тайваньским советом по оцениванию результатов научной деятельности и аккредитации в сфере высшего образования), рейтинг по оценке исследовательской деятельности университетов (проводится Европейской комиссией).

Наконец, имеются рейтинги веб-сайтов образовательных организаций – всемирный рейтинг университетов Webometrics, бенчмаркинг, основанный на результатах обучения – Оценка результатов обучения в высшем образовании Assessment of Higher Education Learning Outcomes (АНЕЛО), Интернет-олимпиады, Федеральный Интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ).

Критерии рейтингования отвечают, прежде всего, интересам крупных вузов, относящихся к категории классических. В качестве примера приведем требования первой тройки мировых рейтинговых компаний – ARWU, QS и THE.

Цель азиатского рейтинга ARWU – выяснить разрыв между китайскими университетами и университетами мирового класса с точки зрения академической и научно-исследовательской деятельности. Именно поэтому в центре внимания – вузы, в которых преподают лауреаты Нобелевской или Филдсовской премий. Либо чьи выпускники стали лауреатами этих премий. Среди критериев – количество цитирований, статьи, опубликованные в журналах Nature и Science, работы, вошедших в индексы научной цитируемости SCIE и SSCI.

Назначением британской консалтинговой компании QS является признание университетов как многофункциональных организаций, обеспечение их успеха в соответствии с миссией стать или оставаться вузом мирового класса. Здесь оцениваются академическая экспертная оценка, отзывы работодателей, соотношение числа студентов к числу профессорско-преподавательского состава, цитируемость, количество иностранных студентов и иностранных преподавателей.

Третья крупнейшая компания – ТНЕ – учитывает индекс цитирования, исследовательскую репутацию, образовательную среду и международную деятельность. Имеются случаи объединения ведущих оценочных систем путем создания единого агрегированного рейтинга, преодолев, таким образом, узкие места каждого рейтинга в отдельности. Такого рода попытки предприняты российскими учеными. Речь идет о работе В. Г. Наводнова, Г. Н. Мотовой и О. Е. Рыжаковой «Методика анализа лиг и ее применение для сравнительного анализа деятельности образовательных организаций при различных формах оценивания новые технологии оценки качества образования» [6, с. 51–77].

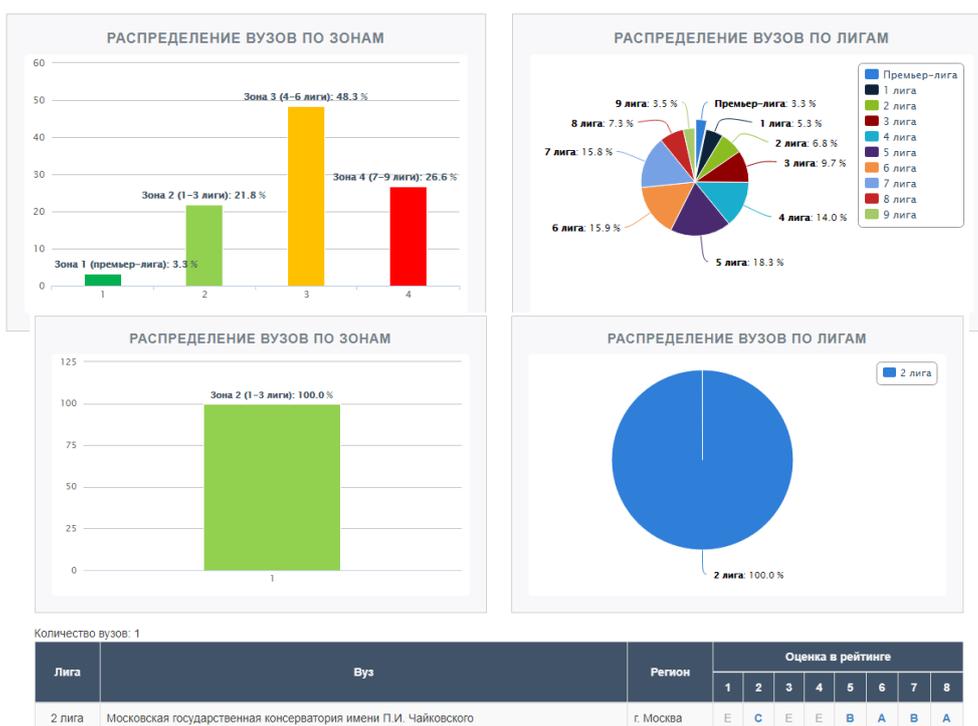


Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Рыжакова О. Е.
Методика анализа лиг и ее применение для сравнительного анализа деятельности образовательных организаций при различных формах оценивания новые технологии оценки качества образования

Рисунок 2 – Первая отечественная публикация с разработкой национального агрегированного рейтинга

Здесь впервые предложен новый подход к оценке деятельности образовательных организаций. Основан он на принципе максимальной объективности за счет учитывания известных систем оценивания. Предложен «мягкий» математический аппарат, позволяющий минимизировать недостатки отдельных рейтингов, оценка вуза стала максимально прозрачной, удалось избежать субъективности оценивания, что имеет место при проведении контрольно-надзорных мероприятий. Национальный агрегированный рейтинг высших учебных заведений России [1] дает возможность распределить образовательные организации по зонам и по лигам. В данном рейтинге Московская консерватория получила высокую оценку и находится во Второй лиге, показав отличные результаты почти по всем показателям. Всего в исследовании представлен анализ достижений 721 вуза России, во Второй лиге представлено только 49 вузов.

Таблица 1 – Результаты подсчетов отечественного агрегированного рейтинга



Вместе с тем, несложно заметить, что рейтингование касается, как правило, университетов. Можно даже утверждать, что крупнейшие мировые рейтинги ориентированы только на университеты. Основная проблема, возникающая перед образовательными организациями культуры и искусства в «гонке за рейтингами», – изменчивость правил и критериев, согласно которым происходит отбор. Отсутствие результативных показателей у творческих вузов связано не с их бездействием, а с тем, что те не вкладываются в имеющиеся модели методологии расчетов. Адекватность оценок чаще всего проявляется при рейтинговании учебных заведений традиционного типа. В категорию классических вузов обычно входят учебные заведения, не заостряющие, в отличие от вузов культуры и искусств, внимание на узкой специализации. Чтобы обеспечить объективность показателей профильных учебных учреждений – творческих вузов – в международных рейтингах необходима работающая методика самого рейтингования. Получается, что критерии рейтингов однозначно исключают возможность участия в них вузов искусств, ведь их творческая направленность остается не учтенной. Скажем, количество научных исследований и индекс цитирования, исходя из количества профессорско-преподавательского состава, занимающегося научной деятельностью и пишущих исследования заведомо будет ниже в творческих вузах. Более того, в отдельных творческих вузах (например, хореографических) процент исследовательской деятельности может быть минимальным. Получается, что сложившаяся система рейтингов несправедлива по отношению к творческим вузам, чьи достижения измеряются иными показателями – объемом и качеством творческих проектов.

Для обсуждения проекта участия творческих учебных заведений в рейтингах Департамент науки и образования Министерства культуры РФ совместно с Российской академией музыки имени Гнесиных и Российским институтом театрального искусства (ГИТИС) в конце ноября 2019 года провел международную конференцию. Ее тема – «Вузы искусств в международном пространстве». Среди рассмотренных на конференции вопросов был и вопрос рейтингования вузов искусств. Приглашенные ректоры, проректоры и руководители структурных подразделений творческих вузов обсуждали критерии и индикаторы рейтингования именно творческих вузов. В числе участников значились представители крупнейших зарубежных и отечественных организаций – эксперты QS и THE, представители Европейской ассоциации консерваторий, программ UNITWIN ЮНЕСКО и Erasmus+ в России, а также представители Министерства науки и высшего образования РФ и Министерства культуры РФ. Сложность вопроса заключается, как уже говорилось, в разнонаправленности самих вузов, чья деятельность многообразна: это и хореография, театральное и киноискусство, художественное и музыкальное искусство. Это усложняет выработку единых критериев.

Показательно, что академическое сообщество во многом единодушно в выдвигании параметров, призванных составить основу рейтинга. В частности, в числе основных выдвинуты принципы объективности, адекватности, квантитативности, практичности и универсальности. Российская академия музыки имени Гнесиных основные критерии рейтингования вузов искусств видит в: 1) членстве вуза в международных организациях; 2) востребованности выпускников, преподавателей и студентов в международном масштабе; 3) присутствии выпускников, студентов, преподавателей и самого вуза на общественно значимых платформах; 4) академической мобильности преподавателей и студентов; 5) научной продуктивности профессоров и преподавателей.

Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского приняла активное участие в разработке критериев рейтингования музыкальных вузов и предложила шкалу, учитывающую разные стороны деятельности вузов. Разработана *методика* формирования рейтингов творческих вузов. Для обеспечения достоверности и качества показателей необходимы следующие условия:

- информация о процедурах независимой оценки качества образования должна размещаться в открытом доступе и содержать описание методов и индикаторов, используемых при построении рейтинга;

- все информационные источники, используемые для осуществления рейтинга, должны быть открытыми и предусматривать возможность уточнения и (или) проверки предоставляемых данных;
- должны быть в наличии сведения о баллах и мерах веса для каждого отдельного индикатора, используемого для расчета итогового (комплексного) показателя;
- должен проводиться анализ и интерпретация полученных в ходе оценочных процедур результатов;
- при формировании системы рейтингов необходимо учитывать специфику характеристик и факторов, влияющих на качество предоставляемых образовательных услуг;
- результаты рейтинга должны быть направлены на удовлетворение запросов целевой аудитории;
- рейтинг должен содержать механизмы обратной связи, по которым пользователи могут получить разъяснения о применяемой методологии, направить свои комментарии.

Какими же *критериями* надлежит руководствоваться, исходя из специфики творческих вузов? Имеется, на наш взгляд, пять основных позиций:

- 1) качество образования;
- 2) качество преподавательского состава;
- 3) результат научно-исследовательских работ;
- 4) результат международной деятельности;
- 5) результат творческой работы.

Рассмотрим каждую позицию. Первостепенное значение в вузе имеет образовательная деятельность, потому вопросы качества образования приобретают особую актуальность. Индикаторами качества выступают такие факторы, как возможность продолжить образование в аспирантуре или ассистентуре-стажировке, степень трудоустройства выпускников по специальности, наличие собственного диссертационного совета. Это позволяет судить о рентабельности вуза еще и потому, что выполнение данных критериев регламентируется Министерством науки и высшего образования РФ. Отметим, что трудоустройство по специальности – не самая сильная сторона творческих вузов, в сравнении с классическими университетами, в силу «штучного» характера подготовки кадров.

Следующий критерий – качество преподавательского состава – проверяется наличием ученых степеней и почетных званий, лауреатов международных и всероссийских конкурсов. Индикатор цитирования публикаций, который относится больше к музыковедческой деятельности, не может быть полностью проигнорирован, его отсутствие будет заметно в иных видах отчетности образовательной организации. Но, опять же, отметим, что для творческих вузов публикации – далеко не главное дело: многие замечательные педагоги достигли вершин не в написании диссертаций, а в признании государством их заслуг в творческой деятельности.

В показателях мировых рейтингов значатся результаты научно-исследовательской работы. Это требование имеет свои сложности в реальном воплощении. Так, например, на одном из заседаний Совета историко-теоретического факультета Московской консерватории в октябре 2018 года проректор по научной работе, проф. К. В. Зенкин обратил внимание преподавателей на новые требования ВАК к диссертационному совету, в числе которых наличие публикаций в журналах, входящих в международные базы данных, публикаций в ВАКовских журналах, наличие монографий. Выполнение этих требований, безусловно, способствует повышению рейтинга вуза, но зачастую трудновыполнимо для заведений, главную цель которых составляет воспитание исполнительских кадров. Проблематичен и сам факт размещения результатов научных изысканий в журналах, входящих в Scopus: включаются факторы временной, вызванный малой долей журналов, подходящих по тематике, материальный, либо и тот, и другой. В какой-то мере решением проблем могли бы стать учет общего объема научно-исследовательских работ, количество публикаций организации в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ, количество периодических изданий, издаваемых самой образовательной организацией, количество научных журналов, входящих в перечень

ВАК, число организованных учебным заведением научных симпозиумов, конференций, конгрессов, опубликованные монографии, учебники, учебные пособия, сборники статей и статьи.

Все зарубежные рейтинги особое внимание уделяют международной деятельности вузов. О необходимости активизировать работу по привлечению иностранных обучающихся в отечественные вузы говорилось достаточно много. Сложность решения вопроса зачастую кроется в размещении студентов. Система кампусов не столь развита в России, как за рубежом, где студенческие городки уже давно стали реальностью. В российском варианте предлагается соединить крупные и небольшие вузы, что даст возможность разместить студентов в студенческих корпусах, которые в скором времени станут возводить в рамках реализации федеральных проектов Министерства науки и высшего образования РФ. О чем говорил на конференции директор Департамента проектной деятельности Андрей Зарубин.

В части международной деятельности имеет смысл ориентироваться на следующие критерии:

- количество международных научных конференций, симпозиумов, конгрессов;
- количество лауреатов международных и всероссийских конкурсов среди профессорско-преподавательского состава;
- количество лауреатов международных, всероссийских и региональных конкурсов среди обучающихся;
- наличие совместных проектов с зарубежными партнерами.

Один из важнейших критериев – творческая работа. Индикаторами могут быть:

- количество проведенных концертов, фестивалей, конкурсов, оперных спектаклей;
- наличие творческих коллективов (оркестры, хоры, ансамбли, оперный театр);
- исполнительская деятельность профессорско-преподавательского состава в России и за рубежом;
- наличие проводимых мастер-классов в России и за рубежом;
- участие профессорско-преподавательского состава в составе жюри (в том числе в качестве председателя) в России и за рубежом.

Предложенные критерии и индикаторы рейтингования для удобства разместим в виде таблицы 2.

Таблица 2 – Критерии и индикаторы рейтингования вузов искусств

КРИТЕРИИ И ИНДИКАТОРЫ ДЛЯ РЕЙТИНГОВАНИЯ ВУЗОВ ИСКУССТВ	
Критерий	Индикаторы
Качество образования	Наличие аспирантуры
	Наличие ассистентуры-стажировки
	Наличие диссертационного совета
	Степень трудоустройства выпускников вуза по специальности
Качество преподавательского состава	Наличие ученых степеней и почетных званий
	Количество цитирований публикаций, изданных за последние 5 лет, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ
Результат научно-исследовательских работ	Общий объем научно-исследовательских работ
	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования РИНЦ
	Количество периодических изданий, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией
	Количество научных журналов, в том числе электронных, входящих в перечень ВАК
	Количество организованных научных конференций, симпозиумов, конгрессов и другое
	Количество опубликованных монографий, учебников, учебных пособий, сборников статей

КРИТЕРИИ И ИНДИКАТОРЫ ДЛЯ РЕЙТИНГОВАНИЯ ВУЗОВ ИСКУССТВ (продолжение)



Критерий	Индикаторы
Результат международной деятельности	Количество организованных международных научных конференций, симпозиумов, конгрессов
	Количество лауреатов международных и всероссийских конкурсов среди НПР
	Количество лауреатов международных, всероссийских и региональных конкурсов среди учащихся вуза
	Наличие совместных проектов с зарубежными партнерами
Результат творческой работы	Количество концертов (фестивалей, конкурсов, оперных спектаклей), организованных вузом
	Наличие творческих коллективов (оркестры, хоры, ансамбли, оперный театр) в вузе
	Исполнительская деятельность НПР (в России и за рубежом)
	Наличие мастер-классов (в России и за рубежом)
	Участие НПР в составе жюри, в том числе в качестве председателя (в России и за рубежом)

Итак, первый шаг в направлении рейтингования творческих образовательных организаций проделан. На очереди, возможно, создание самого рейтинга. Важно помнить, что создание рейтинга не есть самоцель. Главным является качество обучения, что позволило бы российскому образованию со временем занять и удерживать лидирующие позиции в европейском и международном образовательном пространстве.

Список литературы

1. Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г., Рыжакова О.Е. Как сконструировать национальный агрегированный рейтинг? // Высшее образование в России. 2020. № 1. С. 9-24.
2. Джуманова Л. А., Тарасевич Н. И. Критерии жизнеспособности музыкальных вузов в постсоветское время // Научный вестник Московской консерватории. 2019. № 1 (36). С. 8-13.
3. Косевич А. В. Проблемы экспорта российских образовательных услуг в условиях обострения международной конкуренции // Вестник ЧелГУ. 2011. № 6. С. 22-28
4. Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. Новое законодательство в области образования как вектор развития общественно-профессиональной аккредитации в России // Инженерное образование. 2013. № 12. С. 58-65.
5. Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Рыжакова О. Е. Сравнение международных рейтингов и результатов российского мониторинга эффективности деятельности вузов по методике анализа лиг // Вопросы образования. 2019. № 3. С. 130-151.
6. Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Рыжакова О. Е. Методика анализа лиг и ее применение для сравнительного анализа деятельности образовательных организаций при различных формах оценивания новые технологии оценки качества образования // Сборник материалов XIV Форума экспертов в сфере профессионального образования (Под общей редакцией Г. Н. Мотовой). М.: Ассоциация «Гильдия экспертов в сфере профессионального образования», 2018. С. 51-77.
7. Постановление Правительства РФ от 18 ноября 2013 года № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности» (с изменениями и дополнениями от 12 декабря 2019 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70513356/>.
8. Постановление Правительства РФ от 14.01.2022 года № 3 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательной деятельности и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/403372101/>.

9. Приказ Минобрнауки России от 01.08.2017 года № 732 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 53.05.05 Музыкаведение» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_223244/.
10. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70170946/>.
11. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70191362/#review>.
12. Черезова А. С. Мировой рынок образовательных услуг и политика государства // Вестник НГУЭУ. 2016. № 3. С. 249-258.

UNIVERSITIES OF ARTS IN THE CONDITIONS OF THE RATING SYSTEM OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS EVALUATION

Dzhumanova L.A., Tarasevich N.I.

Tchaikovsky P.I. Moscow State Conservatory

e-mail: lola_dzhumanova@mail.ru, nik9649@yandex.ru

Abstract. *The article is devoted to the evaluation of the universities in domestic and foreign rating systems. Parallels are drawn with accreditation, monitoring, the advantages and weaknesses of the systems in relation to the universities of art are noted. A scale of assessment of the universities of art is proposed, based on the main criteria for the activity of creative universities.*

Keywords: *the universities of art, accreditation, monitoring, rating system, educational organizations, criteria for rating art universities.*