

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА АККРЕДИТАЦИИ В РОССИИ: ПЕРЕХОД ОТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ФОРМЫ К НЕЗАВИСИМОЙ

Мотова Г.Н., Наводнов В.Г.

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, г. Йошкар-Ола
e-mail: accred@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается развитие института аккредитации в России. Отмечено, что государственная форма удостоверения качества образования в настоящее время уступает место профессионально-общественной. Описаны тенденции дальнейшего развития аккредитации и возможные риски на этом пути.

Ключевые слова: качество высшего образования, профессионально-общественная аккредитация, международная аккредитация, совместная аккредитация, мусорная аккредитация, доказательная аккредитация, реестр аккредитованных программ, рейтинг аккредитующих организаций, ведущие аккредитующие организации.

История становления и развития аккредитации в России насчитывает уже более четверти века¹. Можно назвать точную дату рождения инновационного для России института оценивания и признания образовательных организаций в форме аккредитации – 22 апреля 1997 г. В этот день состоялось первое заседание Аккредитационной коллегии Государственного комитета по высшему образованию (Госкомвуза), на котором были рассмотрены результаты первых 27 вузов. Первоначально аккредитация носила институциональный характер, а основой для принятия решение служили десять системообразующих аккредитационных показателей.

С учетом практики проведения государственной аккредитации формулировки аккредитационных показателей корректировались, по принцип оценки деятельности вуза в целом показал свою эффективность. Можно сказать, что к 2008 г. государственная аккредитация достигла пика своего развития. Что было подтверждено международной процедурой «аккредитации аккредитаторов» [1].

Начиная с 2010 года процедура государственной аккредитации начала кардинально трансформироваться, что было обусловлено целым рядом причин объективного и субъективного характера. Процедура оценки стала носить программный характер как оценка соответствия образовательной деятельности по образовательным программам требованиям государственных образовательных стандартов. Предметом оценки стал не вуз в целом, а каждая отдельная образовательная программа. Это, с одной стороны, усилило контроль государственного органа по надзору и контролю с глубиной детализации внимания к всему внутреннему документообороту и к процессам преподавания и обучения в вузе, но, с другой, – фактически вытеснило необходимость во внутривузовских системах оценки качества. За десять лет такой практики негативные тенденции только усилились. Процедура государственной аккредитации требовала все больше усилий со стороны надзорного органа (увеличение числа экспертов и координации их работы, объемов отчетной документации и ее анализ) и со стороны вуза. За год до проведения государственной аккредитации вуз фактически занимался только подготовкой документов по каждой образовательной программе, объем которых исчислялся не килограммами, а «газелями». Аккредитация все больше превращалась в бюрократическую формальную контрольную процедуру, которая подвергалась вполне обоснованной критике со стороны академического сообщества [2].

Можно назвать точную дату отказа от государственной аккредитации: 1 марта 2022 года. В соответствии с федеральным законом² государственная аккредитация стала бессрочной для

¹ <https://youtube.com/watch?v=5ivDPjEt-LA>

² Федеральный закон от 11 июня 2021 г. № 170-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (статья 104).

всех ранее аккредитованных программ, а для новых программ предписана роль «вторичного» лицензирования: проходить ее будут только вновь открываемые программы в рамках новых УГСН и программы, лишенные государственной аккредитации.

История аккредитации сделала новый кардинальный «вираж» в своем развитии, открыв широкие возможности для поиска альтернативных (прежде всего, независимых) механизмов оценки деятельности вузов и программ в форме профессионально-общественной и международной аккредитации.

На повестке дня вновь поднимается вопрос: что есть аккредитация? Каковы ее принципы, цели и задачи? Кому и для чего необходимы результаты независимой аккредитации? Кто способен и кому можно доверить проводить такую аккредитацию? [3]

Аккредитация – это процедура оценки (удостоверения) и признания качества образовательной программы или образовательной организации в целом, а также гарантия результата на определенный период. Образовательная деятельность – сложное социальное явление, которое непосредственные его потребители не могут оценить, поэтому требуется привлечение специалистов. Оценка качества образования востребована широким кругом заинтересованных лиц, поэтому необходим объективный, независимый механизм и учет всех интересов. Аккредитация – это необходимое условие и основа для доверия к качеству образования (от лат. *credo* – верую, доверяю). Именно поэтому так важно сформировать базовые принципы становления независимого института аккредитации в России.

В настоящее время в России уже происходит становление такого нового института, который представлен деятельностью независимых аккредитующих организаций (агентств, центров) [4]. Первый аккредитационный центр Ассоциации инженерного образования (АЦ АИОР) был создан в 2002 году. А сегодня в перечень Минобрнауки России включено более ста независимых аккредитующих организаций. Перечень МОН создан по Постановлению Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2017 г. № 431, но он не содержит информации о деятельности включенных в него организаций. Кроме того, часть организаций, ведущих аккредитационную деятельность (или только заявляющих о ней), в Перечне не зарегистрированы и легитимность их деятельности остается под большим вопросом.

Можно выделить ряд **причин**, по которым вузы массово стали интересоваться добровольной профессионально-общественной аккредитацией (ПОА). Среди них:

- наличие ПОА используется при расчете контрольных цифр приема (КЦП);
- повышение имиджа и привлекательности для абитуриентов (в первую очередь, иностранных);
- сведения об аккредитованных программах размещаются в общероссийском Реестре росаккредитация.рф и (при международной аккредитации) в международных реестрах DEQAR³ и/или DAQAR⁴;
- результаты ПОА учитываются в ряде российских рейтингов, включая Национальный агрегированный рейтинг.

К настоящему времени Гильдией экспертов в сфере профессионального образования совместно с Национальным фондом поддержки инноваций создан **Реестр аккредитованных программ** (*росаккредитация.рф*) как важный инструмент в информационном обеспечении независимой аккредитации. Первой версией такого реестра был портал *ascredpro.ru*. – достаточно эффективный ресурс, который позволил, если и не навести порядок, то, по крайней мере, показать состояние дел в сфере независимой аккредитации. Однако лишившись финансовой поддержки со стороны государства, он приостановил свою деятельность и, со временем, был закрыт. Но потребность в таком ресурсе не только не утратила свою значимость, но все больше возрастала.

Гильдия экспертов открыла доступ к своей базе данных аккредитованных программ. Эта база данных формировалась не один год и использовалась как банк информации для научных исследований и статистики. Предложенный Реестр аккредитованных программ обладает ин-

³ DEQAR- Database of External Quality Assurance Results

⁴ DAQAR- Database of Asia-Pacific Quality Assurance Results

струментарием для экспертов, исследователей и даже абитуриентов. Это больше чем база данных, которая содержит перечень аккредитованных программ, рейтинг аккредитационных агентств, отчеты по внешней экспертизе, сроки действия аккредитаций⁵. Кроме того, сервисы реестра позволяют сделать выборку по направлениям подготовки, по образовательным организациям, по аккредитующей организации, по типу аккредитации.

#	Образовательная организация	Направление	Программа	Аккредитация	Документы
1	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	04.04.01 - Химия	Неорганическая химия	Тип аккредитации: Международная аккредитация Аккредитующая организация: Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр) Срок действия: 29.06.2022 - 29.06.2028	Отчет о результатах внешней экспертизы Состав внешней экспертной комиссии Свидетельство (сертификат) об аккредитации
2	Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	04.04.01 - Химия	Нефтехимия	Тип аккредитации: Международная аккредитация Аккредитующая организация: Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр) Срок действия: 29.06.2022 - 29.06.2028	Отчет о результатах внешней экспертизы Состав внешней экспертной комиссии Свидетельство (сертификат) об аккредитации

Callouts from the image:

- Тип аккредитации** (points to the 'Аккредитация' column)
- Аккредитационное агентство** (points to the 'Аккредитация' column)
- Срок действия аккредитации** (points to the 'Аккредитация' column)
- Образовательная организация** (points to the 'Образовательная организация' column)
- Аккредитованные программы** (points to the 'Программа' column)
- Отчет о результатах внешней экспертизы** (points to the 'Документы' column)
- Состав внешней экспертной комиссии** (points to the 'Документы' column)
- Свидетельство (сертификат) об аккредитации** (points to the 'Документы' column)

Рисунок 1 – Структура реестра программ, прошедших профессионально-общественную, международную аккредитацию

Анализ Реестра показывает, что на сегодняшний день (сентябрь 2022) всего аккредитовано 4210 программ. Если учесть, что в стране ориентировочно около 25 тыс. образовательных программ, то можно утверждать, что профессионально-общественную аккредитацию прошло 17% от общего числа образовательных программ. Только за последний год, количество аккредитованных программ возросло на 57%. Столь стремительный рост, вероятно, связан с тем, что вузы, позиционируя себя среди конкурентов, нуждаются в независимой оценке и подтверждении потенциала.

Таблица 1 – Количество программ, прошедших независимую аккредитацию (профессионально-общественную, международную, совместную)

Всего	Национальная аккредитация	Международная аккредитация	Совместная аккредитация	Аккредитация за рубежом
4210	2670	1234	254	52

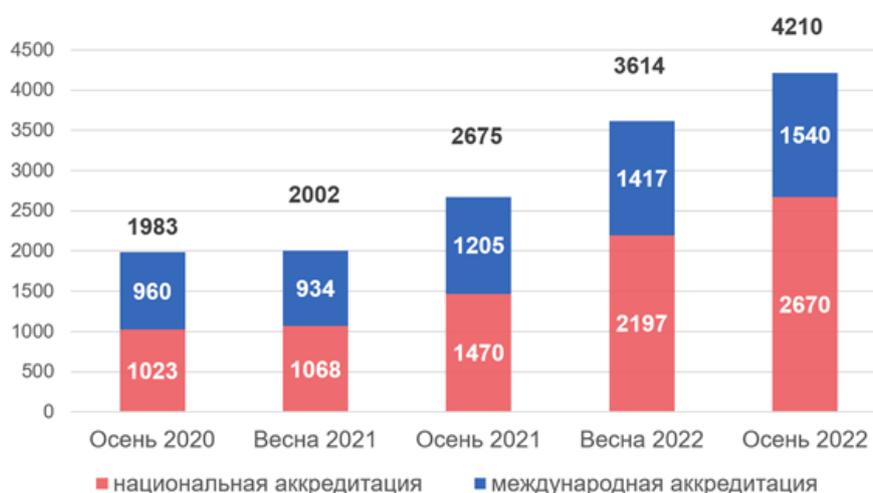


Рисунок 2 – Динамика числа аккредитованных программ

⁵ <https://best-edu.ru/>

Возможно, что в Реестр вошли не все программы, прошедшие независимую аккредитацию, поскольку далеко не вся информация о них, а главное об организациях, проводящих аккредитацию, выложена в свободный доступ.

Закономерный вопрос: какое количество независимых аккредитуемых организаций необходимо для устойчивого развития системы высшего образования в России? Согласно Перечню Минобрнауки по состоянию на 1 сентября 2022 года в него входят 101 аккредитуемая организация. Это довольно большое число. Примерно столько же аккредитуемых организаций представлено в США, но американская система высшего образования в несколько раз превышает российскую по числу вузов и студентов. И значительно меньше их количество в Китае и Индии, хотя системы высшего образования в этих странах также гораздо больше по объему, чем в России.

К сожалению, информацию о деятельности аккредитуемых организаций Минобрнауки не публикует, что является серьезным основанием для критики сложившейся практики. Отсутствие доказательной информации о процедурах и результатах независимой экспертизы не вызывает к ней доверия.

Для более детального анализа и выделения группы лидеров, предлагается сформулировать ряд простых критериев (отбора) аккредитуемых организаций. Например, следующие:

1. **Стабильность работы аккредитуемой организации.** Процедура аккредитации проводится не менее трех лет. Длительность существования является лучшим доказательством востребованности процедуры оценивания этой организации.
2. **Массовость процедуры.** Процедуры проходят регулярно (не менее одного раза в год). В публикуемом аккредитуемой организацией Реестре содержится полная информация о не менее 100 проведенных экспертизах.
3. **Публичность всех результатов проведенных аккредитаций.** Все результаты оценивания должны быть открыты и опубликованы (в первую очередь в интернете). У аккредитуемой организации есть сайт, на котором представлены все необходимые регулирующие документы. Если нет информации об оценивании, то смысл такой аккредитации практически равен нулю, поскольку нет доказательных оснований для удостоверения в качестве образования.

Возможно в дальнейшем, по мере развития и совершенствования института независимой аккредитации, этот список будет уточняться и дополняться и ляжет в основу «Кодекса добропорядочной академической практики», который берут на вооружение ведущие аккредитуемые организации в мире. Аккредитуемые организации, которые удовлетворяют трем сформулированным принципам, т.е. проводят доказательную аккредитацию называются *ведущими* [5].

Вместе с тем, введение даже таких простых требований свидетельствует, что 90% всех существующих на сегодня аккредитуемых организаций в России, им не удовлетворяют.

Здесь мы сталкиваемся с таким явлением, как *мусорная аккредитация*. Можно сформулировать признаки «мусорной» аккредитуемой организации.

Прежде чем принимать решение о заключении контракта, вузу рекомендуется внимательно изучить деятельность контрагента. Настораживающими признаками могут быть:

- отсутствие сайта и/или отсутствие на сайте основополагающей информации;
- аккредитуемая организация создается в форме коммерческой организации (ООО);
- нет офиса (как правило, организация регистрируется на квартиру в отдельных случаях юридический и почтовый адрес, номера телефонов и адреса электронной почты принадлежат другой организации (вузу, торгово-промышленной палате и т.п.);
- нет необходимого состава работников, не указан их профессиональный уровень или уровень чрезвычайно низкий. Не указаны публикации сотрудников, их профессиональные достижения;
- нет состава аккредитационного совета, не указан профессиональный уровень членов совета или уровень чрезвычайно низкий;
- нет доказательности проводимой экспертизы;

- не указан состав внешней экспертной комиссии (или профессиональный уровень чрезвычайно низкий и не соответствует профилю оцениваемой программы);
- не приводится отчет по внешней экспертизе (по которому можно судить об уровне проведенной экспертизы);
- низкая цена услуг и гарантированное положительное решение.

Ситуация с появлением большого количества новых аккредитующих организаций в сфере образования напоминает ситуацию с появлением негосударственных вузов в девяностые и нулевые годы. Государство практически свело к минимуму барьер для вхождения в эту нишу (что в то время было вполне оправдано). Министерство науки и высшего образования, которому поручено ведение Перечня аккредитационных центров, не устраивает заградительные бюрократические барьеры, чтобы конкурентный рынок услуг в сфере аккредитации мог сформироваться.

Но кроме вполне добропорядочных агентств стали появляться организации, ищущие легкую наживу. За небольшие деньги, готовые «нарисовать» любой сертификат.

Нужно отметить, что эта ситуация не уникальна. Многие страны в своем развитии систем независимого оценивания сталкиваются с такой проблемой [6]. В мировой практике есть даже специальный термин для таких случаев: accreditation mills – аккредитационные мельницы. Для разрешения этой проблемы можно использовать несколько рецептов.

Первый – бюрократический. Минобрнауки разрабатывает жесткие критерии для вхождения в Перечень и начинает проверки. Именно этим путем еще недавно боролись с «излишками» негосударственных вузов. Эффект получается быстрый, но со всеми вытекающими коррупционными схемами и перегибами.

Второй – самоорганизация аккредитующих организаций. Так называемая «аккредитация аккредитаторов». Именно по этому пути идет большинство стран с развитой экономикой. Ведущие аккредитующие организации создают свои ассоциации, вырабатывают Кодексы добропорядочной практики и отслеживают, что бы они исполнялись, а также предупреждают общественность обо всех выявленных случаях деятельности «аккредитационных мельниц». Создаются реестры добропорядочных аккредитующих организаций и аккредитованных ими образовательных программ.

Третий – составление рейтинга аккредитующих организаций. Для того, чтобы потребители аккредитационных услуг могли определить «кто есть кто».

Будем надеяться, что первый вариант не будет реализовываться. Будущее - за вторым вариантом. Но путь этот не быстрый и требует времени и усилий, в первую очередь, ведущих аккредитующих организаций. Для привлечения общественного внимания и ускорения процесса рассмотрим третий подход.

Информационный ресурс, созданный для сбора и размещения информации о независимой аккредитации, содержит также Рейтинг ведущих аккредитующих организаций [5]. Создание реестра аккредитованных программ позволило оперативно сконструировать Рейтинг таких организаций. Например, по количеству аккредитованных ими образовательных программ.

Таблица 2 – Список ведущих аккредитующих организаций, отранжированный по количеству аккредитованных программ. Остальные аккредитующие организации аккредитовали менее 100 образовательных программ (рейтинг по состоянию на 01.09.2022)

Ведущие аккредитующие организации	Количество аккредитованных программ				
	Всего	Национальная аккредитация	Международная аккредитация	Совместная аккредитация	Аккредитация за рубежом
Нацаккредцентр	1326	372	836	90	28
АЮР	407	407	0	0	0
Русский регистр	314	145	167	0	2
ЛОТПП	235	235	0	0	0
НА «РКИ»	176	176	0	0	0
Профаккредагентство	168	168	0	0	0
АИОР	156	0	146	0	10
Росагропромсоюз	128	128	0	0	0
ТПП Воронежской области	122	122	0	0	0
Всего	3032	1753	1149	90	40

Всего ведущими аккредитующими организациями аккредитовано более 70% от всех аккредитованных программ. Абсолютным лидером в построенном рейтинге является Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр). И это не удивительно, т.к. Нацаккредцентр – старейшая аккредитующая организация, созданная на базе коллектива Научно-информационного центра государственной аккредитации, который в свою очередь был создан Госкомвузом в 1995 году. Нацаккредцентр признается на международном уровне, является полным членом Международной сети аккредитующих агентств в высшем образовании (INQAANE – International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education), Азиатско-Тихоокеанской сети гарантии качества (APQN – Asia-Pacific Quality Network), Ассоциации агентств по академическому ранжированию и превосходству (IREG - Observatory on Academic Ranking and Excellence), входит в Азиатско-Тихоокеанский реестр (APQR –Asia-Pacific Quality Register).

Из общего количества аккредитованных программ, отдельно выделены международная, совместная аккредитации и аккредитации, проведенные российскими аккредитующими организациями за рубежом.

Важно отметить, что около 35% всех аккредитованных программ, прошли процедуру международной аккредитации [7].

Особенную ценность для продвижения российского образования представляют российские аккредитующие организации, проводящие аккредитацию в зарубежных странах. Лидерами в этом процессе сегодня являются Нацаккредцентр и Аккредитационный центр АИОР, которые работают не только в странах СНГ, но и странах дальнего зарубежья (Китай, Колумбия и др.).

Но и для вузов, чьи программы прошли международную аккредитацию, т.е. международной экспертной комиссией по международным стандартам и процедурам, такая аккредитация имеет важное значение. Информация о вузе и программах размещается в международном реестре аккредитованных программ, например, в Реестре аккредитованных программ Азиатско-Тихоокеанского региона – DAQAR.

The image shows three screenshots of the DAQAR (Database of Asia-Pacific Quality Assurance Results) website. The first screenshot shows the search filters, including a table of institutions in the Asia-Pacific Region and outside it, and a table of reports by registered agencies. The second screenshot shows search results for Altai State University, Belgorod State University, Chelyabinsk State University, and Kaliningrad State Technical University. The third screenshot shows detailed accreditation information for Altai State University, including basic information (UID, Location, Website) and external quality assurance results (Institutional accreditation, Applied Informatics, BA).

Рисунок 3 – Структура реестра программ DAQAR

Информации о вузе и программах, прошедших международную аккредитацию, делает вуз более узнаваемым и привлекательным для иностранных абитуриентов, способствует повышению его конкурентоспособности на национальном и международном уровне.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Настоящий момент характеризуется сменой парадигмы в оценивании высшего образования – переходе от государственной формы к независимой. Такой переход уже прошел во всех экономически развитых странах. Сможет ли российская система высшего образования

воспользоваться открытым окном возможностей и создать достойную систему (профессионально-общественной) независимой аккредитации? Сегодня мы являемся очевидцами коренной трансформации системы аккредитации в России.

Список литературы

1. Мотова Г.Н. Три этапа развития аккредитации в России // Аккредитация в образовании. 2015. № 2 (78). С. 6-13.
2. Губа К.С., Завадская М. Лучше быть неэффективным, чем негосударственным: как Рособрнадзор наказывает вузы // Сер. Аналитические записки по проблемам правоприменения, Санкт-Петербург, 2017.
3. Мотова Г.Н. Кому достанется флейта? // Аккредитация в образовании. 2013. № 6 (66). С. 14-19.
4. Наводнов В.Г., Мотова Г.Н. Новое законодательство в области образования как вектор развития общественно-профессиональной аккредитации в России // Инженерное образование. 2013. № 12. С. 58-65.
5. Гайнутдинов М.М., Одинцова М.П. Независимая аккредитация в сфере высшего образования: ландшафт и дизайн. Университетское управление: практика и анализ. 2022. Т. 26. № 1. С. 102-116.
6. Мотова Г.Н. Охранники или проводники? Новые требования для аккредитационных агентств по обеспечению качества образования // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 6. С. 9-21.
7. Мотова Г.Н., Коротков П.А., Матвеева О.А. Международная аккредитация российских университетов // Ректор ВУЗа. 2020. № 4. С. 26-36.

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF ACCREDITATION IN RUSSIA: TRANSITION FROM STATE TO PUBLIC ACCREDITATION

Motova G.N., Navodnov V.G.

National Centre for Public Accreditation, Yoshkar-Ola
e-mail: accred@mail.ru

Abstract. *The study examines the development of accreditation in Russia. It emphasises that state quality assurance is currently giving way to public quality assurance. The future directions for accreditation development and potential risks it might encounter are also explored.*

Keywords: *quality of higher education, public accreditation, international accreditation, joint accreditation, garbage accreditation, evidence-based accreditation, a register of accredited programs, a rating of accrediting organisations, leading accrediting organisations.*