

УДК 378.146

ИССЛЕДОВАНИЕ УСЛОВИЙ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ГЕТЕРОГЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ВУЗА

В.Г. Вавренюк, Н.Ф. Ким

Аннотация. Статья посвящена проблеме реализации рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в федеральном вузе. Анализируется отношение студентов и преподавателей к балльно-рейтинговой системе. Определяются условия эффективного функционирования рейтинговой системы.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, оценка успеваемости, оценка знаний.

Контроль качества подготовки специалистов и оценивание результатов их обучения в рамках компетентностного подхода является важной задачей высшего образования. Для мониторинга результатов освоения образовательной программы необходимы инструменты, позволяющие проследить и оценить динамику процесса достижения целей – получение компетенций. С помощью системного контроля обеспечивается непрерывная и достоверная обратная связь со студентами, что создает условия для своевременных действий по регулированию образовательного процесса. Одним из способов оценки качества освоения учебных дисциплин является рейтинговая система.

Рейтинговая система – это система контроля, при которой учету, проверке и оцениванию подвергаются все виды учебной деятельности, выполняемые обучающимися в процессе изучения дисциплины, целью которой является повышение качества подготовки специалистов, а конкретной задачей – обеспечение объективности, достоверности и информативности оценки результатов обучения [2, с. 117].

По мнению многих авторов (Л.Н. Давыдова, К.Л. Шацева, В.В. Шевцова, В.Я. Зинченко, И.А., Воронкова, Р.Я. Касимов, М.А. Чошанова, Н.Ф. Талызина, А.В. Поддубный и др.), рейтинговая система стимулирует познавательный процесс, повышает самостоятельность обучающихся, делает образовательный процесс более систематическим.

Анализ зарубежной практики использования рейтинговой модели оценки подтверждает ее эффективность как средства активизации учебной работы студентов,

повышения их мотивации к постоянному самоконтролю и планированию своей успеваемости, укреплению дисциплины и личной ответственности за результаты учебной работы [4, с. 37]. Использование рейтинговой системы в высшем образовании обусловлено развитием сотрудничества между Россией и европейскими странами.

Наиболее остро вопрос контроля и оценивания результатов учебной деятельности обучающихся стоит перед крупными образовательными организациями с большим количеством студентов, преподавателей и образовательных программ. Гетерогенность методов оценивания студентов в этих вузах порождает существенные отличия требований к рейтинговой системе оценки на различных факультетах, кафедрах, образовательных программах. Одним из таких вузов на Дальнем Востоке России является Дальневосточный федеральный университет (ДВФУ). В структуре ДВФУ 9 школ, которые реализуют более 170 образовательных программ:

- Инженерная школа (ИШ) – 53 программы;
- Школа естественных наук (ШЕН) – 39 программ;
- Школа экономики и менеджмента (ШЭМ) – 21 программа;
- Школа гуманитарных наук (ШГН) – 19 программ;
- Восточный институт – Школа региональных и международных исследований (ВИШРМИ) – 13 программ;
- Школа биомедицины (ШБМ) – 17 программ;
- Школа искусства, культуры и спорта (ШИКС) – 8 программ;
- Школа педагогики (ШП) – 4 программы;

• Юридическая школа (ЮШ) – 2 программы.

Оценивание учебной деятельности студентов в ДВФУ осуществляется согласно «Положению о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов образовательных программ высшего образования». Положение определяет правила и порядок планирования, организации и контроля работы по реализации рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в структуре основных образовательных программ высшего образования, реализуемых в Университете [3].

Положение вводит понятие «структурный элемент программы» (СЭП) – это структурный элемент образовательной программы, заканчивающийся промежуточной аттестацией. Помимо дисциплины структурным элементом программы также является практика, курсовая работа, научно-исследовательская работа и т.д.

Преподаватель выставляет оценки по контрольным мероприятиям СЭП в автоматизированной рейтинговой системе в течение семестра. Результаты рейтинга публикуются в личном кабинете студента на портале ДВФУ.

Эффективность балльно-рейтинговой системы (БРС) во многом зависит от отношения к ней субъектов. Неоднозначность отношения студентов и преподавателей к БРС требует более глубокого ее изучения. С этой целью в мае 2016 года было проведено анкетирование по следующей программе:

Постановка проблемы, требующей исследования: отношение студентов и преподавателей к БРС.

Постановка проблемы, требующей решения: слабые стороны в организации БРС.

Цель исследования: определить степень удовлетворенности студентов и преподавателей балльно-рейтинговой системой.

Объект исследования: процесс балльно-рейтинговой системы в ДВФУ.

Предмет исследования: количественные и качественные характеристики отношения студентов и преподавателей к БРС.

Задачи исследования:

1. определить вовлеченность студентов и преподавателей в БРС;
2. выявить проблемы, с которыми сталкиваются студенты и преподаватели в процессе реализации БРС;
3. оценить доступность результатов БРС для студентов.

Практическая значимость исследования: определение условий повышения эффективности использования БРС.

Анкетирование проводилось среди профессорско-преподавательского состава и студентов с первого по пятый курс очной формы обучения высшего образования всех Школ ДВФУ. Общее количество опрошенных студентов – 297, что составляет в зависимости от школы до 5% от общего количества обучающихся в категории.

Согласно полученным данным, более половины опрошенных студентов знакомы с Положением о рейтинговой системе оценки успеваемости – наибольшее число таких студентов обучаются в Школе искусства, культуры и спорта (83,3%), Школе экономики и менеджмента (73,9%).

79,3% респондентов проходят обучение по дисциплинам, реализуемым по БРС. Однако, на наш взгляд, велик процент студентов, которые не смогли ответить на этот вопрос – 31 респондент (10,4%). Данный показатель свидетельствует о том, что преподаватели не доводят до студентов информацию, используется ли БРС по дисциплинам, а также не информируют обучающихся о критериях начисления баллов (рисунки 1).

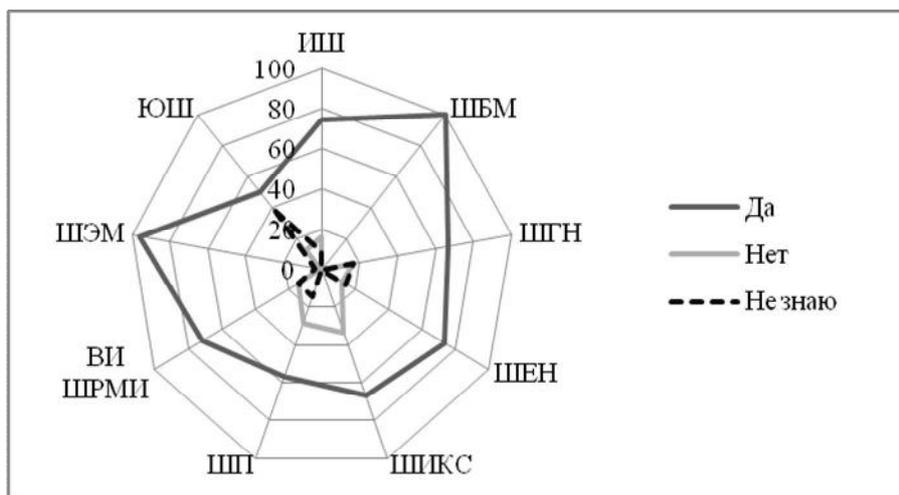


Рис. 1 – Распределение ответов студентов на вопрос: «Проходите ли Вы обучение по дисциплинам, реализуемым по балльно-рейтинговой системе?», %.

Лишь 12,6% студентов удается постоянно отслеживать свой рейтинг. Совершенно не удается 21,8% респондентов. Основными причинами, затрудняющими студентам отслеживать рейтинг, отмечены: «по каким-то причинам мой рейтинг не публикуется» (36,7%), «не знаю, где можно увидеть рейтинг» (25,6%). В основном, эти причины отметили респонденты Юридической школы (100%), Школы естественных наук (74%), Школы биомедицины (60%) и Школы педагогики (50%). В числе других причин, по которым студенты не знают свои баллы, можно отметить следующие: «баллы появляются ближе к концу семестра»; «не всегда рейтинг заполняется»; «не знаю, по каким дисциплинам ведется рей-

тинг»; «не отображается рейтинг в личном кабинете»; «неудобный сервис»; «обновляют редко»; «преподаватель не всегда вовремя выставляет рейтинг, проще у самого преподавателя узнать результаты».

Более 70% студентов сталкиваются с трудностями, связанными с БРС. Больше всего это касается Школы педагогики, Инженерной школы, Школы естественных наук, которые испытывают недостаток информации о правилах, по которым формируется рейтинг по дисциплине. Наиболее осведомленными в вопросах БРС являются студенты Школы гуманитарных наук и Восточного института - Школы региональных и международных исследований (рисунки 2, 3).

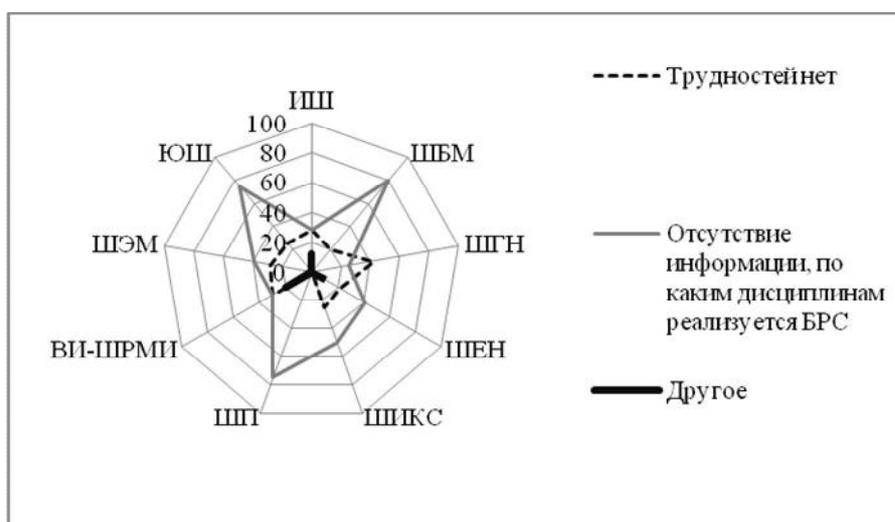


Рис. 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «С какими трудностями, связанными с БРС, Вы сталкиваетесь?»

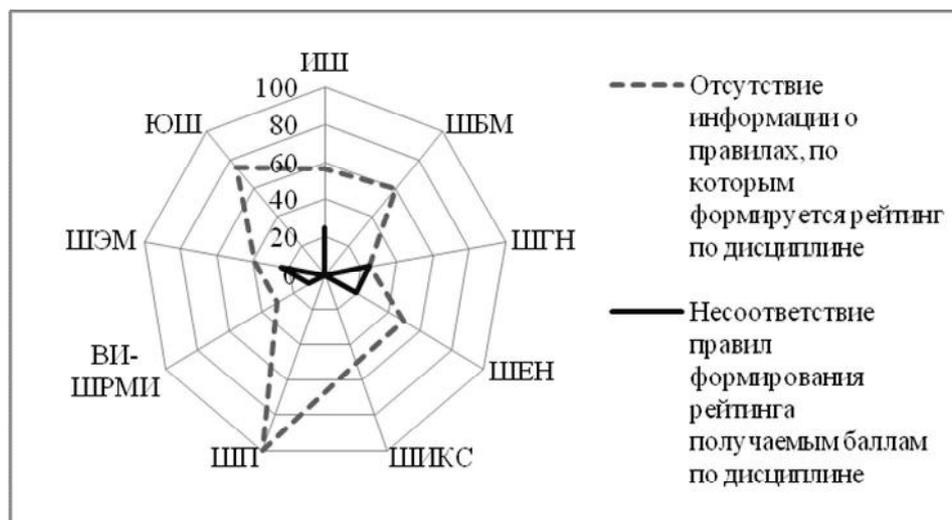


Рис. 3 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «С какими трудностями, связанными с БРС, Вы сталкиваетесь?»

Респонденты указали и другие причины, среди которых «рейтинг не отображается», «не обновляется», «не работает база», «нет возможности получить «автомат».

Несмотря на наличие трудностей, связанных с БРС, 100% респондентов Школы педагогики, Школы биомедицины, Школы искусства, культуры и спорта, Юридической школы удовлетворены своей успеваемостью по дисциплинам, реализуемым по

БРС. Больше всего отрицательных ответов у студентов Инженерной школы (43,7%) и Школы естественных наук (46,4%).

Так как рейтинговая технология призвана повысить мотивацию обучающихся к улучшению учебных результатов, следует рассмотреть вопрос, каким образом БРС повлияло на деятельность студентов (рисунок 4).



Рис. 4 – Распределение ответов студентов на вопрос: «При использовании балльно-рейтинговой системы Вы стали...», %

Как видно из рисунка, студенты стали выполнять задания в срок и активнее работать на занятиях. Относительно большая доля ответов представлена собственными вариантами ответов, такими, как: «верно распределять объем заданий», «легче закрывать сессию», «тщательнее готовиться к контрольным, т.к. часто отсутствует возможность пересдачи», «задумываться о посещаемости».

В результате исследования было выявлено, что 42,7% студентов не считают использование БРС гарантией объективной

оценки знаний, при этом 26,6% человек затруднились ответить. Анализ ответов респондентов в зависимости от школы выявил следующую зависимость: чем больше студентов не могут отслеживать свой рейтинг, тем меньше доля тех, кто считает БРС системой, способствующей объективной оценке. Особенно это демонстрирует Инженерная школа, Школа естественных наук. Обратная картина в Школе педагогики, Школе экономики и менеджмента, Восточном институте - Школе региональных и международных исследований.

Таким образом, анализ результатов исследования показал широкое использование балльно-рейтинговой системы в вузе. Тем не менее, студенты не отличаются оптимизмом в оценках БРС, которая, по их мнению, позитивно влияет на мотивацию и активность студентов, но не решает проблемы управления успеваемостью, допуская возможность субъективной оценки и формализма. При изучении дисциплин, реализующихся по рейтинговой системе, студенты отмечают необходимость в более систематической работе в течение семестра, значительном повышении роли информированности о порядке реализации БРС, а также возможности постоянного отслеживания своего рейтинга.

Параллельно с опросом студентов проводилось анкетирование профессорско-преподавательского состава. Всего опрошено 255 человек, что составляет около 13% от общего количества профессорско-преподавательского состава. Результаты исследования показали, что 82,2% преподавателей используют балльно-рейтинговую систему в своей работе. Наибольшая доля таких преподавателей работают в Школе экономики и менеджмента. При этом, среднее значение общего количества дисциплин в семестре у респондента – 4,35, а среднее значение количества дисциплин, преподаваемых с использованием БРС – 3,72 (рисунок 5).

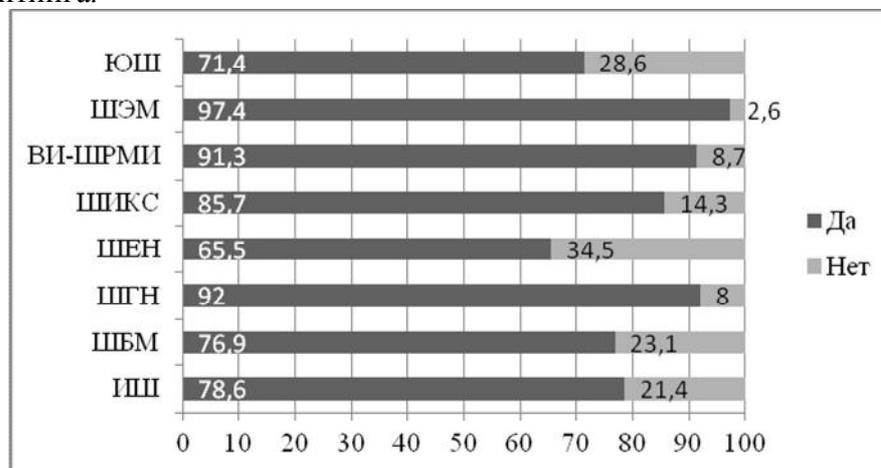


Рис. 5 – Распределение ответов преподавателей по Школам на вопрос: «Используете ли Вы балльно-рейтинговую систему?», %.

Больше всего преподавателей, не использующих БРС, в Школе естественных наук и Юридической школе. Наиболее часто встречающиеся причины, по которым преподаватели отказываются от БРС, следующие: «предпочитаю традиционный способ оценивания» - 50%; «на мой взгляд, преподаваемую мною дисциплину невозможно оценивать по рейтинговой технологии» - 31,8%; «возникают сложности с работой в автоматизированной рейтинговой системе» - 29,5%; «недостаточно времени» - 20,5%.

Ключевым моментом для преподавателя при планировании БРС является разработка рейтинг-плана [1]. Рейтинг-план описывает процесс формирования рейтинга за счет фиксирования проводимых преподавателем контрольных мероприятий и их характеристик (весовой коэффициент, мин./макс.

балл и т.д.). От грамотного составления этого документа зависит корректность итоговой оценки студента. Отметим, что основная часть (91,9%) не испытывают проблем при разработке рейтинг-плана (Школа биомедицины и Школа искусства, культуры и спорта – 100%). Самый низкий показатель «беспроblemных» респондентов – в Юридической школе – 80%.

Анализируя работу преподавателя в рамках рейтинговой системы, важно обратить внимание на то, каким образом изменилась методика преподавания, если такие изменения имели место. 68,7% респондентов отметили, что в их методике преподавания при использовании БРС ничего не изменилось, 4,6% затруднились ответить. Остановимся на 26,7% преподавателей, которые ответили положительно на вопрос. Что же именно изменилось в методике? В

большей степени изменения коснулись гуманитарных и естественнонаучных направлений. 58,2% респондентов стали использовать инновационные модели обучения (меньшее число лекций, возможность неформальной дискуссии, большее количество практических занятий, выполнение письменных работ, постоянный контроль во время семестра). У 41,8% преподавателей

увеличилось количество заданий, выполняемых студентами самостоятельно.

Изменения коснулись и методики текущего и промежуточного контроля знаний – это отметили 68,2% респондентов. У большинства из них контроль знаний стал более стандартизированным, делается упор на тестирование, самоконтроль и т.д. (рисунки 6, 7).

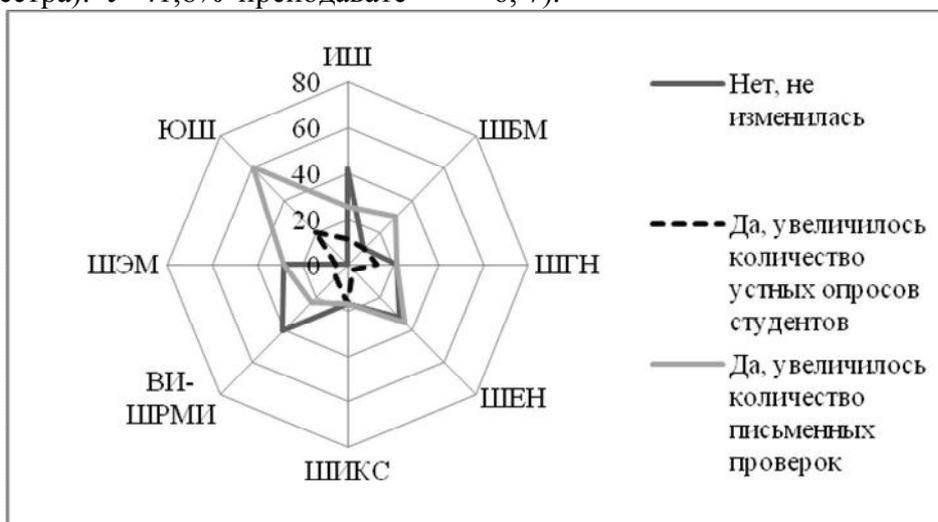


Рис. 6 – Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Изменилась ли методика текущего и промежуточного контроля знаний?», %.

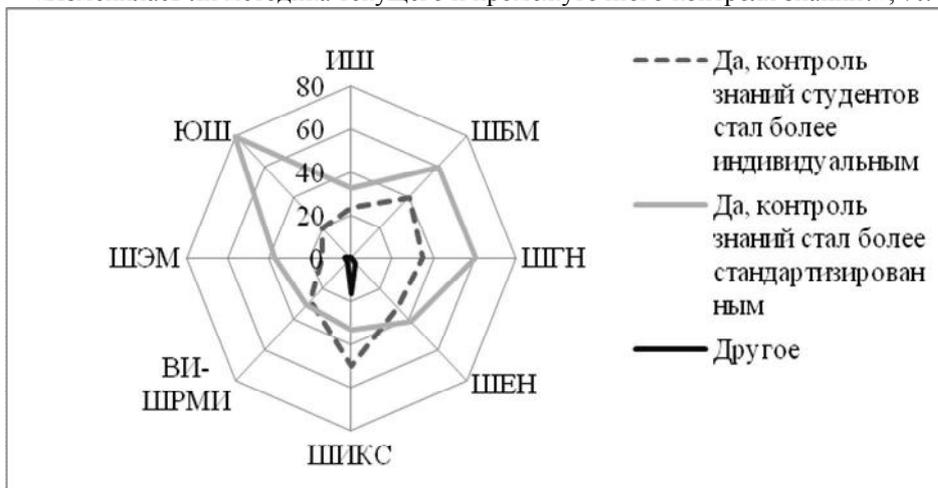


Рис. 7 – Распределение ответов преподавателей на вопрос: «Изменилась ли методика текущего и промежуточного контроля знаний?», %.

По мнению преподавателей, использование БРС может оказывать влияние не только на посещаемость занятий студентами, но и на организацию контроля знаний (55,7%). 44,6% респондентов отметили, что БРС не оказывает влияния на качество знаний в целом по дисциплине. Таких преподавателей больше всего в Школе биомедицины. Респонденты со Школы экономики и менеджмента в большинстве своем отметили влияние БРС на объективность оценивания знаний студентов – 45,8%. 31,6% респондентов

считают, что БРС приводит к предсказуемости оценки по дисциплине за счет накопления баллов, 29,1% - к снижению нагрузки на студентов во время сессии, 27,4% - к повышению мотивации студентов. Методика контроля знаний менее всего претерпела изменения по инженерным направлениям. Это можно объяснить более четкими и строгими критериями оценки успеваемости, которые были и до введения БРС. По гуманитарным направлениям балльно-рейтинговая система, напро-

тив, позволила стандартизировать процесс оценивания.

В целом, почти половина респондентов (45,1%) согласна с тем, что нагрузка на преподавателя увеличилась при переходе на рейтинговую систему оценки успеваемости студентов. 35,1% преподавателей с ними не согласны. По школам картина выглядит следующим образом: с БРС легче работать преподавателям Школы искусства, культуры и спорта (85,7%), Школы гуманитарных наук (44%). Почувствовали увеличение нагрузки респонденты Юридической школы (71,4%), Школы естественных наук (52,8%), Инженерной школы (52,7%). Здесь стоит отметить, что это школы, которые, по сравнению с остальными, имеют самые низкие показатели использования БРС в работе. 24,3% преподавателей Школы экономики и менеджмента не ощущают разницы в нагрузке при ведении дисциплины с использованием БРС, что обусловлено уже достаточно большим временным опытом работы БРС по экономическим направлениям подготовки.

Как известно, одной из задач рейтинговой системы является повышение качества учебного процесса в университете, а для этого должен быть эффективно организован процесс реализации БРС. С какими же проблемами сталкиваются преподаватели? Результаты показали, что более половины респондентов испытывает проблемы с работой в автоматизированной рейтинговой системе – 54,7%. Больше других преподавателей сталкиваются с проблемами представители Школы естественных наук, Восточного института - Школы региональных и международных исследований, т.е. те школы, которые преподают студентам других школ ДВФУ. В этом случае ключевым моментом в организации БРС выступает взаимодействие между школами. Школа искусства, культуры и спорта также ведет большое количество дисциплин в других школах, однако в основном это «Физическая культура», по которой рейтинг не ведется.

В целом, результаты анкетирования преподавателей свидетельствуют о том, что Школы, которые работают в БРС более активно, знакомы с локальными нормативными актами, регламентирующие процесс реализации БРС, готовы использовать рейтинг и дальше с условием совершенствования его организации.

Таким образом, среди наиболее серьезных проблем, затрудняющих использование БРС, можно отметить как организационные, так и технические. По результатам исследования определены условия повышения эффективности балльно-рейтинговой системы:

- контроль со стороны кафедр своевременного выставления рейтинговых баллов преподавателями;
- доведение до сведения студентов, по каким дисциплинам реализуется БРС;
- доведение до сведения студентов преподавателями правил накопления рейтинговых баллов и критериев оценки в начале семестра;
- налаженное взаимодействие школ в случае ведения «межшкольных» дисциплин;
- обеспечение своевременной корректной передачи и публикации рейтинга студента;
- владение участниками БРС основами пользования автоматизированной рейтинговой системой;
- обеспечение корректно функционирующей автоматизированной рейтинговой системы.

В вузах с развитой организационной структурой и реализующих большое количество специальностей и направлений подготовки, от рейтинговой системы кроме гибкости в части методологии оценки знаний требуется еще и четко выстроенная организационно-техническая составляющая процесса оценивания. Эффективное функционирование балльно-рейтинговой системы дает возможность развить положительное отношение студентов к обучению, достичь взаимодействия всех участников образовательного процесса.

Список литературы

1. Вавренюк В.Г. Рейтинговая оценка успеваемости во внутренней системе оценки качества образования Дальневосточного федерального университета / Внедрение европейских стандартов и рекомендаций в системе гарантии качества образования: сборник материалов VIII Международного Форума Гильдии экспертов. – Москва: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2013. – С.302-306.
2. Нохрина Н. Н., Лапко, Т. М. Видовые особенности рейтинговых систем контроля результатов обучения студентов // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование, здравоохранение, физическая культура. – 2006. – № 9 (64). – С.116-122.
3. Положение о рейтинговой системе оценки успеваемости студентов образовательных программ высшего образования ДВФУ от 28 октября 2014 № ПД-ДВФУ-03-216-2014.
4. Сазонов Б.А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечение качества учебного процесса // Высшее образование в России. – 2012. – №6. – С.28-40.

THE STUDY OF THE CONDITIONS FOR EFFECTIVE FUNCTIONING OF A POINT-RATING SYSTEM IN A HETEROGENEOUS EDUCATIONAL ENVIRONMENT OF FEDERAL UNIVERSITY

V.G. Vavrenyuk, N.F. Kim

Abstract. The article is devoted to the implementation of the rating system of evaluation of students' performance in the federal university. The attitude of students and teachers to the rating system is analyzed. The conditions of the effective functioning of the rating system are defined.

Keywords: point-rating system, evaluation of student performance, assessment of knowledge.

УДК 006.4

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ПРИ РАЗРАБОТКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Д.О. Виноходов, М.В. Рутто

Аннотация. Рассматривается актуализация образовательных стандартов в связи с принятием профессиональных стандартов. Анализируется применение профессиональных стандартов при разработке образовательных программ.

Ключевые слова: профессиональный стандарт, образовательные программы, трудовые функции, компетенции выпускника.

С 1 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 2 мая 2015 г. №122-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в РФ». С этого момента профессиональные стандарты стали обязательными для применения во всех государственных и негосударственных организациях. Отныне работодатели обязаны применять профессиональные стандарты, если требования к квалификации, необходимой сотруднику для выполнения определенной трудовой функции, установлены Трудовым кодексом, федеральными законами или иными нормативно-правовыми актами (Федеральный закон от 2 мая 2015 г. №122-ФЗ).

Активная разработка профессиональных стандартов ведется с мая 2015 года и на данный момент Министерство труда РФ утвердило 838 профессиональных стандартов. До конца 2016 года планируется довести их число до 1000, а в целом, разработчики планируют утвердить около 2000 профессиональных стандартов.

В статье 195.1 Трудового кодекса РФ определены понятия «профессиональный стандарт» и «квалификация работника». Согласно данной статье квалификация работника – это уровень знаний, умений, профессиональных навыков и опыта работы работника. В свою очередь, профессиональный стандарт – характеристика квалификации, необходимой работнику для осу-