

УДК 37.07

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗОВ***Е.В. Хозова*

*В статье рассматриваются основные проблемы и тенденции развития конкурентных преимуществ российских вузов в глобальном образовательном пространстве. Автором предлагаются новые подходы к формированию конкурентной образовательной среды системы высшего образования.*

*Ключевые слова: высшее образование, конкурентоспособность вузов, негосударственные образовательные учреждения, государственные образовательные учреждения, институциональные изменения, инновации.*

До конца прошлого века Россия по праву считалась страной, очень много сделавшей для развития системы высшего образования. Действительно, система образования, созданная в Советском Союзе, по праву считалась одной из ведущих в мире. И по качественным показателям, и по количественным. Собственно, достигнутые в тот период результаты говорили сами за себя: в стране работали мощнейшие научно-исследовательские центры по разным направлениям научно-исследовательской деятельности. Выпускники советских, а позднее и российских вузов были востребованы не только в отечественной науке и производстве, но и за рубежом. Что касается «оттока мозгов», то эта традиция сохраняется и по сей день. Такой мощный фундамент был заложен в систему подготовки кадров высшей квалификации.

Однако следует признать, что со временем устаревают и те, казалось бы, вечные алгоритмы и технологии подготовки специалистов, которые могли отлично работать в прежнюю эпоху, а в новые времена начинают «пробуксовывать».

Очевидно, что в современных условиях успешность экономического и политического развития региона, страны определяется совершенно иными моделями поведения. Более того, эти новые «инновационные модели» одновременно создают новую реальность и разрушают старые институциональные устои.

Одна из основных задач, стоящих перед современным образованием – это обеспечение соответствия потребностей новой инновационной экономики и всей системы высшего профессионального образования. Сегодня глобальная конкуренция захваты-

вает не только национальные экономики, но и все больше проникает в сферу профессионального образования. Это, по мнению руководства страны, означает, что качество образовательных услуг и интеллектуальных продуктов вузов не может оцениваться только на национальном и региональном уровнях [9].

Чтобы достичь успеха, образовательные учреждения должны не просто повышать уровень образования, но и обеспечить международную сопоставимость его условий и результатов, включаться в межнациональные профессиональные сети и потоки глобальной академической мобильности. В противном случае, вся образовательная система обречена на прогрессирующее отставание [9].

По моему глубокому убеждению, цель сформулирована абсолютно четко и правильно. Более того, огромный потенциал российской системы образования дает основания рассчитывать на то, что решить поставленную задачу можно. Действительно, сегодня во многих вузах не только исследуются вопросы формирования конкурентных преимуществ и конкурентоспособности вуза, но и предпринимаются практические действия по реализации данной программы. Так, во многих учебных заведениях высшего профессионального образования создаются маркетинговые службы, которые занимаются исследованием рынка образовательных услуг, изучением рынка труда и запросов потенциальных потребителей. На этой основе создаются специальные программы, рассчитанные на привлечение абитуриентов и др. [2]

Однако, по моему мнению, перечисленные выше шаги позволяют решить исключительно локальные задачи. К сожалению, конкуренцию на отечественном рынке образовательных услуг определяют совершенно иные факторы.

Во-первых, демографическая ситуация, при которой до недавнего времени количество выпускников средних школ было сопоставимо с количеством мест в высших учебных заведениях страны. Сегодня эта ситуация начинает выравниваться. С одной стороны, пройдена «демографическая яма», с другой, государство «позаботилось» о том, чтобы значительно сократить число действующих вузов. Одни учебные заведения «поглотили» посредством объединения, другие просто закрыли как неэффективные и не прошедшие через аккредитацию.

На мой взгляд, шаги, предпринятые государством по сокращению вузов, не только не способствуют развитию конкуренции в образовательной среде, но и создают искусственные преимущества для тех «традиционных» учебных заведений, которые с большим трудом «вписываются» в современные экономические реалии и существуют исключительно на «старом багаже», сформировавшимся еще в советские времена.

Мы все прекрасно помним о глобальных экономических и политических деформациях, произошедших в нашей стране в 90-е годы прошлого столетия. Вставали целые предприятия и отрасли. Причем значимость и необходимость их существования определялась потребностями именно социалистической экономики. Соответственно, вузы, готовившие специалистов для этих отраслей, оказались невостребованными. Появилась потребность в экономистах, юристах, бухгалтерях и т.д. Следует признать, что система образования достаточно оперативно откликнулась на новый рыночный запрос. Появилось много новых образовательных программ, стали создаваться негосударственные учебные заведения, нацеленные на подготовку специалистов нового профиля.

К сожалению, именно эта оперативная реакция новых, в первую очередь негосу-

дарственных образовательных учреждений, на повышенный спрос со стороны потребителей вызвало и по сей день вызывает плохо скрываемое раздражение руководителей как системы образования в целом, так и ведущих государственных вузов. В чем только не обвиняют более молодых конкурентов. В первую очередь, в использовании демпинговых стратегий, которые лишают традиционных участников образовательного рынка возможности поддерживать необходимое качество обучения [5]. Во-вторых, в том, что появление ажиотажного спроса на ряд направлений подготовки ведет к «переманиванию» студентов друг у друга, о чем свидетельствуют многочисленные предложения о приеме в течение года переводом из других вузов. В-третьих, следствием реализации современных конкурентных стратегий становится «облегчение» учебных программ и наносит существенный вред качеству обучения. В итоге, по их мнению, появившиеся конкурентные стратегии не только не обеспечивают качественного высшего образования, но и способствуют распространению несостоятельных учебных программ [5].

Оценить справедливость высказанных упреков можно с точки зрения анализа мирового опыта развития образовательных систем. А он свидетельствует об обратной тенденции. Так, каким бы реформистским не был подход руководителей крупных образовательных организаций, простое внедрение новых технологий – это тупиковый путь развития устаревших институтов. Меняющие весь подход новации скорее появляются не от «уважаемых и почитаемых» крупных институтов, а, главным образом, от конкурентов, готовых сломать традиционную модель и предложить свою. «Разрушительные новации» чаще проявляются при переходе от одного поколения новаторов к следующему, нежели при смене одной группы менеджеров на другую.

К сожалению, в современных условиях потенциальные возможности трансформации и улучшения образовательной среды сводятся лишь к институциональным изменениям. Мировая практика показывает, что добиться успеха в этом направлении достаточно сложно. В итоге результатом про-

ривных реформ целой сферы могут стать мелкие правки к устаревшей модели, поскольку вся структура системы высшего образования напоминает картельный сговор. Государственные нормативы нередко являются протекционистскими мерами, защищающими традиционный подход от новых конкурентов. А государственные системы поддержки основаны на устаревших понятиях, что не дает получить финансирование инноваторам.

Следует понимать, что у современных технологий есть потенциал изменить всю систему образования начиная с новых сфер. Но сами по себе технологии не гарантируют инновационности подхода. Для этого необходимо при помощи технологий качественно изменить систему образования.

На образовательном рынке, где контролируется выход новых участников и оказывается поддержка традиционным институтам, предпочитаемым подходом является простое инкорпорирование технологий при сохранении обыкновенной структуры образовательного процесса. Конечно, такой подход – лучше, чем ничего, но зачастую дело не идет дальше переупаковки старых смыслов в новую оболочку за соответствующую цену.

Еще один существенный фактор, определяющий конкурентную стратегию на рынке образовательных услуг, – это стоимость обучения. Сегодня она колеблется от 60-80 тысяч рублей до 300-500 тысяч за учебный год. Наиболее высокие цены формируются престижными московскими вузами. Шансы на поступление в эти учебные заведения имеются исключительно у «единиц с высоким семейным бюджетом» [11]. Более того, многие ученые абсолютно справедливо выделяют три траектории потребительского поведения основных сегментов рынка первого ВПО [11]:

1. Богатые (5-9%) – ориентируются на поступление в элитные вузы Москвы и Питера;
2. Обеспеченные (18-25%) – престижные технические и гуманитарные вузы Москвы;
3. Нуждающиеся (55-65%) – любой вуз, где стоимость обучения будет соответствовать их доходу [11].

Не следует забывать и том, что необходимость получения высшего образования определяется стандартными требованиями к принимаемым на работу молодым сотрудникам. Вакансии, существующие сегодня на рынке труда определяются особенностями сегодняшней экономики России и являются следствием реализуемой государственной информационной политики. «Итог... — устойчивое стремление российской молодежи, ... получить доступ к административной и сырьевой ренте, мечта работать исключительно в крупных компаниях или госструктурах. В лидерах предпочтений — "Газпром", администрация президента и правоохранительные органы». [3]

В связи с этим, определяя доминирующую стратегию на рынке образовательных услуг, следует говорить главным образом не о конкурентной среде, а развитии «способности к сотрудничеству». Сочетание соперничества и сотрудничества – это принципиально новый момент. Конкуренция – лишь одна сторона медали [7].

Мы считаем, что реформа образования должна строиться на следующих принципах:

#### 1) ВНИМАНИЕ К РЕЗУЛЬТАТУ, А НЕ К ПРОЦЕССУ.

Необходимо сравнивать организации по качеству их образовательного продукта, а не по способности разделять процесс на разные стадии и уровни. Регуляторная политика должна дополниться широким списком показателей успешности, включая возвратность инвестиций и успешность выпускников на рынке труда.

#### 2) ОТКРЫТОСТЬ ДЛЯ НОВЫХ УЧАСТНИКОВ.

Трансформационные инновации обычно приходят со стороны новых участников рынка. И высшее образование здесь не станет исключением. Но сейчас государственная политика выстроена в поддержку устаревших институтов.

#### 3) РАЗДЕЛЕНИЕ.

Технологический прогресс дает возможность разбить цельные программы на компоненты и продавать их по отдельности, позволяя формировать необычные программы и снижать расходы. Современные

нормы делают предпочтительным традиционный цельный подход.

#### 4) ПОРТАТИВНОСТЬ

Разделение рынка приведет к тому, что студенты смогут получать различные части образовательных программ от разных источников и объединять их в полезные для себя блоки.

Суть наших предложений в том, чтобы разрушить барьеры, не дающие студентам совмещать информацию из разных источников. Способные выйти за рамки тради-

ционной схемы специалисты признают, что для качественного реформирования придется сломать многовековые образовательные традиции. Но попытки выстроить новое онлайн-образование не пройдут зря – они принесут выгоду всем потребителям рынка образовательных услуг. Для этого следует сформировать «более живой» рынок образовательных услуг, на котором будут соревноваться совершенно разные организации – старые и новые, дешевые и дорогие.

#### Список литературы

1. Беляева Г.Д., Федоренко Г.А., Макарец А.Б., Сироткина А.Г. Конкурентоспособность и динамические способности российских национальных исследовательских университетов.
2. Екшикеев Т.К. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества вуза // Проблемы современной экономики. 2009. №4.
3. Интервью бывшего начальника Аналитического управления КГБ СССР, научного руководителя ЦИИТ "Интелтек", члена президиума Совета по внешней и оборонной политике (СВОП) Владимира Рубанова.
4. Комарова Т.В. Конкурентоспособность российских вузов в мировом образовательном пространстве: основные тенденции и перспективы // Креативная экономика. — 2016. — Том 10. — № 4. — с. 423–432.
5. Кузьминов Я.И., Образование в России. Что мы можем сделать? Вопросы образования, № 16 2004;
6. Мохначев С.А. О новом подходе к управлению конкурентоспособностью вуза // Вестник ЧГУ. 2008. №1.
7. Мохначев С.А. Управление конкурентоспособностью вуза на рынке образовательных услуг // Вестн. Том. гос. ун-та. 2008. №307.
8. Савенкова Ю.С., Советкина А.А. Управление конкурентоспособностью вуза в современных социально-экономических условиях.
9. Стенографический отчет о совместном заседании Государственного совета и Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России. 31.08.2010.
10. Фатхутдинов Р. Управление конкурентоспособностью вуза // Высшее образование в России. 2006. №9.
11. Шевченко Д.А. Конкурентоспособность вузов. Технология создания, сопровождения и продвижения сайта вуза.

### PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE COMPETITIVENESS OF UNIVERSITIES

*E. V. Khozova*

*Abstract. The article discusses the main challenges and trends in the development of competitive advantages of Russian universities in global educational area. The author offers new approaches to the formation of a competitive educational environment of higher education.*

*Keywords: higher education, the competitiveness of universities, private educational institutions, public educational institutions, institutional change and innovation.*

УДК 378

### ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Е.М. Чепурин, А.А. Мурашева*

*Аннотация. В статье рассмотрены основные направления установления связи результатов образования через знания, умения и навыки с квалификационными требованиями, предъявляемыми к выпускнику профессиональными стандартами в области его трудовой деятельности.*