

УДК 37.07

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВУЗОВ

Е.В. Хозова

В статье рассматриваются основные проблемы и тенденции развития конкурентных преимуществ российских вузов в глобальном образовательном пространстве. Автором предлагаются новые подходы к формированию конкурентной образовательной среды системы высшего образования.

Ключевые слова: высшее образование, конкурентоспособность вузов, негосударственные образовательные учреждения, государственные образовательные учреждения, институциональные изменения, инновации.

До конца прошлого века Россия по праву считалась страной, очень много сделавшей для развития системы высшего образования. Действительно, система образования, созданная в Советском Союзе, по праву считалась одной из ведущих в мире. И по качественным показателям, и по количественным. Собственно, достигнутые в тот период результаты говорили сами за себя: в стране работали мощнейшие научно-исследовательские центры по разным направлениям научно-исследовательской деятельности. Выпускники советских, а позднее и российских вузов были востребованы не только в отечественной науке и производстве, но и за рубежом. Что касается «оттока мозгов», то эта традиция сохраняется и по сей день. Такой мощный фундамент был заложен в систему подготовки кадров высшей квалификации.

Однако следует признать, что со временем устаревают и те, казалось бы, вечные алгоритмы и технологии подготовки специалистов, которые могли отлично работать в прежнюю эпоху, а в новые времена начинают «пробуксовывать».

Очевидно, что в современных условиях успешность экономического и политического развития региона, страны определяется совершенно иными моделями поведения. Более того, эти новые «инновационные модели» одновременно создают новую реальность и разрушают старые институциональные устои.

Одна из основных задач, стоящих перед современным образованием – это обеспечение соответствия потребностей новой инновационной экономики и всей системы высшего профессионального образования. Сегодня глобальная конкуренция захваты-

вает не только национальные экономики, но и все больше проникает в сферу профессионального образования. Это, по мнению руководства страны, означает, что качество образовательных услуг и интеллектуальных продуктов вузов не может оцениваться только на национальном и региональном уровнях [9].

Чтобы достичь успеха, образовательные учреждения должны не просто повышать уровень образования, но и обеспечить международную сопоставимость его условий и результатов, включаться в межнациональные профессиональные сети и потоки глобальной академической мобильности. В противном случае, вся образовательная система обречена на прогрессирующее отставание [9].

По моему глубокому убеждению, цель сформулирована абсолютно четко и правильно. Более того, огромный потенциал российской системы образования дает основания рассчитывать на то, что решить поставленную задачу можно. Действительно, сегодня во многих вузах не только исследуются вопросы формирования конкурентных преимуществ и конкурентоспособности вуза, но и предпринимаются практические действия по реализации данной программы. Так, во многих учебных заведениях высшего профессионального образования создаются маркетинговые службы, которые занимаются исследованием рынка образовательных услуг, изучением рынка труда и запросов потенциальных потребителей. На этой основе создаются специальные программы, рассчитанные на привлечение абитуриентов и др. [2]

Однако, по моему мнению, перечисленные выше шаги позволяют решить исключительно локальные задачи. К сожалению, конкуренцию на отечественном рынке образовательных услуг определяют совершенно иные факторы.

Во-первых, демографическая ситуация, при которой до недавнего времени количество выпускников средних школ было сопоставимо с количеством мест в высших учебных заведениях страны. Сегодня эта ситуация начинает выравниваться. С одной стороны, пройдена «демографическая яма», с другой, государство «позаботилось» о том, чтобы значительно сократить число действующих вузов. Одни учебные заведения «поглотили» посредством объединения, другие просто закрыли как неэффективные и не прошедшие через аккредитацию.

На мой взгляд, шаги, предпринятые государством по сокращению вузов, не только не способствуют развитию конкуренции в образовательной среде, но и создают искусственные преимущества для тех «традиционных» учебных заведений, которые с большим трудом «вписываются» в современные экономические реалии и существуют исключительно на «старом багаже», сформировавшимся еще в советские времена.

Мы все прекрасно помним о глобальных экономических и политических деформациях, произошедших в нашей стране в 90-е годы прошлого столетия. Вставали целые предприятия и отрасли. Причем значимость и необходимость их существования определялась потребностями именно социалистической экономики. Соответственно, вузы, готовившие специалистов для этих отраслей, оказались невостребованными. Появилась потребность в экономистах, юристах, бухгалтерях и т.д. Следует признать, что система образования достаточно оперативно откликнулась на новый рыночный запрос. Появилось много новых образовательных программ, стали создаваться негосударственные учебные заведения, нацеленные на подготовку специалистов нового профиля.

К сожалению, именно эта оперативная реакция новых, в первую очередь негосу-

дарственных образовательных учреждений, на повышенный спрос со стороны потребителей вызвало и по сей день вызывает плохо скрываемое раздражение руководителей как системы образования в целом, так и ведущих государственных вузов. В чем только не обвиняют более молодых конкурентов. В первую очередь, в использовании демпинговых стратегий, которые лишают традиционных участников образовательного рынка возможности поддерживать необходимое качество обучения [5]. Во-вторых, в том, что появление ажиотажного спроса на ряд направлений подготовки ведет к «переманиванию» студентов друг у друга, о чем свидетельствуют многочисленные предложения о приеме в течение года переводом из других вузов. В-третьих, следствием реализации современных конкурентных стратегий становится «облегчение» учебных программ и наносит существенный вред качеству обучения. В итоге, по их мнению, появившиеся конкурентные стратегии не только не обеспечивают качественного высшего образования, но и способствуют распространению несостоятельных учебных программ [5].

Оценить справедливость высказанных упреков можно с точки зрения анализа мирового опыта развития образовательных систем. А он свидетельствует об обратной тенденции. Так, каким бы реформистским не был подход руководителей крупных образовательных организаций, простое внедрение новых технологий – это тупиковый путь развития устаревших институтов. Меняющие весь подход новации скорее появляются не от «уважаемых и почитаемых» крупных институтов, а, главным образом, от конкурентов, готовых сломать традиционную модель и предложить свою. «Разрушительные новации» чаще проявляются при переходе от одного поколения новаторов к следующему, нежели при смене одной группы менеджеров на другую.

К сожалению, в современных условиях потенциальные возможности трансформации и улучшения образовательной среды сводятся лишь к институциональным изменениям. Мировая практика показывает, что добиться успеха в этом направлении достаточно сложно. В итоге результатом про-

рывных реформ целой сферы могут стать мелкие правки к устаревшей модели, поскольку вся структура системы высшего образования напоминает картельный сговор. Государственные нормативы нередко являются протекционистскими мерами, защищающими традиционный подход от новых конкурентов. А государственные системы поддержки основаны на устаревших понятиях, что не дает получить финансирование инноваторам.

Следует понимать, что у современных технологий есть потенциал изменить всю систему образования начиная с новых сфер. Но сами по себе технологии не гарантируют инновационности подхода. Для этого необходимо при помощи технологий качественно изменить систему образования.

На образовательном рынке, где контролируется выход новых участников и оказывается поддержка традиционным институтам, предпочитаемым подходом является простое инкорпорирование технологий при сохранении обыкновенной структуры образовательного процесса. Конечно, такой подход – лучше, чем ничего, но зачастую дело не идет дальше переупаковки старых смыслов в новую оболочку за соответствующую цену.

Еще один существенный фактор, определяющий конкурентную стратегию на рынке образовательных услуг, – это стоимость обучения. Сегодня она колеблется от 60-80 тысяч рублей до 300-500 тысяч за учебный год. Наиболее высокие цены формируются престижными московскими вузами. Шансы на поступление в эти учебные заведения имеются исключительно у «единиц с высоким семейным бюджетом» [11]. Более того, многие ученые абсолютно справедливо выделяют три траектории потребительского поведения основных сегментов рынка первого ВПО [11]:

1. Богатые (5-9%) – ориентируются на поступление в элитные вузы Москвы и Питера;
2. Обеспеченные (18-25%) – престижные технические и гуманитарные вузы Москвы;
3. Нуждающиеся (55-65%) – любой вуз, где стоимость обучения будет соответствовать их доходу [11].

Не следует забывать и том, что необходимость получения высшего образования определяется стандартными требованиями к принимаемым на работу молодым сотрудникам. Вакансии, существующие сегодня на рынке труда определяются особенностями сегодняшней экономики России и являются следствием реализуемой государственной информационной политики. «Итог... — устойчивое стремление российской молодежи, ... получить доступ к административной и сырьевой ренте, мечта работать исключительно в крупных компаниях или госструктурах. В лидерах предпочтений — "Газпром", администрация президента и правоохранительные органы». [3]

В связи с этим, определяя доминирующую стратегию на рынке образовательных услуг, следует говорить главным образом не о конкурентной среде, а развитии «способности к сотрудничеству». Сочетание соперничества и сотрудничества – это принципиально новый момент. Конкуренция – лишь одна сторона медали [7].

Мы считаем, что реформа образования должна строиться на следующих принципах:

1) ВНИМАНИЕ К РЕЗУЛЬТАТУ, А НЕ К ПРОЦЕССУ.

Необходимо сравнивать организации по качеству их образовательного продукта, а не по способности разделять процесс на разные стадии и уровни. Регуляторная политика должна дополниться широким списком показателей успешности, включая возвратность инвестиций и успешность выпускников на рынке труда.

2) ОТКРЫТОСТЬ ДЛЯ НОВЫХ УЧАСТНИКОВ.

Трансформационные инновации обычно приходят со стороны новых участников рынка. И высшее образование здесь не станет исключением. Но сейчас государственная политика выстроена в поддержку устаревших институтов.

3) РАЗДЕЛЕНИЕ.

Технологический прогресс дает возможность разбить цельные программы на компоненты и продавать их по отдельности, позволяя формировать необычные программы и снижать расходы. Современные

нормы делают предпочтительным традиционный цельный подход.

4) ПОРТАТИВНОСТЬ

Разделение рынка приведет к тому, что студенты смогут получать различные части образовательных программ от разных источников и объединять их в полезные для себя блоки.

Суть наших предложений в том, чтобы разрушить барьеры, не дающие студентам совмещать информацию из разных источников. Способные выйти за рамки тради-

ционной схемы специалисты признают, что для качественного реформирования придется сломать многовековые образовательные традиции. Но попытки выстроить новое онлайн-образование не пройдут зря – они принесут выгоду всем потребителям рынка образовательных услуг. Для этого следует сформировать «более живой» рынок образовательных услуг, на котором будут соревноваться совершенно разные организации – старые и новые, дешевые и дорогие.

Список литературы

1. Беляева Г.Д., Федоренко Г.А., Макарец А.Б., Сироткина А.Г. Конкурентоспособность и динамические способности российских национальных исследовательских университетов.
2. Екшикеев Т.К. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества вуза // Проблемы современной экономики. 2009. №4.
3. Интервью бывшего начальника Аналитического управления КГБ СССР, научного руководителя ЦИИТ "Интелтек", члена президиума Совета по внешней и оборонной политике (СВОП) Владимира Рубанова.
4. Комарова Т.В. Конкурентоспособность российских вузов в мировом образовательном пространстве: основные тенденции и перспективы // Креативная экономика. — 2016. — Том 10. — № 4. — с. 423–432.
5. Кузьминов Я.И., Образование в России. Что мы можем сделать? Вопросы образования, № 16 2004;
6. Мохначев С.А. О новом подходе к управлению конкурентоспособностью вуза // Вестник ЧГУ. 2008. №1.
7. Мохначев С.А. Управление конкурентоспособностью вуза на рынке образовательных услуг // Вестн. Том. гос. ун-та. 2008. №307.
8. Савенкова Ю.С., Советкина А.А. Управление конкурентоспособностью вуза в современных социально-экономических условиях.
9. Стенографический отчет о совместном заседании Государственного совета и Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России. 31.08.2010.
10. Фатхутдинов Р. Управление конкурентоспособностью вуза // Высшее образование в России. 2006. №9.
11. Шевченко Д.А. Конкурентоспособность вузов. Технология создания, сопровождения и продвижения сайта вуза.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE COMPETITIVENESS OF UNIVERSITIES

E. V. Khozova

Abstract. The article discusses the main challenges and trends in the development of competitive advantages of Russian universities in global educational area. The author offers new approaches to the formation of a competitive educational environment of higher education.

Keywords: higher education, the competitiveness of universities, private educational institutions, public educational institutions, institutional change and innovation.

УДК 378

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е.М. Чепурин, А.А. Мурашева

Аннотация. В статье рассмотрены основные направления установления связи результатов образования через знания, умения и навыки с квалификационными требованиями, предъявляемыми к выпускнику профессиональными стандартами в области его трудовой деятельности.