

### Список литературы

1. Болонский процесс в вопросах и ответах / Сост. В. Б. Касевич, Р. В. Светлов, А. В. Петров, А. А. Цыб. Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2004. 108 с.
2. Булатова А. Лукавая Болонизация. Электронное издание «Наука и технологии России». 2008 [http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d\\_no=17197#.V21IMdKLSUk](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=17197#.V21IMdKLSUk)
3. Гретченко А.А. Болонизация российского высшего образования: плюсы и минусы, за и против // В мире права. №3-4, 2005. С. 4-21
4. Тюленев П.В. Болонский процесс – орудие сдерживания народов Европы и России <http://www.rebenokh1.narod.ru/edubolon.htm>
5. Council of Europe / Conseil de L'Europe. What is the Bologna Process? WEF (World Education Services) URL: <http://www.uis.unesco.org/Education/Documents/KS-78-09-653-EN.pdf>

## MODERNIZATION OF RUSSIAN EDUCATION: BOLONIZATION OR COLONIZATION

*N.U. Korotina, S.V. Leskina*

*Abstract. This article analyzes the current situation of higher education in the Russian Federation with allocating the factors stating the existence of the crisis, highlightening its criteria and the offer of the possible ways to de-escalate.*

*Key words: bolonization, higher education crisis, the criteria of the crisis, the causes of the crisis, the bachelor.*

УДК 378.147

## О ПРОБЛЕМЕ ЭКСПЕРТИЗЫ КАЧЕСТВА ЭЛЕКТРОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

*И.Э.Кузеев, Р.Ф.Габидуллин*

*Аннотация. Ключевым параметром экспертизы качества электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (ЭО и ДОТ) в образовательных организациях высшего образования является наличие описанной модели реализации данной инновационной системы обучения в вузе, раскрывающей систему норм, стандартов и правил организации учебного процесса, опирающейся на соответствующие дидактические принципы. В статье проведен анализ состояния дел в вопросах экспертизы качества ЭО и ДОТ, обозначены основные проблемы и возможные пути их решения.*

*Ключевые слова: электронное обучение, дистанционные образовательные технологии, экспертиза качества, мониторинг, модель, аккредитация, качество, оценка.*

Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации» открыл новые законодательные возможности для развития инновационных технологий в образовании, закрепив возможность реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий (далее – ЭО и ДОТ). Данный закон определил условие для реализации программ с применением исключительно электронного обучения – наличие электронной информационно-образовательной среды, включающей в

себя: электронные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, совокупность информационных технологий и соответствующих технологических средств и обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от местонахождения обучающегося. Незначительно развил статьи Закона «Об образовании в Российской Федерации» в части электронного обучения утвержденный Минобрнауки РФ в апреле 2014 года «Порядок применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения,

дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ». К сожалению, данные акты не создали полноценную нормативную базу для системного, масштабного развития электронного обучения, дистанционных технологий в Российской Федерации. На повестке дня так и осталась необходимость внесения дополнений, учитывающих специфику образовательной деятельности с применением ЭО и ДОТ, в положение о лицензировании образовательной деятельности, в положение о государственной аккредитации образовательной деятельности и разработки типового положения о ведении образовательной деятельности с использованием ЭО и ДОТ в полном объеме реализуемых образовательных программ. Тем не менее, достаточно большое количество образовательных организаций высшего образования (далее – ОО ВО) заявили о реализации образовательных программ с применением ЭО и ДОТ, в связи с чем особую актуальность приобретает вопрос экспертизы качества применяемых при этом методик и технологий.

Вопросам оценки качества образования с применением ЭО и ДОТ, определения эффективности этих технологий посвящен ряд работ отечественных специалистов, уже многие годы успешно реализующих свои наработки на практике. В частности, системное видение процессов в данной сфере можно отметить в материалах и работах Н.В. Тихомировой, С.А. Щенникова, Е.С. Полат, М.В. Моисеевой, А.Е. Петрова [1]. Отдельные аспекты проблем критериев оценки качества отдельных элементов электронного обучения, отраслевое их применение мы видим в публикациях С.А. Подлесного, Г.Г. Бубнова, Е.В. Плужника, В.И. Солдаткина [2].

При экспертизе или оценке качества ЭО и ДОТ могут использоваться различные подходы. В международной практике оценка качества электронного обучения – достаточно разработанная тема. Имеются стандарты ISO, IMS, определяющие управленческие подходы при ЭО; системы UNIQUE, DETC, носящие институциональный характер с формализованными требованиями к образовательной организации при реализа-

ции ЭО; системы ASIIN, CEL, Excellence с требованиями к конкретной программе ЭО и технологические стандарты (ADL).

Ряд международных организаций проводят международную аккредитацию, обеспечивающую гарантию качества подготовки обучающихся с применением ЭО. Так, под эгидой Европейской ассоциации университетов электронного обучения (EADTU) реализуется проект Excellence. Европейский фонд качества электронного обучения (EQUEL) проводит сертификацию UNIQUE. Существуют также многочисленные национальные системы аккредитации качества электронного обучения. По сути, все вышеобозначенные системы работают в парадигме независимой внешней оценки качества образования, во многом направлены на внутренний аудит с целью усовершенствования процессов.

В Российской Федерации оценка или экспертиза реализуется как в рамках государственных, чаще обязательных процедур, так и по запросу вуза в рамках общественной аккредитации.[9] Базовым методологическим фундаментом оценки ЭО и ДОТ у нас в стране стал проведенный в 2013 году Министерством образования и науки общесистемный мониторинг электронного обучения с целью выявления текущего уровня развития электронного обучения в вузах. Специалистами Минобрнауки была разработана соответствующая методика оценки, построенная на анализе основных базовых характеристик, свойственных, по мнению авторов, ЭО и ДОТ. Методика предусматривала сбор информации по показателям в шести укрупненных областях: 1) стратегия и управление; 2) информационно-техническое обеспечение; 3) учебно-методическое обеспечение; 4) среда обучения; 5) поддержка; 6) количественные показатели ЭО и ДОТ. Было выделено 35 критериев с многочисленными индикаторами и отдельными элементами того или иного индикатора [3].

Сопоставляя международные форматы оценки качества и отечественный опыт мониторинга ЭО и ДОТ в разрезе базовых подходов, Н.В. Тихомирова отметила, что методика Минобрнауки РФ ориентирована на конкретные требования и наиболее легка

для проверки и контроля, что совершенно не случайно для нашей ментальности и современных тенденций в образовании, а наиболее детально, по ее мнению, методика UNIQUE, затрагивающая все аспекты процессов ЭО [4]. В поддержку методики UNIQUE при проведении процедур общественной аккредитации выступал и Ю.Б. Рубин [5].

На практике оценка качества ЭО и ДОТ в ОО ВО РФ проводится экспертами в ходе ключевой для судьбы вузов процедуры – государственной аккредитации образовательной деятельности, целью которой является подтверждение соответствия федеральным государственным образовательным стандартам образовательной деятельности по основным образовательным программам. Следовательно, если организация заявляет о применении при реализации образовательных программ ЭО и ДОТ или их реализации исключительно с применением ЭО и ДОТ, то эксперты должны оценить всю систему обучения в вузе с применением ЭО и ДОТ. Однако основным параметром оценки программы является Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (далее – ФГОС ВО), где представлены лишь элементы вузовской системы ЭО и ДОТ. Аккредитационная экспертиза проводится в парадигме традиционного обучения экспертами, в большинстве случаев являющимися сторонниками традиционных форм обучения, не работающими в вузах, где эти системы применяются полноценно и системно. Так как чаще инновационные методики используются в частных вузах, нацеленных на эффективность, экспертов из их числа в ходе процедур аккредитации можно отметить в единичном характере. В связи с этим в нынешней ситуации оптимизации сети вузов заявлять о применении ЭО и ДОТ – большая смелость. По сути, это «размахивание красной тряпкой» перед лицом экспертов, нацеленных на закрытие вуза, а не на выявление лучших практик, обмен опытом, трансляцию достижений на всю вузовскую систему.

Аккредитационная экспертиза образовательных программ на соответствие ФГОС ВО позволяет увидеть лишь отдель-

ные элементы системы ЭО и ДОТ вуза, такие как условия реализации образовательной программы: доступность электронной библиотечной сети (ЭБС), электронной информационно-образовательной среды (ЭИ-ОС), учебной документации, фиксация отдельных элементов учебного процесса, взаимодействия его участников, элементы мониторинга, а также обеспеченность функционирования ЭИОС вуза и формальная квалификация профессорско-преподавательского состава. Согласно экспертной методике проводится анализ на основе отдельных индикаторов, документов. Оценить таким образом качество обучения с применением ЭО и ДОТ не представляется возможным, можно лишь увидеть контуры организации работы вуза в этом направлении.

Принятые совсем недавно Методические рекомендации по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, также, к сожалению, не учитывают специфику организации учебного процесса с применением ЭО и ДОТ и не позволяют увидеть объективную картину качества подготовки с применением ЭО и ДОТ [6].

Развивать ФГОС или показатели независимой оценки в этом направлении для расширения требований к вузам при реализации ЭО и ДОТ нецелесообразно. Очевидно, с учетом трендов развития образования в мире, активным ростом сегмента ЭО и ДОТ за рубежом и у нас в стране, необходимо или учитывать международный опыт, применяя международные аккредитационные форматы и используя их результаты при государственной аккредитации, независимой оценке, или идти своим путем, развивая нормативную базу ЭО и ДОТ, создавая и совершенствуя собственные методики комплексной оценки, предъявляя как системные требования базового характера к ОО ВО, реализующим ЭО и ДОТ, учитываемых от процедур лицензирования до аккредитации (государственной или общественной), так задавая новые методологические требования. Конечно, разработкой данных требований к ОО ВО должны заниматься признанные эксперты, лидеры в

данной сфере как в рамках государственных комиссий, так и в режиме общественных вузовских ассоциаций или учебно-методических объединений. Ими же должна быть налажена работа по подготовке экспертов в области экспертизы качества ЭО и ДОТ, которые бы входили в состав экспертных групп государственных комиссий, если вуз заявляет о реализации образовательных программ с применением ЭО и ДОТ.

Ключевым параметром экспертизы качества ЭО и ДОТ в ОО ВО, на наш взгляд, является наличие описанной модели реализации данной инновационной системы обучения в вузе, раскрывающей систему норм, стандартов и правил организации учебного процесса, опирающейся на соответствующие дидактические принципы. Общеизвестными, достаточно обоснованными на практике для ЭО и ДОТ являются следующие дидактические принципы: асинхронность, трансграничность, информатизация, индивидуализация и тьюторинг [7, с. 72-73]. Указанные принципы тесно взаимосвязаны друг с другом, дополняют общую дидактику высшего образования. Конкретизируются данные принципы применительно к реализации программ высшего образования с применением ЭО и ДОТ следующим образом.

Содержание образовательных программ, процедуры обучения, сопровождения и аттестации, основные действия и взаимодействия в ходе образовательного процесса осуществляются посредством информационно-коммуникационных технологий. Все основные действия учебной деятельности реализуются в соответствующей инструментальной среде – автоматизированной системе обучения.

Индивидуализация - это сформированный для каждого обучающегося индивидуальный учебный план обучающегося, основанный на рабочем учебном плане с учетом выбранной специализации (профиля, профильной направленности), дисциплин (модулей, курсоров, предметов) из элективного и/или факультативного набора для выбора соответствующих тем письменных аттестационных работ, учебно-исследовательской

и/или научно-исследовательской работы, баз практики и т.д.

Обеспечивается индивидуальная траектория освоения образовательной программы высшего образования через:

- асинхронную организацию образовательного процесса – для каждого студента устанавливаются собственные сроки начала и завершения соответствующих учебных периодов согласно индивидуальному учебному плану; право и возможность для обучающегося сократить, увеличить или прервать период обучения на любом текущем этапе при соблюдении минимального нормативного срока обучения; осуществление допуска к следующему этапу обучения для каждого студента в индивидуальном порядке; цикличное проведение образовательных мероприятий в течение учебного года и обеспечение посещения их в режиме офлайн и удаленного доступа;

- трансграничность при проведении мероприятий образовательного процесса – все студенты независимо от места их постоянного нахождения и доступа к образовательным услугам являются обучающимися головного вуза;

- тьюторинг – каждого студента сопровождает как в целом по основной образовательной программе, так и по его автономным дидактическим компонентам персонально назначенный работник вуза;

Учебному процессу свойственна многовариантность – каждый студент при освоении компонентов программы сам определяет темп, глубину, интенсивность обучения, готовность и время прохождения аттестации, использование одного или нескольких материалов и процедур.

Для данной модели характерна интериоризация (от фр. *intériorisation* – переход извне внутрь, от лат. *interior* – внутренний – формирование внутренних структур человеческой психики посредством усвоения внешней социальной деятельности, присвоения жизненного опыта, становления психических функций и развития в целом. Любое сложное действие, прежде чем стать достоянием разума, должно быть реализовано вовне. Благодаря интериоризации мы можем говорить про себя и собственно думать, не мешая окружающим) в смысле

формирования таких внешних структур, которые ориентированы на вращение в компетенцию обучающегося, переход в процессе освоения программы в целостное «знание – умение – навык – опыт», реализуемую через:

- использование единой методологии декомпозиции компетенций, предусмотренных основной образовательной программой в качестве результатов обучения;
- осуществление обучения и аттестации по всем автономным дидактическим компонентам по универсальной матрице, единому алгоритму;
- обеспечение цикличности учебных действий и возможности их повторения;
- соответствие индивидуальных тем студентов научной и методической деятельности вуза, направлениям научной деятельности кафедр и стратегии развития вуза.

Перманентность (непрерывность) образовательного процесса при этом обеспечивается:

- выстраиванием учебных дисциплин в дидактической последовательности;
- интеграцией практик в систему этапов подготовки выпускной квалификационной работы, где каждая практика использует результат определенного этапа выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) и, в свою очередь, предваряет следующий этап ВКР;
- рассмотрением каждого этапа подготовки выпускной квалификационной работы по нарастающей (и в смысле продолжения предыдущего этапа, и в смысле переработки результатов предыдущих этапов при появлении на данном этапе противоречий и нестыковок с ними);

- проведением теоретического обучения, практик и подготовки ВКР в дискретном режиме по видам и периодам;
- осуществлением тьюторинга от входа до выхода, до конечного результата.

Интерактивность в образовательном процессе осуществляется предоставлением студентам возможности взаимодействовать друг с другом по вопросам обучения и стимулированием со стороны тьюторов использования такой возможности.

Опираясь на эти дидактические принципы модель ЭО и ДОТ обычно представлена в вузе в виде детально расписанных стандартов реализации всех учебных процессов и подпроцессов, их организационного, контентного, технологического, инструментального обеспечения [8]. Такой подход к экспертизе качества ЭО и ДОТ отличается тем, что он позволяет увидеть существенные характеристики (признаки) ЭО и ДОТ. Именно наличие системной модели, демонстрирующей дидактическую готовность, методологическую состоятельность, внедренной в реальный учебный процесс, и может говорить о достигнутом положении дел в области ЭО и ДОТ в ОО ВО, обеспечивающем или не обеспечивающем на должном уровне качество подготовки обучающихся. Задача образовательного сообщества – незамедлительно обсудив позитивные и негативные стороны той или иной предложенной модели ЭО и ДОТ, дать экспертам четкие рекомендации по организации их работы в плане полноценной оценки уровня развития и качества ЭО и ДОТ в вузах, закрепив их на законодательном уровне.

#### Список литературы

1. Щенников С.А. Открытое дистанционное образование. М. : Наука, 2002; Полат Е.С. и др. Педагогические технологии дистанционного обучения : учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений / под ред. Е.С. Полат. 2-е изд., стер. М. : Академия, 2008; Тихомирова Н.В. Глобальная стратегия развития smart-общества. МЭСИ на пути к Smart-университету. – URL: [www.smartmesi.blogspot.ru](http://www.smartmesi.blogspot.ru); Тихомирова Н.В. Оценка качества электронного обучения. – URL: [www.slideshare.net](http://www.slideshare.net).
2. Подлесный С.А. Электронное обучение и обеспечение его качества // Инженерное образование. 2013. № 12. С. 104–111; Бубнов Г.Г., Плужник Е.В., Солдаткин В.И. Критерии оценки качества в системе электронного обучения // Cloud of Science. 2015. Т. 2. № 4. – URL: <http://cloudofscience.ru>.
3. Мониторинг электронного обучения. – URL: <http://www.monitoring-el.ru>.
4. Тихомирова Н.В. Оценка качества электронного обучения. – URL: [www.slideshare.net](http://www.slideshare.net).
5. Рубин Ю.Б. Электронное обучение и вопросы оценки качества образования. – URL: [portal.tpu.ru](http://portal.tpu.ru).
6. Методические рекомендации по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность / Министерство образования и науки Российской Федерации. – URL: <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai>

7. Технология организации электронного обучения по образовательным программам высшего образования : монография / Е.К. Миннибаев, Р.Ф. Габидуллин, Т.Ф. Гирфанов, О.А. Деменкова, К.Н. Исмагилов, Р.Р. Таипов. Уфа, 2014.
8. Инновационная модель образовательной организации высшего образования : учебно-методическое пособие : в 2 т. / Е.К. Миннибаев, Р.Ф. Габидуллин, К.Н. Исмагилов. Уфа, 2015.
9. Наводнов В.Г., Мотова Г.Н. Практика аккредитации в системе высшего образования России // Высшее образование в России, 2015 - № 5. - С.12-20.

## ON THE PROBLEM OF E-LEARNING QUALITY ASSURANCE AT HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

*I.Kuzeev, R.Gabidullin*

*Abstract. The key parameter of E-learning and Distance Learning Technology (EL and DLT) quality assurance at higher education institutions is availability of this innovative educational system implementation model at a higher education institution, revealing a system of regulations, standards and rules of educational process organization, based on relevant didactic principles. In this article the analysis of the current state in EL and DLT quality assurance issues is given, the major problems and possible solutions are specified.*

*Key words: E-learning, Distance Learning Technology, quality assurance, monitoring, model, accreditation, quality, assessment.*

УДК 378.1

## ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ В ОБЛАСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Т.А. Манина*

*Аннотация. В современных условиях реформирования системы высшего юридического образования профессионально-общественная аккредитация является необходимым и достаточным условием оценки качества подготовки юридических кадров. Сотрудничество Ассоциации юристов России и Ассоциации юридического образования стало отправной точкой образовательной реформы.*

*Ключевые слова: общественная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация образовательных программ в области юридического образования, оценка качества образовательных программ, Ассоциация юридического образования (АЮРО), НАЦАККРЕД-ЦЕНТР.*

Присоединение России к Болонскому процессу и последовавшая модернизация системы высшего образования привели к необходимости введения других, отличных от государственного контроля и соответствующих европейским стандартам, механизмов оценки и признания качества образования [8].

В настоящее время комплекс обязательных мероприятий по оценке качества образования в российских образовательных организациях осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки и включает лицензирование, государственную аккредитацию, мониторинг эффективности вузов. Следует согласиться с мнением профессора Т.В. Ящука, кото-

рый считает, что вуз, оцениваемый с позиций этих форм контроля ... ассоциируется с некой хозяйствующей организацией, ориентированной на измеримые экономические показатели. ... параметры, задаваемые аккредитацией, мониторингом и рейтингами, хотя и претендуют на универсальность, слабо отражают специфику отдельных образовательных программ, в том числе юриспруденции [7].

Общественная и профессионально - общественная аккредитации - это независимые формы участия профессиональных сообществ, работодателей, педагогических работников, обучающихся для обеспечения объективности и достоверности процедур оценки качества деятельности образова-