

УДК 378

ОЦЕНИВАЕТ ЛИ РОСОБРНАДЗОР КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗАХ?*А.В.Козлов*

Аннотация. В статье даётся анализ системы оценки качества образования в вузах России и рассматриваются направления её совершенствования.

Ключевые слова. Качество образования, оценка качества образования, плановые, внеплановые проверки, аккредитационная экспертиза.

Прежде чем высказать своё мнение по существу заявленной проблемы, мне хотелось бы напомнить некоторые определения из «Закона об образовании в РФ». В главе 1 (ст.2) дается следующее определение понятия «Образование»: «Образование - единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов».

Давайте посмотрим, как оценивает и оценивает ли вообще Рособрнадзор качество образования в вузах. Для этого я разложил понятие «Образование» (в соответствии с определением) на несколько составных частей:

1. Образование – «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения.....»

2. Образование – «.....является общественно значимым благом и осуществляется в интересах человека, семьи, общества и государства.....».

3. Образование – « совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции.....»

4. Цель образования:

а)«.....интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека.....».

б) «.....удовлетворение образовательных потребностей и интересов человека».

В этой же главе закона также дается определение понятию «Качество образования»:

«Качество образования - комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы». На мой взгляд, ключевым в этом определении является последняя фраза – «.....степень достижения планируемых результатов образовательной программы».

Как же оценивают все эти составляющие эксперты в ходе различных плановых и внеплановых проверок, аккредитационной экспертизы?

Практически никак. Какие критерии оценки и как оценивается, что образование – это «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения», «является общественно- значимым благом и осуществляется в интересах человека, семьи, общества и государства», «совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции»? Нет критериев и никак не оценивается.

Какие критерии оценки результатов образования и что оно достигло поставленных целей: «интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека», «удовлетворение образовательных потребностей и интересов человека»? Нет критериев и никак не оценивается.

Какие критерии оценки «.....степени достижения планируемых результатов образовательной программы»? Нет критериев и никак не оценивается.

Напрашивается вопрос: как же можно оценить качество образования, если нет критериев оценки, а, следовательно, никто это не проверяет? На каком основании делается вывод о плохом качестве образования в вузе?

А вывод о качестве образования в вузах делается на основании оценки «качества документов», «качества сайта вуза» и других критериев, в большинстве случаев не имеющих прямого отношения к качеству подготовки студентов. Никто в ходе проверок вуза (особенно плановых и внеплановых) не оценивает «совокупность приобретенных студентами знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции (из «Закона об образовании в РФ»)), что, в конечном счете, является главным показателем качества образования.

Более того, как может эксперт, проводящий документарную проверку вуза, оценить качество образования, если документы ему высылаются по электронной почте, а сам он никогда не был в вузе? Как может эксперт оценить качество образования, например, в медицинском вузе, не имея высшего медицинского образования? Это же нонсенс! Такое происходит очень часто при плановых и внеплановых проверках вузов. Рособнадзором в состав комиссий назначаются эксперты, не имеющие профильного образования, но прекрасно разбирающиеся в том, на какой странице представленного вузом документа должна быть сделана та или иная запись, в каком разделе сайта вуза должна находиться та или иная информация. И если имеются нарушения, делается вывод, что качество образования не соответствует ФГОС.

Только при аккредитационной экспертизе назначаются эксперты с профильным базовым образованием. Но при этом через 3-5 месяцев после окончания их работы Рособнадзором назначается внеплановая проверка (повод всегда можно найти). В состав таких комиссий входят эксперты, как правило, не имеющие профильного об-

разования. Неофициально в их задачу входит нахождение недостатков в работе предыдущих экспертов. Фактов, подтверждающих данное обстоятельство, очень много - вуз успешно проходит аккредитацию, а через 6 месяцев действие аккредитации приостанавливают.

В отличие от аккредитационной экспертизы, лицензионная экспертиза имеет четкие критерии, которые вуз должен соблюдать при организации и ведении образовательной деятельности – это требования к учебно-материальной базе, профессорско-преподавательскому составу и другие. Вузы, как правило, все эти показатели соблюдают. К примеру, если площадь аудитории должна быть 50 кв. метров, то замерив её рулеткой, эксперт убеждается, что всё соответствует нормам. Поэтому членам комиссии по лицензионной экспертизе очень трудно к чему-либо придраться, и вузу выдается лицензия.

Совсем другое дело при оценке качества образования. Оно оценивается экспертами весьма субъективно, в зависимости от их опыта, занимаемой должности, «установки сверху», в конце концов, от характерологических особенностей экспертов. А когда показатели (аккредитационные) четко не определены, возможна и коррупция, и сведение счётов с неугодными вузами и ректорами. Косвенным подтверждением этому является то, что лишить вуз лицензии очень сложно (все формальные показатели соблюдены) и, как правило, лицензии лишают совсем непристойные вузы, так называемые «псевдовузы», которых, наверное, уже и не осталось. Посмотрите статистику – сколько вузов лишили лицензии, а сколько аккредитации.

В заключении хотелось бы отметить, что необходим пересмотр критериев и самой системы оценки качества образования в вузах. Упор необходимо сделать не на качество исполнения различных документов, а на уровень сформированности компетенций у выпускников (это требование ФГОС). Да, это не просто, может занять длительное время, появятся дополнительные расходы. Но к этому надо идти. Это потребует разработки огромного количества оценочных средств, документов, пере-

смотря всей системы оценки качества образования.

Может быть, эта система должна быть построена по принципу ЕГЭ в школе с дополнительной оценкой практических навыков выпускников.

Может быть, эксперты-профессионалы должны приезжать на плановые, внеплановые проверки, аккредитационную экспертизу в период проведения в вузе сессий и присутствовать на зачетах и экзаменах или в период итоговой аттестации выпускников.

Может быть, выпускники вузов должны проходить итоговую аттестацию не в своих вузах, а в других профильных.

Может быть, состав итоговых аттестационных комиссий должен быть полностью сформирован из представителей других вузов (в том числе и из других городов), представителей органов управления образованием, работодателей, а может быть, в основном из работодателей.

Только решив эту проблему, мы сможем говорить о реальной оценке качества образования. Разработкой таких критериев и всей системы в целом должны заняться сами вузы, общественность, работодатели, представители органов управления образования. Мы готовы принять в этом самое активное участие.

CAN FEDERAL EDUCATION AND SCIENCE SUPERVISION AGENCY ASSESS THE QUALITY OF EDUCATION IN A HIGHER EDUCATION INSTITUTE?

A. V. Kozlov

Abstract. The analysis of the assessment system of the quality of education in higher education institution is described, tendencies for its improvement are discussed.

Keywords. The quality of education, the assessment of the quality of education, scheduled/unscheduled inspections, accreditation expertise.

УДК 378

МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: БОЛОНИЗАЦИЯ ИЛИ КОЛОНИЗАЦИЯ

Н.Ю. Коротина, С.В. Лескина

Аннотация. Статья посвящена анализу современного состояния высшего образования в Российской Федерации с выделением факторов, констатирующих наличие кризиса, выделение его критериев и предложению путей его возможной дезэскалации.

Ключевые слова: болонизация, кризис высшего образования, критерии кризиса, причины кризиса, бакалавр.

Анализ многочисленных источников в научно-популярной литературе, в СМИ и в интернет источниках позволяет констатировать, что цель модернизации образования состоит в создании механизма устойчивого развития системы образования в XXI веке в соответствии с социальными и экономическими потребностям развития социума. Поскольку образование затрагивает каждую российскую семью, не вызывает сомнения тот факт, что разработка и осуществление его модернизации нуждаются в открытом общенациональном общественном обсуждении. Суть изменений в образовании, их цели, направления и ме-

тоды должны регулярно разъясняться населению. Однако наиболее важным аспектом является прямолинейность презентации информации с возможностью увидеть обе стороны заявленного процесса модернизации. Более того, считаем значимым и необходимым предоставлять полную информацию о промежуточных или финальных результатах проведения модернизации, длящейся более 10 лет, а если быть точнее – с 2003 года.

В 2003 году Россия вошла в число участников Болонского процесса, что повлекло за собой подписание Болонской декларации и автоматически обязывало россий-