

Однако потребность во внутренних и внешних системах оценки качества сохраняется, особенно в вузах, стремящихся сохранить и укрепить свои позиции в системе высшей школы России.

Следуя европейским установкам в рамках Болонского процесса по формированию национальной системы гарантии качества образования, необходимо учитывать три важных принципа:

1. вузы несут первостепенную ответственность за качество образования, а значит, какой бы не была внутривузовская система качества, но она должна быть;
2. должны создаваться внешние системы оценки качества для того, чтобы вузы могли демонстрировать свою подотчетность

(система в данном случае предполагает системность и последовательность в подходах, необходимую инфраструктуру, четкие принципы и методы оценки);

3. оценка проводится организациями, независимыми как от органов управления образованием, так и от вузов (только в этом случае возможна объективность и справедливость в оценке, а также доверие к организациям, проводящим оценку, и вузам, которые такую оценку проходят).

Остаётся надеяться, что очередной виток реформ в высшей школе использует полученный положительный опыт и выстроит ориентиры, направленные на развитие образования.

#### **Список литературы**

1. Мотова, Г.Н. Кому достанется флейта? // Аккредитация в образовании. – 2013. - № 66. – С.14-19.
2. Мотова, Г.Н. Аккредитация: шаг вперед и два назад // Аккредитация в образовании. – 2014. - № 74. - С.10-15.
3. Наводнов В.Г. Новое законодательство в области образования как вектор развития общественно-профессиональной аккредитации в России / В.Г. Наводнов, Г.Н. Мотова // Инженерное образование. – 2013. - № 12. – С. 58-65.

### ***ON THE CHOICE OF PRIORITIES OF EDUCATION QUALITY EVALUATION***

***G.N.Motova***

*Abstract. The paper gives a brief review of state procedures of education quality evaluation used in recent years. The problems raised are of polemical character that suggests laying out priorities of development of Russia's higher education and its quality evaluation.*

*Key words: state accreditation, professional-public accreditation, independent education quality evaluation, effectiveness monitoring*

УДК 378

### **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ЦЕННОСТНО – СМЫСЛОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ**

***Н.А. Аносова***

*Аннотация. Представлены педагогические возможности ценностно-смыслового взаимодействия субъектов системы дополнительного профессионального образования для оценки качества дополнительных профессиональных программ, для которых не устанавливаются федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования.*

*Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование, дополнительная профессиональная программа, профессионально-общественная экспертиза, ценностно-смысловое взаимодействие, субъекты системы ДПО.*

Отмена государственной аккредитации в отношении дополнительных профессиональных программ (ДПП), необходимость создания профессионально-общественных инструментов для оценки качества данных программ, создание институциональной среды с широким привлечением представителей образовательного и профессиональных сообществ, работодателей, общественности, физических лиц к оценке качества программ требуют ценностно-смыслового взаимодействия субъектов системы дополнительного профессионального образования (ДПО).

Педагогическое осмысление понятия «ценностно-смысловое взаимодействие» получило в работах К.А. Абульхановой-Славской, Л.В. Байбородовой, В.И. Загвязинского, И.А. Зимней, И.Я. Лернера, Н.Ф. Радионовой, В.А. Сластенина, А.П. Тряпичиной и др. [3, 4, 5, 6]. Ценностно-смысловое взаимодействие присутствует во всех видах человеческой деятельности: познавательной; трудовой; творческой; экспертной.

Остановимся подробнее на экспертном виде ценностно-смыслового взаимодействия субъектов системы ДПО для оценки качества дополнительных профессиональных программ.

Опираясь на исследования Б.С. Гершунского, Ю.Д. Железнова, К.Д. Ушинского, под субъектом мы понимаем носителя активности, свободного в выборе целей и способов своего развития, имеющего определенную точку зрения на явления и действия, не просто усваивающего информацию, а преобразующего ее, наполняя значимыми для себя смыслами [1, 2, 7].

Субъектами системы дополнительного профессионального образования являются государство, общество, образовательная организация, рынок труда, экспертная организация, физическое лицо (личность). В системе непрерывного профессионального образования мы рассматриваем субъекты профессионально-общественной экспертизы ДПП в качестве активных потребителей ДПП, свободных в выборе собственных целей и направлений своего развития, имеющих свою точку зрения, не просто получающих информацию, а преобразующих ее

в собственных интересах. Одному потребителю ДПП необходимо уметь обеспечить субъектную позицию другого потребителя, перевести субъектно-объектные отношения в субъект-субъектные, т. е. включиться в те или иные формы ценностно-смыслового взаимодействия для оценки качества дополнительных профессиональных программ

В основе ценностно-смыслового взаимодействия субъектов системы ДПО лежит сотрудничество. Данное взаимодействие может рассматриваться как процесс взаимодействия субъектов государства, экономики (профессиональные сообщества, рынок труда, работодатели), образовательных организаций, реализующих дополнительные профессиональные программы, общества, личности на основе институтов, призванный подтвердить степень признания программы в отношении качества подготовки слушателей, который выступает в нескольких формах:

1. индивидуальной (между образовательной организацией ДПО и слушателем);
2. социально-психологической (взаимодействие в образовательной организации);
3. институциональной (объединяющий различные формы взаимодействия в обществе).

Ценностно-смысловое взаимодействие субъектов системы ДПО для оценки качества дополнительных профессиональных программ - универсальная характеристика экспертного процесса, его основа. Ценностно-смысловое взаимодействие в широком смысле - это взаимосвязанная согласованная экспертная деятельность субъектов системы ДПО по достижению совместных целей и результатов, благодаря которой и обеспечивается динамика экспертной системы и протекание качественного экспертного процесса в образовательных организациях ДПО и независимых экспертных организациях.

Профессионально-общественная экспертиза дополнительных профессиональных программ становится действенной, если приобретает статус ценности. В нашей работе мы придерживаемся подхода, выявляющего смысловую природу ценностей.

Ценностно-смысловое взаимодействие определяет доминирующие потребности, направляет активность субъектов системы дополнительного профессионального образования на развитие экспертной компетентности.

Основываясь на исследованиях И.Ф. Исаева, приходим к выводу, что ценностно-смысловое взаимодействие субъектов системы дополнительного профессионального образования в процессе профессионально-общественной экспертизы дополнительных профессиональных программ включает эмоциональный компонент (положительное эмоциональное отношение к процессу экспертизы), мотивационный (преобладание внутренних и внешних мотивов экспертизы), когнитивный (полные, обобщенные осознанные знания по экспертизе программ), деятельностно-операциональный (умение выделять актуальные проблемы в становлении профессионально-общественной экспертизы, гибко решать экспертные задачи и ситуации на рефлексивной основе с эмоционально-

компетентным обоснованием своих действий) [4].

Ценностно-смысловое взаимодействие субъектов системы ДПО предполагает равенство отношений. Оно всегда имеет два взаимообусловленных компонента: педагогическое воздействие одних субъектов системы ДПО и ответную реакцию других. Благодаря ценностно-смысловому взаимодействию наиболее успешно развиваются инициативность, способность строить свои действия с учётом действий партнёра, понимать эмоциональные состояния участников совместной экспертной деятельности, способность добывать недостающую информацию в диалоге, готовность предложить свою помощь и план общего действия, способность к мирному разрешению конфликтов.

Субъекты системы ДПО, вступая в те или иные виды ценностно-смыслового взаимодействия для оценки качества дополнительных профессиональных программ, отличаются специфической деятельностью (Таблица 1).

Таб. 1. Субъекты системы дополнительного профессионального образования

Субъекты	Содержание деятельности
Государство	1.Формирование политики в области гарантии качества непрерывного профессионального образования; 2.Разработка нормативно-правовых документов
Отраслевые министерства и ведомства	1.Разработка отраслевых и ведомственных требований
Общество	1.Развитие гражданского общества, снижение социальной напряженности и т.д.; 2.Принятие обоснованных управленческих решений и обеспечение государственно-общественного характера управления образовательными организациями, реализующими ДПП
Образовательная организация	1.Преимственность основных и дополнительных профессиональных программ, требований ФГОС и профессиональных стандартов для непрерывного образования; 2.Обеспечение условий для формирования единого образовательного пространства основного и дополнительного образования
Рынок труда	1.Институционализация взаимосвязи образования и рынка труда; 2.Развитие институтов государственно-частного партнерства в системе непрерывного профессионального образования; 3.Разработка модели взаимодействия «работодатель-образование-общество» для разработки профессиональных стандартов образования, закрепления специалистов на рабочих местах; 4.Создание профессионально-общественных институтов контроля для решения проблем непрерывного профессионального образования; 5.Создание сертифицирующих организаций; 6.Создание системы корпоративного образования; 7.Удовлетворенность качеством образованности выпускников ДПП, их квалификацией; 8.Удовлетворенность содержанием ДПП; 9.Увеличение прибыли и рентабельности предприятий за счет снижения издержек на переобучение и повышение квалификации персонала

Экспертная организация	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Утверждение показателей и критериев, согласование их с работодателями и их объединениями и руководство ими при проведении экспертизы программы;</li> <li>2. Установление и согласование с работодателями и их объединениями значений показателей и критериев;</li> <li>3. Экспертиза программы на соответствие заявленным показателям и критериям;</li> <li>4. Определение процедуры и сроков экспертизы программ</li> </ol>
Личность	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Получение образования «Через всю жизнь»;</li> <li>2. Личное самообразование и самосовершенствование;</li> <li>3. Повышение уровня информированности потребителей программ для принятия жизненно важных решений по продолжению образования или трудоустройству;</li> <li>4. Развитие человеческого потенциала</li> </ol>

В рамках ценностно-смыслового взаимоотношения субъектов системы дополнительного профессионального образования можно выделить следующие уровни взаимодействия:

— взаимодействие субъектов на федеральном, региональном, муниципальном уровнях;

— взаимодействие субъектов, различающихся по организационно-правовой форме: государственные и негосударственные;

— взаимодействие субъектов по выполняемой роли (функции):

1. взаимодействие образовательной организации, разрабатывающей и реализующей ДПП и государства, осуществляющееся в государственной политике в области непрерывного профессионального образования и подготовки кадров, лицензировании образовательных программ ДПО. Данное взаимодействие регламентируется требованиями, согласно которым образовательная организация разрабатывает образовательную программу совместно с заинтересованными работодателями;

2. взаимодействие образовательной организации и органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования, заключающееся в координации деятельности между образовательными организациями и профессиональными сообществами. Профессионально - общественная экспертиза ДПП предоставит возможность сбора, анализа информации для всех субъектов образовательного процесса и предоставит объективную информацию о конкурентоспособности, эффективности, востребованности ДПП в общей системе профессиональной подготовки специалистов на федеральном и региональном уровне;

ных;

3. взаимодействие образовательной организации и физических лиц, направленное на интеллектуальное, культурное и профессиональное развитие личности, подготовку высококвалифицированных специалистов в соответствии с потребностями государства, общества; удовлетворение потребностей личности в повышении квалификации; обеспечение рабочими местами безработного и незанятого населения; финансирование потребностей со стороны слушателя;

4. взаимодействие образовательной организации и работодателей, проявляющееся в совместной разработке, профессионально-общественной экспертизе ДПП; финансировании программ со стороны работодателя. В связи с внедрением ФГОС и разработкой профессиональных стандартов данному взаимодействию уделяется особое внимание;

5. взаимодействие образовательной организации и независимой организации, уполномоченной работодателями, проявляющееся во внешнем признании качества ДПП, в приобретении легитимности и статуса в системе ДПО среди других образовательных организаций, работодателей, потенциальных потребителей. Образовательная организация повышает свою способность гарантировать оказание потребителю услуг заданного качества;

6. взаимодействие независимой организации, уполномоченной работодателями, и объединений работодателей, проявляющееся в совместной разработке содержания и процедур экспертизы ДПП. Данное взаимодействие осуществляет признание экспертной организации профессиональным сообществом и обеспечивает гармонизацию различных подходов к качеству. Финанси-

рование процедуры экспертизы;

7. взаимодействие независимой организации, уполномоченной работодателями, и государства, проявляющееся в государственном признании экспертной организации;

8. взаимодействие независимой организации, уполномоченной работодателями, и физического лица (слушателя/выпускника программы). Данное взаимодействие обеспечивает участие физического лица в процедуре экспертизы программы.

Таким образом, субъекты системы дополнительного профессионального образования, включаясь в те или иные формы ценностно-смыслового взаимодействия для оценки качества дополнительных профессиональных программ, формируют у субъектов профессионально-общественной экспертизы осознания ее ценности и мотива.

Мотив – это то, ради чего осуществляется экспертиза программ. Среди объективных причин появления спроса образовательных организаций на экспертную оценку ДПП мы отмечаем следующие:

— расширение самостоятельности образовательных организаций, реализующих ДПП;

— увеличение количества ДПП;

— изменение институциональной структуры ДПО, в том числе появление корпоративных университетов, ресурсных центров, центров прикладных квалификаций и др.;

— уменьшение финансирования со стороны государства, приводящее, с одной стороны, к проблемам в части материально-технического и кадрового обеспечения, а с другой – к бурному развитию платных дополнительных образовательных услуг и увеличению контингента слушателей с низким уровнем подготовки;

— необходимость изыскания новых источников финансирования программ со стороны профессионального сообщества, работодателей, физических лиц;

— сохранение единого информационно-образовательного пространства ДПО и развитие трудовой мобильности слушателей.

Взятые в совокупности, все эти причины мотивируют образовательные организации к ценностно-смысловому взаимодействию по получению экспертной оценки ДПП. Вместе с тем, очевидно, что государ-

ственная аккредитация данных программ не смогла в полной мере решить перечисленные задачи.

Субъекты системы дополнительного профессионального образования включаются в ценностно-смысловое взаимодействие для оценки качества дополнительных профессиональных программ с целью:

Во-первых, возможность получить *общественное признание*, укрепив общественную репутацию и повысив привлекательность программы. Успешное прохождение профессионально-общественной экспертизы свидетельствует о качестве профессиональной подготовки по конкретной программе. Кроме того, если получена экспертиза агентства, подписавшего международные соглашения с агентствами других стран, результаты экспертизы могут быть признаны и другими агентствами, что расширяет возможности слушателей в области трудовой мобильности, признания квалификации, трудоустройства за рубежом. Наличие сертификата о прохождении профессионально-общественной экспертизы программы может служить важным конкурентным преимуществом для образовательной организации при наборе слушателей на обучение по программе.

Во-вторых, возможность получить *профессиональную оценку* программы. В отличие от государственной аккредитации, проводящейся по жестким формализованным критериям, не всегда отражающим качественные характеристики программы, профессионально-общественная экспертиза дает возможность образовательной организации получить объективную оценку своей программы, основанную на неформализованных оценках экспертов, рекомендациях по совершенствованию программы.

В-третьих, *возможность* получения *финансирования* за счет средств соответствующих бюджетов Российской Федерации.

В-четвертых, войти в *рейтинг* программ, прошедших профессионально-общественную экспертизу.

Процесс профессионально-общественной экспертизы дополнительных профессиональных программ будет эффективным только в том случае, если экспертиза дополнительных профессиональных

программ будет отвечать потребностям всех субъектов системы ДПО. В этом случае профессионально-общественная экспертиза дополнительных профессиональных программ примет ценностно-смысловой характер взаимодействия.

Очевидно, что включенность всех субъектов системы ДПО в ценностно-смысловое взаимодействие для оценки качества дополнительных профессиональных программ будет содействовать:

- увеличению количества дополнительных профессиональных программ высокого качества, конкурентоспособных и востребованных всеми субъектами системы ДПО;
- созданию системы информирования

общественности о результатах профессионально-общественной оценки дополнительных профессиональных программ;

— повышению интенсивности коммуникации субъектов системы дополнительного профессионального образования для оценки качества дополнительных профессиональных программ и мотивации их к экспертной деятельности;

— совершенствованию самого процесса экспертной деятельности, реализуемого посредством комплекса процедур, которые позволяют повысить качество дополнительных профессиональных программ.

#### Список литературы

1. Гершунский, Б. С. Философия образования: уч. Пособие для студентов высших и средних педагогических учебных заведений / Б.С. Гершунский. – М.: Московский психолого-социальный институт, Флинта, 1998. – 432 с.
2. Железнов, Ю. Д. Человек как субъект образовательного процесса / Ю. Д. Железнов // Высшее образование для XXI века: материалы науч. конф. – М., 2005. – С. 219–226.
3. Зимняя, И. А. Социально-профессиональная компетентность как целостный результат профессионального образования (идеализированная модель) / И. А. Зимняя // Проблемы качества образования. Кн. 2. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005. – 68 с.
4. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В. А. Сластенина. – 7 – изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 576 с.
5. Разработка пакета программ повышения квалификации профессорско-преподавательского состава в области проектирования и реализации учебно-методического обеспечения подготовки прикладных бакалавров: Учебно-методическое пособие / Под ред. Г.А. Бордовского, Н.Ф. Радионовой, А.Г. Гогоберидзе. — СПб.: Изд-во «Лема», 2011. — 225 с.
6. Разработка программ подготовки профессорско-преподавательского состава к проектированию образовательного процесса в контексте компетентного подхода: Монография / Под ред. Г.А. Бордовского, Н.Ф. Радионовой, А.В. Тряпицына. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2010. — 243 с.
7. Ушинский, К. Д. Педагогическая антропология. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Ч. 2. / К. Д. Ушинский – М. : Изд-во УРАО, 2002.
8. Мотова Г.Н. Экспертиза качества образования: европейский подход. / Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов. – М.: Национальное аккредитационное агентство в сфере образования, 2008. – 100 с.

### PEDAGOGICAL POSSIBILITIES OF VALUE-SEMANTIC INTERACTION OF SUBJECTS OF SYSTEM OF FURTHER PROFESSIONAL EDUCATION FOR ASSESSING THE QUALITY OF FURTHER PROGRAMMES

*N.A. Anosova*

*Abstract. Pedagogical possibilities of value-semantic interaction of subjects of system of further professional education for assessing the quality of further professional programmes that are not established by the Federal state educational standards and Federal state requirements are presented.*

*Keywords: further professional education, further professional programme, public expertise, value-semantic interaction, the subjects of the FPE*