

ВНЕШНЯЯ ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ВУЗА КАЗАХСТАНА)

Песина С.А.

Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И.Носова

Центральный вопрос внешней экспертной оценки деятельности любого высшего учебного заведения включает следующие основные положения: соответствует ли вуз стандартам аккредитации и эффективно ли функционирует учебный процесс, образовательная программа и другие виды деятельности вуза с точки зрения заявленной миссии, стратегических целей и задач [Песина, Юсупова, Морозов 2013]. Отсюда следует, что задача членов выездной экспертной группы сводится не к сравнению аккредитуемого вуза с аналогичными организациями (вузами этого же уровня), а к оценке степени достижения вузом поставленных целей и их соответствие стандартам аккредитации. Отсюда следует, что на начальном этапе экспертам необходимо приложить максимум усилий для понимания миссии, целей и стратегии вуза.

Вполне логично, что разного уровня вузы имеют различную структуру, стратегические цели и тактические задачи. Поэтому эксперты не могут навязывать какие-то свои имеющиеся определенные модели. Функция экспертной группы состоит в последовательном аккумулировании информации для последующей формулировки выводов о том, какие инструменты используются вузом для обеспечения качества и эффективности своих образовательных программ. Исходя из этого, правильная установка и последующая оценка всегда направлены не только на поиск слабых сторон, но и на выделение сильных моментов. Хорошим подспорьем для аудита являются те материалы, которые на Форуме Гильдии экспертов выдаются в качестве раздаточного материала, включающие руководства по аудиту, важные постановления и подзаконные акты Министерства образования в РФ. Представляют интерес и регулярно предоставляющиеся на Форумах

содержательные презентации с обзором результатов по аудиторским проверкам различных вузов России и зарубежья. Все это в немалой степени способствует подготовке экспертов к процедуре внешней оценки.

Непосредственно перед процедурой аудита вуза полезно посетить сайт университета, познакомиться с его структурой, миссией. Необходимо также внимательно изучить материалы, предоставленные координатором группы и вузом, включая стандарты аккредитации и отчет о самооценке. В целом от эксперта ожидают тщательной подготовки к визиту: знание стандартов и критериев аккредитации, требований к учебному процессу и НИР, тщательного анализ отчета о самооценке структурного подразделения вуза.

Если экспертам необходимы дополнительные ознакомительные документы до визита в вуз, то эксперты согласовывают запрос о конкретной информации с координатором аудита. При этом каждый эксперт должен осознавать индивидуальную и групповую ответственность за результаты внешней оценки.

В то небольшое время, которое отводится экспертам для проведения экспертной оценки деятельности подразделений вуза? важным является общий визуальный осмотр высшего учебного заведения. Он проводится для получения общего представления не только о материально-технической базе и ее соответствии стандартам, но и для возможности контакта со студентами и сотрудниками. Обычно осматриваются основные учебные корпуса, здание администрации вуза, библиотеки, музеи, общежития и т.д. Посещение аудиторий, лабораторных помещений, служб поддержки студентов может быть совмещено с проведением интервью, аудитом документации.

Следует обратить особое внимание на процедуру общения с руководством вуза, с руководителями структурных подразделений, с профессорско-преподавательским составом вуза, со студентами, выпускниками, работодателями, а также с другими заинтересованными лицами – участниками образовательного процесса.

Вопросы интервью должны быть сформулированы заранее. При изучении отчета о самооценке, эксперт должен иметь ответы на следующие вопросы:

- эффективно ли организованы основные образовательные процессы, такие как основное, вечернее и дистанционное обучение;
- как «работают» образовательные программы;
- насколько задействованы основные и дополнительные административные и учебные корпуса;
- в чем заключаются слабые и сильные стороны вуза (при этом пренебрежение позитивными моментами оценки может уменьшить общую пользу от наблюдений);

Типичные вопросы студентам включают:

- их участие в научной работе, грантах, в самоуправлении, их взаимоотношение с иностранными преподавателями (если таковые имеются).

Всегда бывает интересно узнать[^]

- есть ли у студентов реальный выбор элективных курсов и работает ли обучение по модулям?
- есть ли доступ к электронным обучающим ресурсам?
- какие интерактивные занятия проводятся?
- собираются ли студенты работать учителями в сельских районах?
- как происходит элективный выбор преподавателей и др.

Интервью группы экспертов с представителями вуза осуществляется согласно утвержденному плану, с опорой на подготовленный каталог вопросов. При этом необходимо строго соблюдать конфиденциальность предоставленной информации. Координатор может присутствовать при работе

экспертов группы с конфиденциальной информацией, если это уместно.

Предполагается тщательная подготовка экспертов к каждому интервью и внимательное ведение записей. При этом интервью не должно превращаться в монолог. Так, если эксперт слышит себя более трех минут, то, очевидно, следует остановиться и задать вопросы интервьюируемому. Не следует произносить долгих речей. Следует также воздержаться от заключений, основанных на сравнении аккредитуемого вуза с собственной организацией того или иного эксперта. Всегда нужно избегать указывающих высказываний.

Можно держать в голове основной вопрос: организованы ли образовательные программы и остальные виды деятельности таким образом, чтобы содействовать достижению поставленных целей?

После того, как основная экспертиза вуза проведена, подведенные итоги предоставляются руководству вуза и содержат следующее: общее впечатление от визита, указание на слабые и сильные стороны вуза, анализ возможных выявленных положительных и отрицательных сторон.

Письменный отчет должен иметь четкую структуру и наглядно демонстрировать соответствие или несоответствие вуза образовательным программам, стандартам институциональной и/или специализированной аккредитации в контексте миссии, целей и задач вуза. Должны быть проведены параллели к отчету о самооценке вуза и указаны необходимые меры по улучшению функционирования отдельных подразделений.

Например, часто встречающиеся замечания могут включать следующие моменты: активнее включать работодателей из числа директоров школ, гимназий и лицеев к участию в итоговых экзаменационных комиссиях, их привлечение к проведению занятий по методическим дисциплинам. Профессорско-преподавательскому составу факультетов рекомендуется принимать

более активное участие в грантах, курсах повышения квалификации за рубежом и т.п.

В рамках данной статьи хотелось бы далее остановиться на конкретных заслуживающих внимание отличительных моментах системы образования Казахстана.

Так, планирование учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава вузов Казахстана осуществляется в академических часах. Один академический час аудиторной работы равен 50 минутам. Исключение составляют студийные и лабораторные занятия, которые, соответственно, равны 75 и 100 минутам.

Каждый академический час практики (кроме учебной) сопровождается соответствующим числом учебных часов дополнительной работы обучающегося: 1 часом для педагогической практики, 4 часами для производственной практики и 7 часами для исследовательской практики.

Каждый академический час научно-исследовательской работы обучающегося (магистранта или докторанта), включая выполнение магистерской или докторской диссертации, сопровождается 7 часами самостоятельного обучения.

В вузах Казахстана, как и в большинстве вузов Европы, введена кредитная система образования. При планировании объема учебной работы исходят из того, что один кредит равен 15 академическим часам следующих видов учебной работы: один кредит ECTS равен 25-30 академическим часам (академический кредит в рамках ECTS – это единица измерения трудоемкости изучения дисциплины).

Основным критерием завершенности образовательного процесса по подготовке студентов в системе бакалавриата является освоение студентом не менее 129 кредитов теоретического обучения, а также не менее 6 кредитов практик, не менее 2 кредитов на подготовку, написание и защиту дипломной работы (проекта) и не менее 1 кредита на подготовку и сдачу государственного экзамена по специальности.

Немаловажно отметить, что основным критерием завершенности

образовательного процесса по подготовке докторов философии (PhD) или доктора по профилю является освоение докторантом не менее 60 кредитов, из них не менее 30 кредитов теоретического обучения, а также не менее 6 кредитов практики.

Поскольку трудоемкость 1 кредита практики составляет 15 часов (1 час равен 50 мин.) для учебной практики, 30 часов для педагогической практики, 75 часов для производственной практики и 120 часов для исследовательской практики, то, соответственно, продолжительность практики на 1 кредит в неделях составляет: 0,5 недели для учебной практики, 1 неделя – для педагогической практики, 2,5 недели для производственной практики и 4 недели для исследовательской практики.

Планирование педагогической нагрузки профессорско-преподавательского состава осуществляется в академических часах с учетом соотношения количества академических часов на один кредит по видам учебной работы, и/или в кредитах (порядка 500ч в год).

Причем вузы, реализующие совместные образовательные программы в партнерстве с зарубежными вузами, осуществляют пересчет освоенных кредитов в вузе-партнере эквивалентно казахстанским кредитам и ECTS.

Учебные достижения (знания, умения, навыки и компетенции) обучающихся оцениваются в баллах по 100-бальной шкале, соответствующей принятой в международной практике буквенной системе (положительные оценки, по мере убывания, от «А» до «D», «неудовлетворительно» – «F») с соответствующим цифровым эквивалентом по 4-х балльной шкале. Пересдача положительной оценки по итоговому контролю с целью ее повышения в этот же период промежуточной аттестации не разрешается.

Обучающимся по государственному образовательному гранту по итогам промежуточной аттестации начисляется стипендия при условии сдачи всех экзаменов с оценками «А», «А-», «В+», «В», «В-». При этом сумма оплаты за обучение обучающегося устанавливается равной произведению количества запланированных в ИУП кредитов на утвержденную стоимость одного креди-

та.

Обучающийся по государственному образовательному заказу, оставленный на повторный курс обучения, лишается государственного образовательного гранта на дальнейший период обучения.

По итогам учебного года с учетом результатов летнего семестра офис Регистратора рассчитывает средний балл успеваемости (GPA) как средневзвешенную оценку уровня учебных достижений обучающегося.

Обучающемуся по программе бакалавриата или высшего специального образования, сдавшему экзамены и дифференцированные зачеты с оценками «А», «А-», «В+», «В», «В-» и имеющему средний балл успеваемости (GPA) за весь

период обучения не ниже 3,5, а также сдавшему все государственные экзамены и защитившему дипломную работу (проект) с оценками «А», «А-», выдается диплом с отличием в случае отсутствия повторных сдач экзаменов в течение всего периода обучения (без учета оценки по военной подготовке).

В заключение хочется отметить, что практика проведения экспертной оценки деятельности структурных подразделений вуза, в том числе зарубежного, – это всегда новый положительный опыт, включающий встречи и общение с новыми коллективами, талантливыми, активными преподавателями, сотрудниками вуза и студентами.

Список литературы

1. Песина, С.А., Юсупова, Л. Г., Морозов, Е. А. Языковая компетенция современного специалиста / С.А.Песина // Языки, литература и культура в полилингвальном пространстве: Сб. материалов Международной научно-практической конференции. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2013. – С. 68-74.

ЭТИКА ЭКСПЕРТА В СФЕРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Попова Л.В.

Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс

Развитие и совершенствование системы общественной и государственной аккредитации образовательных учреждений в целях обеспечения гарантии качества их деятельности в России сегодня идет в основном по пути стандартизации данного процесса. Однако не стоит забывать, что одним из субъектов аккредитации, оценка которого может оказать существенное воздействие на результат проверки вуза или колледжа, является эксперт (группа экспертов). Какова бы ни была степень формализации «ревизии» образовательных программ, обеспечения образовательного процесса и т.д., субъективное мнение эксперта способно самым разным образом расставить акценты и замечания, сопроводить их эмоциональными комментариями и тем самым повлиять на заключение комиссии, а также в целом общественное мнение об экспертах.

Развитие профессиональной экспертизы в России естественным образом привело к

созданию профессиональных общественных организаций, наиболее влиятельной среди которых в настоящее время является Гильдия экспертов в сфере профессионального образования. Деятельность Гильдии получила широкое признание в России и за рубежом. О ее значимости свидетельствует не только численность рядов, но и возможности воздействия на тенденции и перспективы развития отдельных образовательных учреждений и, в конечном счете, системы профессионального образования в целом.

Объединение в единую профессиональную организацию и координация деятельности экспертов в области оценки качества профессионального образования, формирование положительного общественного мнения о добросовестно работающих экспертах предполагает соблюдение экспертами в области оценки качества профессионального образования профессиональной этики, нормы которой пока четко не сформулированы и не приняты коллегиальным органом