

О ВЫДЕЛЕНИИ ЛУЧШИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: МОДЕЛЬ, РЕЗУЛЬТАТЫ, РИСКИ

Наводнов В.Г., Рыжакова О.Е., Ельсуков Д.Е.

*Национальный центр профессионально-общественной аккредитации
Гильдия экспертов в сфере профессионального образования*

Формирование эффективной и функциональной системы образования играет важную роль в развитии страны. Увеличение спроса на получение высшего образования служит толчком к возникновению новых учебных заведений и новых образовательных программ.

На рынке российских образовательных услуг функционируют государственные и негосударственные высшие учебные заведения. До 2007 года был заметен значительный прирост их числа. Так в 2008 году функционировало 474 государственных и 660 негосударственных вузов. Многие образовательные организации высшего профессионального образования Российской Федерации, расширяясь, формировали сеть филиалов. Число филиалов в 2008 году превысило 2200. В общей сложности на территории Российской Федерации подготовкой по программам высшего образования занималось более 3 300 образовательных организаций самого различного качества. В связи с изменением демографической ситуации в стране с 2008 года количество образовательных организаций и число филиалов начинает сокращаться. Сокращению способствует и, так называемый, «мониторинг эффективности», проводимый с 2012 года Министерством образования и науки РФ.

В настоящее время четко прослеживается тенденция к объединению вузов и сокращению числа филиалов. Общее число образовательных организаций высшего образования по состоянию на 2014 год по сравнению с 2013 годом существенно уменьшилось и составило 950 (включая образовательные организации Крымского федерального округа) образовательных организаций, из них негосударственных - 402. Численность филиалов к началу 2015 году составила более 1200. Общее число студентов - 5,2 млн. человек.

В связи с заинтересованностью молодежи в получении качественного высшего

образования и проблемой значительного увеличения числа различных по качеству образовательных программ возникла необходимость их оценки независимыми сторонними организациями. Такая оценка качества реализации образовательных программ является сегодня востребованной и актуальной. Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» [1] уже на протяжении пяти лет содействуют в решении этой проблемы. Он с 2010 года реализуется Национальным центром профессионально-общественной аккредитации совместно с журналом «Аккредитация в образовании» и Гильдией экспертов в сфере профессионального образования. Цель проекта - выявить из числа реализуемых в Российской Федерации образовательные программы, отличающиеся наиболее высоким уровнем профессиональной подготовки выпускников. Проект основан на экспертных оценках широкого круга общественности и независимых показателях оценки подготовки студентов и проводится с использованием Интернет-технологий.

База данных программ, реализующих программы высшего образования, для проведения исследования взята из справочника «Аккредитованные высшие учебные заведения Российской Федерации» [2]. В общей сложности на данный момент в сфере высшего образования работают более 2000 образовательных организаций. Однако назвать точную цифру весьма затруднительно, поскольку тренд на оптимизацию числа образовательных организаций высшего образования остается актуальным. Согласно концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы, число филиалов вузов планируется сократить на 80 процентов, а число вузов - на 40 процентов [3]. Быстрый динамический процесс количественного изменения вузов и филиалов затрудняет процесс создания

единой актуализированной базы образовательных программ.

К участию в Интернет-опросе привлекается большое число респондентов, представляющих академическое и профессиональное сообщества. База данных стейкхолдеров (причастных к образованию лиц), принимающих участие в проекте, превышает 4 тысячи человек.

В первую очередь, свое мнение о качестве программ выражают Члены Гильдии экспертов – представители российской академической общественности, имеющие ученую степень и звание, преимущественно доктора наук.

Во-вторых, к голосованию приглашаются представители руководящего звена высших учебных заведений: ректорский состав, проректоры, деканы, заведующие кафедрами, начальники учебно-методических управлений и отделов качества образования.

В-третьих, работодатели. Работодателя в первую очередь интересует профессиональная компетентность выпускника, способность решать нестандартные задачи и работать в команде. В проекте они представлены общероссийскими объединениями работодателей и экспертами-практиками, принимающими участие в профессионально-общественной аккредитации Нацаккредцентра.

В-четвертых, выпускники. Выпускник считает образование элитным, если оно позволило найти ему хорошую работу и успешно развивать карьеру. Поэтому немаловажно учитывать мнения этой группы стейкхолдеров. В проекте активно принимает участие Российский студенческий союз, а также Российский союз молодых ученых.

Обработку полученных результатов осуществляет Национальный центр профессионально-общественной аккредитации.

Первые три года результаты основывались только на экспертной оценке. С 2014 года технология выделения лучших программ дорабатывается и меняется. Предложена модель, учитывающая реальные достижения образовательной программы:

- популярность среди абитуриентов (в форме среднего балла ЕГЭ);
- достижения студентов образовательной программы в региональных, всероссийских и международных олимпиадах и конкурсах по профилю обучения;
- результаты независимой оценки качества образования (ФЭПО, ФИЭБ);
- научные достижения студентов (гранты и сертификаты, полученные студентами);
- получение студентами именных стипендий, присужденных государственными (стипендия Правительства РФ, Президента РФ, областные, региональные и губернаторские стипендии) и общественными структурами (фонд Потанина, Россельхозбанк, Альфа-банк, Газпром и др.), а также стипендии за выдающиеся достижения в области медицины, музыки, спорта и т.д.
- наличие профессионально-общественной аккредитации.

По итогам голосования 2010 - 2013 гг. вышли в свет ежегодные справочники «Лучшие образовательные программы инновационной России». Каждый из справочников содержит перечень программ-победителей и представляет интерес для самого широкого круга общественности: абитуриентов и студентов, руководителей, деканов и заведующих выпускающими кафедрами вузов, международной общественности.

В настоящее время, после обработки всех полученных результатов (более 4 тыс. экспертов, принявших участие в голосовании), был сформирован проект сборника «Лучшие образовательные программы инновационной России - 2015». В проекте участвовало чуть более 25 тысяч образовательных программ.

В результате лучшими были признаны 3 439 программы из 554 вузов страны, что составило 13,62% от общего числа программ.

Количество выбранных программ в каждом федеральном округе представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Доля образовательных программ по федеральным округам

Название региона	Всего программ	Выбрано программ	%
Россия	25242	3439	13,62%
г.Санкт-Петербург	1322	281	21,26%
г.Москва	3045	630	20,69%
Приволжский федеральный округ	4796	698	14,55%
Дальневосточный федеральный округ	1330	166	12,48%
Северо-Кавказский федеральный округ	1326	164	12,37%
Сибирский федеральный округ	3105	382	12,30%
Северо-Западный федеральный округ	1448	177	12,22%
Уральский федеральный округ	2135	236	11,05%
Южный федеральный округ	2270	244	10,75%
Центральный федеральный округ	4465	461	10,32%

Лидирующее место по концентрации лучших образовательных программ относительно числа реализующих программ на федеральный округ занимают города федерального значения Москва и Санкт-Петербург. Минимальный процент выделенных лучших программ наблюдается в Центральном федеральном округе. Значение данного показателя составило 10,32%.

Если анализировать соотношение числа лучших образовательных программ относительно общего числа лучших программ вошедших в сборник, то лидирующие места занимают Приволжский федеральный округ, Центральный федеральный округ и город Москва (рис. 1). Как бы ни было велико число реализующих программ в этих ре-

гионах, концентрация достойных программ будет всегда велика, так как вузы здесь обладают наибольшей популярностью среди абитуриентов, именно в вузах этих городов сосредоточены крупнейшие научно-исследовательские школы, лучшее финансирование, более высокий конкурс при поступлении и, как следствие, лучшие студенты.

Необходимо отметить, что в трех автономных округах Ненецкий автономный, Чукотский автономный округ и Ямало-Ненецкий автономный округ лучших образовательных программ выделено не было вообще. На территории этих округов существуют лишь филиалы государственных и негосударственных вузов.

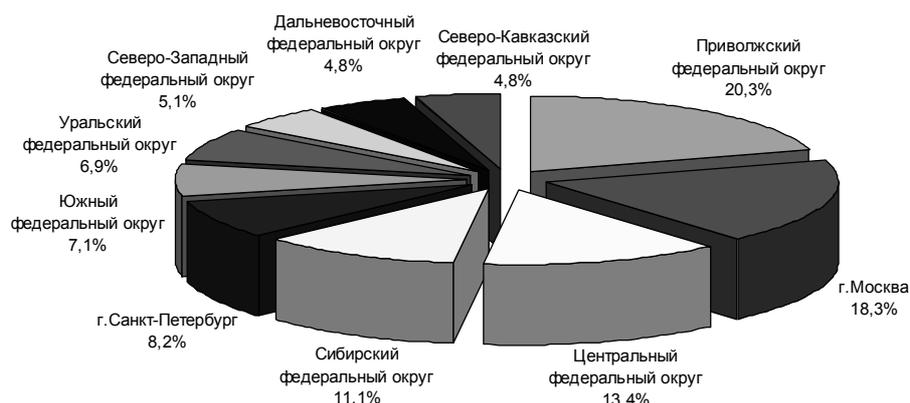


Рисунок 1 – Доля лучших образовательных программ по федеральным округам от общего числа образовательных программ

Самое низкое число вошедших в сборник программ наблюдается у Дальневосточного, Северо-Кавказского и Северо-Западного федеральных округов. Безусловно, в этих округах есть достойные сильные вузы, федеральные вузы, но концентрация

филиалов в этих регионах по-прежнему велика, а работодатели и абитуриенты в первую очередь отдадут предпочтение не филиалам, а базовым вузам. Об этом могут свидетельствовать данные таблицы 2.

Таблица 2 – Доля ОО и ОП, вошедшая в сборник

Наименование показателя	Вузы, вошедшие в число лучших	ОП, вошедшие в число лучших
Образовательные организации, всего	554	3439
Головные вузы	528	3397
Филиалы	26	42

Анализ процентного соотношения образовательных программ в ведущих вузах страны показал, что более 20% программ, реализующихся в этих вузах, пользуются популярностью, и студенты этих программ показывают отличные результаты. Так, в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-

Петербургом государственном университете, процент программ, попавших в число лучших по результатам Интернет-опроса, проведенного в рамках исследования, составил 22,35% (табл. 3). Для Федеральных университетов эта доля составила 29,8%, а для Национальных исследовательских институтов – 22,56%.

Таблица 3 – Доля лучших образовательных программ в ведущих вузах страны

Вузы	Всего программ	Лучшие программы, ед.	Процент выбранных программ
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет	264	59	22,35%
Федеральные университеты (без Крымского федерального университета)	980	292	29,8%
Национальные исследовательские университеты	2247	507	22,56%

В разрезе укрупненных групп специальностей и направлений подготовки (УГН) анализ показал, что наибольшим доверием у нас в стране пользуются программы в об-

ласти физико-математических наук, здравоохранения и воспроизводства и переработки лесных ресурсов (табл. 4).

Таблица 4 – Доля образовательных программ по УГН

Наименование	Всего программ	Лучшие программы	%
010000 Физико-математические науки	773	345	44,63%
250000 Воспроизводство и переработка лесных ресурсов	167	61	36,53%
060000 Здравоохранение	397	139	35,01%
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника	172	46	26,74%
050000 Образование и педагогика	1021	272	26,64%
240000 Химическая и биотехнологии	413	107	25,91%
110000 Сельское и рыбное хозяйство	702	180	25,64%
220000 Автоматика и управление	621	111	17,87%
120000 Геодезия и землеустройство	157	28	17,83%
090000 Информационная безопасность	173	30	17,34%
020000 Естественные науки	872	148	16,97%
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	410	69	16,83%
230000 Информатика и вычислительная техника	1023	170	16,61%
180000 Морская техника	113	16	14,16%

270000 Архитектура и строительство	807	113	14,00%
170000 Оружие и системы вооружения	43	6	13,95%
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	322	43	13,35%
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	108	13,27%
150000 Металлургия, машиностроение и материалобработка	811	102	12,58%
030000 Гуманитарные науки	4511	559	12,39%
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	415	50	12,05%
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	479	57	11,90%
100000 Сфера обслуживания	456	50	10,96%
070000 Культура и искусство	2597	215	8,28%
200000 Приборостроение и оптотехника	401	31	7,73%
190000 Транспортные средства	763	54	7,08%
080000 Экономика и управление	5074	295	5,81%
040000 Социальные науки	690	34	4,93%

Из таблицы 4 видно, что наибольшее число программ относится к укрупненным группам «Экономика и управление» и «Гуманитарные науки». Именно по данным направлениям подготовки ведется обучение в большинстве филиалов. И именно по этим УГС наиболее велико количество внебюджетных студентов. Процент лучших программ по эти направлениям невелик.

Рейтингом качества приема по вузам ежегодно занимается Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Данные уже на протяжении пяти лет собираются по всем государственным вузам страны. Они оценивают качество приема по направлениям подготовки бакалавриата и специалитета (полное очное обучение), что позволяет оценить реальную картину возможностей поступающих [5].

Высокий балл ЕГЭ свидетельствует о престижности программы и потенциально высоком уровне обучающихся.

Научно-исследовательский институт Мониторинга качества образования ежегодно проводит Федеральный Интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО), результаты которого являются формой внешней независимой оценки результатов обучения студентов (табл. 5). ФЭПО позволяет оценить учебные достижения студентов на различных этапах обучения в соответствии с требованиями, заложенными в федеральных государственных образовательных стандартах. По итогам успешного прохождения независимой оценки качества образования на основе сертифицированных аккредитационных педагогических измерительных материалов образовательные организации получают сертификаты качества. Так в 2014 году «сертификат качества» получили 4970 программ по различным направлениям подготовки [6].

Таблица 5 – Доля программ, получивших сертификаты качества по результатам ФЭПО

Наименование	Всего программ	Сертификат качества ФЭПО	%
100000 Сфера обслуживания	456	219	48,03%
120000 Геодезия и землеустройство	157	61	38,85%
250000 Производство и переработка лесных ресурсов	167	56	33,53%
090000 Информационная безопасность	173	58	33,53%
110000 Сельское и рыбное хозяйство	702	217	30,91%
220000 Автоматика и управление	621	174	28,02%
230000 Информатика и вычислительная техника	1023	268	26,20%
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров	415	104	25,06%
190000 Транспортные средства	763	190	24,90%
050000 Образование и педагогика	1021	240	23,51%

130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых	322	75	23,29%
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	410	93	22,68%
020000 Естественные науки	872	184	21,10%
240000 Химическая и биотехнологии	413	86	20,82%
040000 Социальные науки	690	141	20,43%
080000 Экономика и управление	5074	1033	20,36%
180000 Морская техника	113	23	20,35%
030000 Гуманитарные науки	4511	885	19,62%
270000 Архитектура и строительство	807	147	18,22%
060000 Здравоохранение	397	72	18,14%
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	136	16,71%
150000 Металлургия, машиностроение и материаловедение	811	134	16,52%
010000 Физико-математические науки	773	127	16,43%
210000 Электронная техника, радиотехника и связь	479	48	10,02%
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника	172	16	9,30%
170000 Оружие и системы вооружения	43	4	9,30%
200000 Приборостроение и оптоэлектроника	401	28	6,98%
070000 Культура и искусство	2597	149	5,74%

Опишем возможные риски проекта.

В первую очередь это актуальность базы респондентов. Из-за тенденции объединения и сокращения числа вузов, динамичного изменения вузовских структур и должностей, поддерживать в актуальном состоянии базу данных практически невозможно.

Во-вторых - проверка достоверности информации, представленной руководителями образовательных программ.

Проведение данного исследования позволяет выявить лучшие образовательные программы, реализуемые в Российской Федерации с помощью независимых экспертных оценок. Этот подход позволил выделить из общей массы образовательных про-

грамм 13,62% программ, которые пользуются доверием академической общественности и могут быть рекомендованы работодателям и абитуриентам.

Ознакомление широкой общественности с результатами исследования упрочит доверие к вузам-лидерам по качеству реализуемых образовательных программ, будет являться механизмом стимулирования совершенствования образовательной деятельности. Доступ к результатам проекта обеспечит формирование благоприятного социального имиджа вуза, его приобщение к элитным университетам, обеспечивающим подготовку выпускников на самом высоком уровне.

Список литературы

1. Наводнов В.Г., Мотова Г.Н., Матвеева О.А., Рыжакова О.Е. Проект «Лучшие образовательные программы инновационной России» как система мониторинга образовательных программ. Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 3 (22), 15-30.
2. Аккредитованные высшие учебные заведения (по состоянию на 1 января 2014 года): Справочник. – Йошкар-Ола: издательство «Аккредитация в образовании», 2015. – 352 с.
3. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы от 29 декабря 2014 г. № 2765-р.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 20.09.2015).
5. Официальный сайт НИУ ВШЭ. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/> (дата обращения: 20.09.2015).
6. Официальный сайт НИИ МКО. – Режим доступа: <http://fepo.i-exam.ru/> (дата обращения: 20.09.2015).