

прямо противоречит общим тенденциям развития образования в мире. Тем не менее, оно широко объясняется идеологами современной системой образования, в частности Кузьминовым, который говорил, что надо по многим специальностям отменить подготовку специалистов на уровне высшей профессиональной школы, придав функции вузов к двухгодичной курсовой подготовке. Соответствующие аналоги имеются в США, тем не менее, такой подход в нашей стране чреват существенными проблемами, если не катастрофами, в частности, в настоящее время широко обсуждается вопрос что в учреждениях высшего профессионального образования летного состава гражданских авиаций будущих штурманов, бортиженеров наших самолетов надо готовить в течении 2-х лет.

Понятно, что это одно из первых направлений и если оно пройдет соответствующие идеи будут высказаны практически по всем специальностям, по которым готовятся в нашей стране кадры высшей

квалификации. В соответствии с такими прогнозами, действительно, можно создать двухгодичную систему профессиональной подготовки, присваивать некий диплом о высшем профессиональном образовании, ускоренном или еще как, за счет чего резко снизить, просто уволив профессорско-преподавательский состав из вузов, так как, как минимум, на более чем в два раза короткое обучение потребуются в два раза меньше количества преподавательских кадров. По нашему мнению, это экономика, которая в ближайшее же время, если будет реализована, обратится глобальными катастрофами. Трудно вместе с тем предположить, что снижение уровня профессиональной подготовки положительно оценивается российским обществом. В связи с этим, если будет сокращено количество часов на обучение в высшей школе, граждане нашей страны будут обращаться к новым формам образования и в этом смысле будет развиваться система дополнительного профессионального образования.

#### **Список литературы**

1. Монахов Д.Н., Монахова Г.А. Виртуализация образовательного процесса в России // Социология образования. № 01. 2015. С. 54-61.
2. Кузнецова Т.И., Кузнецов И.А. Менеджмент качества обучения как основа правления интеграционными процессами в образовании. // Среднее профессиональное образование. 2013. № 11. С.32-33
3. Кузнецова Т.И., Кузнецов И.А. Управление формированием образовательного пространства как гарантия качества обучения на современном этапе. Вестник Университета Российской академии образования // Вестник Университета Российской академии образования. - 2011. № 4. С.28-31

## **ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Лантев С.В.*

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова*

Повышение качества – конечная цель и, в конечном счете, единственное оправдание всех почти непрерывно совершающихся изменений в системе российского высшего образования. Аргументация осуществляемых изменений в сфере организации высшего образования в преобладающем большинстве случаев связывается с качеством высшего образования и образовательного процесса. Однако на деле с качеством высшего образования связано огромное количество факторов, некоторые из которых

противоречивы по отношению друг к другу. Кроме того, процесс управления качеством образования связан с противоречиями интересов субъектов, причастных к этому процессу, поэтому также весьма противоречив. Чтобы управлять качеством образования эффективно, необходимо, в том числе, и осмыслить содержание данных противоречий, найти наиболее адекватные и результативные формы их разрешения. Рассмотрим, некоторые важнейшие, на наш взгляд, противоречия в системе оценки и

управления качеством образования в России и возможные способы их разрешения.

Качество образования можно определить как его вклад в развитие человеческого капитала, который можно измерить его способностью приносить владельцу и пользователям определенный доход. Образование – смешанное общественное благо, приносящее выгоды как его непосредственному обладателю – выпускнику вуза, так и пользователям – различным организациям, находящим применение способностям выпускников вузов, а также обществу в целом в лице государства – в виде увеличения вклада получателей образовательных услуг в ВВП и совокупные доходы бюджета, а также сокращения общественных расходов на поддержание законопослушного поведения граждан. В современной рыночной экономике смешанного типа организовать воспроизводство качественных образовательных услуг – задача образовательного рынка. Однако эффективная организация образовательного рынка складывается отнюдь не стихийно, но предполагает тщательную отладку различных общественных институтов, причастных к организации образовательной деятельности, и связана со вполне определенным разделением ролей в сфере управления качеством образования между государством, организациями-работодателями и обладателями высшего образования.

Государство ответственно за формирование общих рамочных условий воспроизводства социальных слагаемых человеческого капитала – образования, здравоохранения, пенсионной системы. Заинтересовано в получении положительных внешних эффектов от образования (проявляющихся в увеличении бюджетных доходов и сокращении общественных расходов). При этом чиновники и политики вынуждены действовать в условиях жестких бюджетных ограничений. И в развитых, и в развивающихся странах государство в настоящее время вынуждено экономить на расходах на образование в связи с относительным увеличением затрат на пенсионное обеспечение. «В развитых странах (в постиндустриальном мире) в высшей школе обучается более 1/2 возрастной когорты. В развиваю-

щихся странах – в мире индустриальном или даже индустриально-сельском – эта доля значительно ниже – в большинстве случаев до 1/3 или даже до 1/5... Россия, будучи по целому ряду индикаторов страной развивающейся, по доле возрастной когорты, идущей в высшие учебные заведения, попадает в первую категорию стран: в российские вузы в настоящее время поступает свыше 75% возрастной когорты» [1, с.12]. Соответственно Россия испытывает, особенно в периоды экономических и финансовых кризисов, значительные трудности с финансированием бюджетных расходов на образование.

В силу противоречивого сочетания интересов государства, заинтересованного, с одной стороны, в предоставлении образовательных услуг в традиционно больших масштабах (в силу сложившейся традиции), а с другой стороны, - в экономии бюджетных расходов, государство не может финансировать все необходимые условия обеспечения высокого качества образовательных услуг во всех государственных вузах. Для обеспечения высокого качества образования в ограниченных масштабах в сочетании с массовым финансированием среднего или минимально достаточного качества высшего образования в большинстве государственных и муниципальных вузов проводится политика дифференцированного финансирования вузов по 4 основным категориям:

«15 университетов, отобранных для вхождения в мировые рейтинги, а также МГУ и СПбГУ – 1-й уровень финансовой обеспеченности и административной поддержки;

18 НИУ и 6 федеральных университетов (не вошедшие в указанные 15 университетов), а также вузы, которые, по указу Президента Российской Федерации имеют право устанавливать собственные стандарты – 2-й уровень финансовой обеспеченности и административной поддержки;

ведущие региональные и отраслевые вузы – 3-й уровень финансовой обеспеченности и административной поддержки;

остальные вузы – 4-й уровень финансовой обеспеченности и административной поддержки» [1, с.14-15]».

Таким образом, государство в состоянии профинансировать лишь относительно небольшую долю вузов (1 и 2 категории) на уровне, позволяющем подготовить высококлассных специалистов для нужд развивающихся инновационных секторов экономики. Для финансирования подготовки специалистов на уровне выше минимально достаточного качества, определяемого требованиями ФГОС и ГОС (3 и 4 уровни финансовой обеспеченности и административной поддержки), требуются дополнительные средства. Частично их могли бы предоставить состоятельные родители платных студентов – за счет повышения платы за коммерческие места в престижных вузах. Но слишком значительно поднимать плату за обучение коммерческих студентов в вузах нельзя по соображениям социальной справедливости, – поскольку эта мера сделала бы высококачественное образование недоступным для преобладающей части детей средних или малообеспеченных классов.

Для того, чтобы создать возможность получения качественного образования способным детям малообеспеченных родителей либо родителей со средними доходами (например, тем, которым не хватило несколько баллов для поступления на бюджетные места престижных вузов 1 и 2 категорий), целесообразно привлечь для финансирования образовательных услуг организации, способные заплатить значительные средства для подготовки высококачественных специалистов. Но подобного рода организациям выгодно вкладывать деньги в повышение качества человеческого капитала лишь при получении гарантий относительно длительного использования выпускников вузов, которым они помогли профинансировать получение высококачественных образовательных услуг.

Соответственно, с одной стороны, необходимо выработать рекомендуемые варианты типовых долгосрочных договоров, используемых организациями-спонсорами для финансовой поддержки способных студентов при создании надежных гарантий работы реципиента финансовой помощи в соответствующей организации в течение 5-10 лет либо возврата финансовой по-

мощи, – в случае досрочного прекращения трудовых отношений. А с другой стороны, необходимо признать наличие некоторой доли подобного рода долгосрочных договоров обучаемых с организациями-спонсорами важным показателем качества предоставляемых организацией образовательных услуг. Подобного рода договоры есть выражение доверия организации-спонсора соответствующему вузу и оценки сравнительно высокого качества образовательных услуг. Ключевым моментом подобного рода договоров является наличие взаимных финансовых обязательств сторон: организации-спонсора и получателя финансовой помощи, в отличие от договоров, декларирующих намерение потенциального работодателя принять будущего выпускника на работу, без жесткой фиксации взаимных обязательств сторон, используемых для оценки уровня трудоустройства выпускников вузов.

Более определенным и непосредственным признанием качества образовательных услуг заказчиком является наличие некоторого портфеля договоров образовательной организации с предприятиями и организациями разных направлений деятельности о повышении квалификации сотрудников компании на базе образовательной организации (например, в количестве повысивших квалификацию в объеме не менее 10% от общего количества обучаемых студентов). Такого рода сотрудничество между образовательными организациями и организациями-работодателями выпускников является не только источником средств для финансирования дополнительных затрат образовательных организаций, но и важным инструментом дополнительной мотивации сотрудников этих организаций к приобретению дополнительных компетенций и повышению качества своей работы. Взаимодействие образовательных организаций с заказчиками основных либо дополнительных образовательных услуг является важнейшим инструментом совершенствования структуры образовательной деятельности в соответствии с потребностями конечных потребителей образовательных услуг. Соответственно, для оценки качества образовательных услуг организаций огромное

значение приобретает наличие договоров о стажировке преподавателей на базе организаций-заказчиков образовательных услуг, договоров о привлечении представителей практических организаций к преподаванию, наличие подтверждаемых результатов обсуждения и анализа соответствия структуры преподаваемых дисциплин, а также программ обучения содержанию и особенностям практической деятельности выпускников в организациях-заказчиках образовательных услуг. Все эти показатели целесообразно учитывать в рамках мониторинга системы качества образования, а также при аккредитации вузов.

В рамках общего рыночного механизма взаимодействия продавцов и покупателей образовательных услуг организации-потребители образовательных услуг выполняют чрезвычайно значимые функции: дают объективную рыночную оценку качества образовательных услуг, степени их соответствия запросам практики, сигнализируют о возникающих несоответствиях содержания образовательной деятельности в вузах содержанию практической деятельности в организациях. Реформирование российской системы образования в соответствии с духом и принципами Болонского процесса предполагает усиление практической направленности образовательного процесса. Компетентностный подход в образовании означает, что ожидаемыми и планируемыми результатами образовательной деятельности становятся не просто знания выпускников, а способности, навыки и умения их применения для решения практических задач. Соответственно необходимые компоненты содержания образовательного процесса, обеспечивающие углубление его практической направленности, могут быть получены, прежде всего, не на основе виртуальных учебных материалов, а на основе качественного изменения роли практик и стажировок в учебном процессе. Соответственно, о качестве практикоориентированного учебного процесса можно судить по программам практик и стажировок у потенциальных работодателей. Программы должны включать не просто расписания присутствия студентов на рабочих местах, формальные перечни во-

просов, которые студенты должны уяснить для выполнения выпускных, контрольных или курсовых работ. Программы учебных, производственных или научных практик должны четко определять перечни соответствующих задач и самостоятельную разработку силами студентов технологий, порядка решения теоретических либо практических задач, критическую оценку выбранных методов решения, защиту и обоснование требуемых новых методов решения. По наличию соответствующих элементов технологии применения различного рода практик и стажировок для развития тех или иных значимых образовательных компетенций можно судить о такой составляющей качества образования, как глубина его практической направленности.

Одним из противоречий учебно-образовательного процесса является ширящееся противоречие между повышающейся ролью государства в организации образования и уменьшающимся присутствием государства в осуществлении контроля качества образования. Роль государства в организации стратегического управления образованием постоянно возрастает, государство принимает все более активное участие в разработке и формировании моделей организации и развития образовательного процесса в обществе, определении важнейших направлений либо факторов эффективности образования. Количество показателей для мониторинга и оценки качества образования становится с каждым годом все больше, при этом роль государственных органов в осуществлении процедур содержательного контроля постоянно уменьшается. Нередко процедуры контроля используются органами Рособнадзора для решения иных задач образовательной политики, не связанных с собственно контролем качества образования: уменьшения общего количества вузов, присоединения более мелких вузов к крупным и т.д. При этом решение стратегических задач совершенствования управления качеством образования отодвигается в сторону.

Одна из главных стратегических задач совершенствования управления качеством образования и его оценки состоит в том, чтобы правильно, эффективно организовать

рынок образовательных услуг, рационально разделив функции между всеми его участниками. Министерство образования и науки призвано определять ключевые направления образовательной политики, создавать необходимые условия для повышения качества образовательных услуг в соответствии с потребностями развития инновационных секторов экономики, осуществления модернизации базовых отраслей экономики, развития современных образовательных технологий, организации прямого финансирования стратегически значимых сегментов образовательной сферы и эффективного софинансирования прочих сегментов, позволив рынку образовательных услуг выполнить остальную часть работы. Задача Министерства образования и науки – максимально способствовать настройке рыночных механизмов самоорганизации обра-

зовательной сферы целью повышения качества образовательных услуг, повышения эластичности предложения разнообразных услуг сферы высшего образования, ее способности гибко реагировать на новые потребности остальных секторов экономики в отношении изменения ключевых характеристик воспроизводства человеческого капитала, к формированию которых причастна образовательная сфера. Задачу же осуществления профессионального контроля качества образования целесообразно поручить, как это принято в большинстве экономически развитых стран мира, на общественные саморегулируемые организации экспертов. «В странах с более высоким уровнем доверия выше экономическая активность, измеренная долей инвестиций в ВВП и выше темпы экономического роста» [2, с. 18].

#### Список литературы

1. Клячко Т.Л. Вызовы профессионального образования/ Т.Л. Клячко. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. – 40 с.
2. Иванов В.В., Комаров В.М., Павлов П.Н., Румянцев Н.А. Вопросы модернизации: роль социального капитала. –М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. -68 с.

## ИННОВАЦИОННАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ТЕКУЩЕГО И ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ СТУДЕНТОВ

*Лесняк Е.Н.*

*Волгоградский институт бизнеса*

Вопрос оценки эффективности обучения студентов системы высшего образования – весьма дискуссионный вопрос.

Согласно п. 3 ст 20 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» N 273-ФЗ (ред. от 25.11.2013) инновационная деятельность ориентирована на совершенствование научно-педагогического, учебно-методического, организационного, правового, финансово-экономического, кадрового, материально-технического обеспечения системы образования и осуществляется в форме реализации инновационных проектов и программ организациями, осуществляющими образовательную деятельность, и иными действующими в сфере образования организациями, а также их объединениями [1].

Инновации в образовании, в первую очередь, должны быть направлены на соз-

дание личности, настроенной на успех в любой области приложения своих возможностей.

Одним из показателей качества работы современного высшего учебного заведения является уровень трудоустройства выпускников. Данный вывод был сделан на основе анализа следующих факторов:

- во-первых, сам рынок труда, находясь в стадии становления, не в состоянии сформировать заказ для системы профессионального образования на сколь-нибудь отдаленную перспективу, что требует от вуза налаженной обратной связи с работодателями;
- во-вторых, трудоустройство выпускников становится одним из важнейших критериев оценки эффективности вуза в рамках проводимого Министерством образования и науки РФ мониторинга эффек-