

ГОСАККРЕДИТАЦИЯ ВУЗА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ВЗГЛЯД «ИЗНУТРИ» И «СНАРУЖИ»

Смирнова О.Г.

Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина

В реализации своей деятельности все российские ВУЗы сталкиваются с необходимостью прохождения государственной аккредитации как ВУЗа в целом, так и отдельных образовательных программ. Отметим, что сегодня, к сожалению, процесс прохождения государственной аккредитации для ВУЗа является скорее ситуацией кризиса и аврала, нежели рядовым и плановым мероприятием.

Автору этих строк на практике пришлось участвовать в аккредитационных процедурах в собственном ВУЗе в 2001, 2006 и в 2013 годах. Параллельно, с 2009 года имелась возможность посетить несколько десятков образовательных организаций в составе экспертных аккредитационных комиссий в качестве тестолога, эксперта по качеству, председателя комиссии. Данный опыт позволил представить процесс аккредитации с обеих сторон – как со стороны внутренней, готовящейся к оценке, так и со стороны внешней, производящей эту самую оценку.

Обратимся к особенностям осуществления аккредитационных мероприятий в современном российском ВУЗе. Начнем с того, что прохождение государственной аккредитации является для российских ВУЗов обязательной процедурой, только благополучное прохождение которой дает право на выдачу выпускникам диплома о высшем образовании государственного образца. Соответственно, образовательная организация не может спокойно относиться к процедуре, отрицательное решение по которой приведет либо к закрытию организации, либо фактически к признанию бессмысленности и безрезультативности ее деятельности (ведь ожидаемый материализованный результат получения образования – диплом). Тем самым все сотрудники организации ориентированы на то, чтобы сделать все возможное для принятия проверяющими экспертами положительного решения по аккредитации. В таких условиях естественно, что уже на первом этапе подготовки к аккредитации начинается противостояние администрации ВУЗа и преподавательского состава, поскольку администрация требует срочного пересмотра всех документов, учебно-методических комплексов, программ дисциплин, практик и т.п. Формируются пакеты документов, зачастую достаточно большие (например, пакеты курсовых работ), занимающие несколько коробок с бумагами. На кафедрах, где сегодня и так рабочие места преподавателей оборудованы ненадлежащим образом, копяты коробки с бумагами, меняются привычные формы документов. Преподаватели перегружаются срочной учебно-методической и научно-исследовательской работой. В ходе проведения самообследования показатели, которые могут стать основой для возникновения проблем при аккредитации, срочно корректируются. Например, для повышения остротенности преподаватели без ученых степеней и званий переводятся на другие должности, за рамки ППС или на меньшую долю ставки. Тем самым, уже на этапе подготовки ВУЗа к аккредитации, обостряются отношения между менеджментом и преподавательским корпусом. Вторая группа конфликтогенных факторов связана со студенческой аудиторией. Например, при подготовке к аккредитации проводится массовое отчисление «плохих» студентов. Как для того, чтобы они не попали на аккредитационное тестирование и не снизили общие показатели, так и в случае, если контингент превышает установленные нормативы. Студентов начинают готовить к аккредитационному тестированию. В расписание включаются дополнительные консультации по предметам, которые могут быть включены в аккредитационное тестирование, часть занятий вообще заменяются компьютерными тренажерами. Студенты справедливо замечают, что аккредитационное

тестирование не входит в их учебные планы, и поэтому они не обязаны принимать в нем участие. В результате недовольство преподавателей дополняется недовольством студентов.

Ситуация усугубляется на следующем этапе, когда ВУЗ принимает внешних экспертов. Для оказания давления на эксперта в ход идут любые средства. Чаще всего отмечены попытки найти общих знакомых, например, через научную профессиональную среду или выход на руководство ВУЗа, где работает эксперт. Радуется, что редко, но все же бывают попытки прямого или завуалированного подкупа или шантажа. Как правило, это отличает коммерческие образовательные организации. При проведении процедуры аккредитационной проверки ВУЗ практически всегда так или иначе стремится «обвести эксперта вокруг пальца». Необходимые документы (например, распоряжения о темах курсовых работ) пишутся прямо на ходу; вместо одних студентов приглашаются другие, заявив, что названные болеют (при этом справки у всех «болеющих» отмечены одной датой и подписаны фельдшером из медпункта образовательного учреждения) и др. В этих условиях эксперт вынужден изначально воспринимать проверяемый ВУЗ не как партнера, заинтересованного в совместном рассмотрении и анализе качества образовательного процесса в нем, а как потенциально опасного субъекта взаимодействия, отношения с которым ни в коем случае не могут строиться на равноправных основаниях. Заранее страхуя себя от возможного давления, эксперт уже на бессознательном уровне стремится не просто просмотреть документы или побеседовать со студентами, а найти «слабые» места, проблемные точки, нестыковки в документации.

Тем самым аккредитационные мероприятия и процедуры в современном их варианте вызывают целый пакет совершенно естественных противоречий: между администрацией ВУЗа и преподавателями, между преподавателями и студентами, между администрацией и студентами, между ВУЗом и экспертами... Вместо того, чтобы сотрудничать в интересах повышения качества образовательного процесса, все названные субъекты так или иначе стремятся защитить собственные интересы. В результате даже само слово «аккредитация» воспринимается в ВУЗах как нечто ужасное, финансово и трудозатратное, но совершенно бессмысленное и бесполезное для совершенствования организации и качества учебной и научной деятельности образовательной организации. Однако потенциально, на наш взгляд, аккредитация могла бы изменить свой статус с процедуры конфликтно-карающей на консультационно-помогающую. Ведь эксперты на самом деле, как правило, высококвалифицированные профессионалы, которые, к тому же, обладают возможностью сравнивать опыт деятельности многих образовательных организаций, видеть практику удачных инноваций в ВУЗах. Однако сегодня при государственной аккредитации эти достоинства остаются за рамками оценки экспертов. На наш взгляд, задача эксперта не только увидеть точки риска, несоответствия или недостатки в деятельности ВУЗа, но и оценить его достоинства и достижения (оригинальные и удобные формы различных документов, опыт внедрения инновационных современных форм обучения, успешные практики привлечения работодателей при итоговой государственной аккредитации и многое другое). И транслировать эти достижения при посещении других ВУЗов. В таких условиях, как менеджмент ВУЗа, и преподаватели, и студенты будут заинтересованы в том, чтобы продемонстрировать свои лучшие достижения и успехи эксперту, будут видеть в эксперте консультанта, советника, способного по достоинству оценить их деятельность, поделиться достижениями других ВУЗов, посоветовать пути совершенствования организации и качества учебной и научной деятельности. В таких условиях отношения всех субъектов аккредитационного процесса станут партнерскими и равнозначными.