

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОБЩЕРОССИЙСКОМ И ВУЗОВСКОМ УРОВНЯХ

Н.Л. Шкиндер

Уральский государственный медицинский университет

Проблема оценки качества отечественного высшего образования сегодня широко обсуждается научным сообществом (Г.Н. Мотова, В.Г. Наводнов, М.Т. Громкова и др.). При этом в большинстве работ, посвященных этой проблеме, все отчетливее прослеживается тенденция к негативной оценке слепого переноса принципов образовательных систем западных стран на почву восточноевропейских стран, высшее образование которых традиционно развивалось в условиях жесткого централизованного государственного управления.

Революционные перемены в системах высшего образования на постсоветском пространстве, осуществляемые с помощью радикальных либеральных реформ, как показывает двадцатилетний опыт, отнюдь не привели к достижению европейского качества образования. Скорее наоборот: возможность открывать частные вузы и вводить платное образование, расширение академических свобод при резком снижении государственного контроля и регулирования приводят к новым перекосам и издержкам в этой сфере.

Сразу же отметим, что развитие российской системы оценки качества высшего образования имеет свои особенности по сравнению с аналогичными процессами, происходящими на Западе. Как справедливо отмечает Г.Н. Мотова, европейские стандарты, а также европейская рамка квалификаций, европейское приложение к дипломам, европейская система зачета учебной нагрузки в большинстве своем разрабатывались без участия восточноевропейских стран, в границах «старой Европы». Поэтому неудивительно, что в документах не была учтена «восточная специфика».

Если в Европе в развитии гарантий качества высшего образования высокую активность проявляют неправительственные организации, например, Европейская ассоциация агентств гарантии качества в высшем образовании (European Association for Quality Assurance in Higher Education, ENQA), которая была основана в 2000 году и сегодня объединяет 45 агентств-членов и 36 аффилированных организаций. Основой современной европейской системы гарантий качества являются Европейские стандарты и рекомендации для гарантии качества высшего образования, которые разрабатывались как обобщенные и неспецифические представления о том, что должно быть сделано, а не как это должно быть сделано, как источник помощи и руководства, а не предписания и директивы для вузов. Важными принципами становления и развития систем гарантии качества высшего образования в Европе являются следующие положения.

- Первостепенная ответственность за качество высшего образования лежит на вузах.
- Внутренняя гарантия качества является основой целостной системы гарантии качества. Внешняя гарантия качества должна принимать во внимание результаты внутренней.
- Процессы гарантии качества, вне зависимости от их характера и выбранного подхода к реализации, должны служить развивающей функции гарантии качества.
- Вовлеченность всех заинтересованных сторон, включая студентов, в процессы гарантии качества.
- Независимость агентств внешней гарантии качества в процедурах и принятии решений (А. Хопбах).

В то же время в странах Восточной Европы, в том числе и в России, исторически сильны функции государственности, будь то диктат союза государств или каждого государства в отдельности. Поэтому, как справедливо отмечает Г.Н. Мотова, в этих странах не могли не

остаться такие общие «национальные особенности» как государственные стандарты образования и государственные дипломы, бюджетные студенты в государственных вузах, обучающиеся бок о бок с «платными» студентами, и государственные требования к преподавательской деятельности, к учебным ресурсам и эффективности деятельности вузов.

Радикальная либерализация российской социальной политики в 1990-е гг., осуществляемая при отсутствии развитых форм демократического самоуправления и общественного контроля, была связана с такими важными изменениями институциональной структуры российского общества, как отказ от государственного патернализма, разгосударствление и диверсификация социальной сферы, минимизация участия государства в процессах её функционирования и развития. Содержание этих либеральных реформ и определило в конечном итоге особенности изменений российского института образования и особенности формирования российской системы оценки качества высшего образования.

Данное обстоятельство диктует настоятельную необходимость осмысления происходящих социальных изменений, построения адекватной теоретической модели институциональных изменений российского образования и развитие на ее основе эффективной системы оценки качества высшего образования.

В данной статье авторы предпринимают попытку проанализировать развитие концепции оценки качества высшего образования на общероссийском и вузовском уровнях с точки зрения институционального подхода.

Институциональный подход к анализу социально-экономических процессов применяется в нашей стране, на наш взгляд, явно недостаточно, хотя его исследовательский потенциал, как показывают, например, исследования американского экономиста Д. Норта, достаточно высок. С точки зрения Д. Норта инерционный характер экономических систем в различных странах мира, проявляющийся в зависимости от траектории предшествующего развития институтов (*path dependence*), обусловлен влиянием доминирующих в них институциональных матриц. И хотя понятие институциональной матрицы Д. Норт использовал в качестве объяснительной модели для исследования экономических явлений и процессов, мы считаем, что оно содержит значительный эвристический потенциал для анализа процессов развития института образования и становления системы оценки качества высшего образования в современной России.

Развиваемая сегодня российскими социологами и экономистами теория институциональных матриц может служить, на наш взгляд, основой для построения теоретической модели, объясняющей многие противоречия и особенности функционирования и развития российского института образования. По мнению С.Г. Кирдиной, институциональная матрица как механизм, устойчиво воспроизводящий социальный порядок, представляет систему базовых экономических, политических и идеологических институтов. «Институциональная матрица, – подчеркивает автор, – своеобразный генотип общества – складывается в момент образования государств и на протяжении их развития сохраняет свою природу». Именно генетическими причинами общественных явлений являются институциональные матрицы общества, порождающие его постоянно развивающиеся и исторически переходящие институциональные структуры.

Исследования С.Г. Кирдиной показывают, что многообразные институциональные комплексы, регулирующие жизнь древних и современных обществ, имеют в своей основе одну из двух альтернативных институциональных матриц: X- или Y-типа. Институциональные матрицы различаются содержанием образующих их экономических, политических и идеологических институтов, представленных бинарными оппозициями. Например, редистрибуции противостоит обмен, кооперации – конкуренция, централизованному политическому управлению – федеративное политическое устройство и т.д. Исследование С.Г. Кирдиной позволяет предположить, что Y-матрица характеризует общественное устройство большинства стран Западной Европы и США, X-матрица характерна для России.

Особенности проявления сущностных признаков институтов социальной сферы, их вариации и градации зависят от того, в каких условиях (доминирования X- или Y-типов институциональных матриц) происходят процессы их функционирования и развития. В таблице 1 представлены особенности проявления сущностных признаков института образования в его альтернативных моделях – либеральной и патерналистской. Именно эти альтернативные модели представляют собой крайние варианты, обусловленные максимальным влиянием доминирующей институциональной матрицы Y- или X-типа соответственно.

Национальные системы оценки качества высшего образования как важные компоненты института образования формируются под влиянием доминирующей институциональной матрицы. Так, в Западной Европе эти системы развиваются на основе принципа первостепенной ответственности самих вузов за качество высшего образования, и независимая экспертиза качества образования осуществляется в интересах вуза, государства, общества и личности, процедура аккредитации формируется как рыночный механизм признания качества образования. Тогда как в странах Восточной Европы и России, напротив, роль главного эксперта в области качества образования выполняет государство, а аккредитация становится «закрытой» для вузов процедурой и выполняет функцию государственного контроля. Таким образом, особенности становления российской системы оценки качества высшего образования обусловлены влиянием доминирующей институциональной матрицы X-типа.

Таблица 1 Особенности функционирования и развития института образования в условиях доминирования разных типов институциональных матриц

Сущностные признаки института образования	Условия функционирования и развития института образования	
	Доминирование Y-матрицы (на примере либеральной модели)	Доминирование X-матрицы (на примере патерналистской модели)
1. Особенности социального института, определяемые условиями его функционирования и развития	Институт образования формируется под влиянием Y-матрицы	Институт образования формируется под влиянием X-матрицы
2. Основные принципы предоставления образовательных услуг	Принцип общественного регулирования и контроля	Принцип государственного регулирования и контроля
	Принцип самоорганизации и самоуправления	Принцип централизации
	Принцип партнерских отношений	Принцип ведомственной субординации
3. Субъекты высшего образования	Государство и структуры гражданского общества, в т.ч. коммерческие структуры, неправительственные организации, отдельные граждане	Государство
4. Система высшего образования	Диверсифицированная система образовательных услуг по формам, условиям и видам образования; ориентация образования не только на интересы государства, но и на интересы общества и конкретной личности	Преимущественное развитие стандартных образовательных услуг в унифицированных типах учреждений высшего образования. Слабая ориентация на интересы общества и индивидуальные потребности человека в образовательных услугах
5. Система оценки качества высшего образования	«Вырастает» снизу Формирует конкурентное преимущество Субъекты оценивания – независимые общественные аккредитационные агентства	Организуется сверху Субъект оценивания – государственные органы в области аккредитации образовательных организаций Выполняет функции

Перспективным направлением развития российской системы оценки качества высшего образования должна стать ориентация на комплементарное сочетание элементов национальных систем, сформировавшихся в условиях доминирования разных типов институциональных матриц.

Сегодня такая тенденция в развитии российской системы оценки качества высшего образования прослеживается. Например, в соответствии с Указом президента Российской Федерации «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» от 7 мая 2012 года № 599, правительству поручается разработать предложения по созданию условий для проведения общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ высшего образования. Это принципиально новый элемент в российской системе оценки качества высшего образования, существенно отличающийся от принципов и технологии государственной аккредитации и комплементарно её дополняющий. Основные отличия общественно-профессиональной и государственной аккредитации представлены на рис. 1.



Рисунок 1 Основные отличия общественно-профессиональной и государственной аккредитации (по В.Г. Наводнову)

Тенденции развития российской системы оценки качества высшего образования должны иметь продолжение на уровне конкретной образовательной организации. Так, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ, образовательные организации должны обеспечить функционирование внутренних систем оценки качества образования.

Таким образом, в российской системе оценки качества высшего образования обозначились два направления: внешняя и внутренняя оценка.



В отношении внешней оценки качества образования (внешней с точки зрения вузов) ситуация конкретизируется нормативно-правовыми документами в области высшего образования. Сегодня это направление реализуется разнообразными субъектами, начиная от государства, которое осуществляет государственную аккредитацию, лицензирование, государственный контроль и надзор за деятельностью образовательных организаций, ежегодно проводит мониторинг эффективности вузов и т.п., и заканчивая общественными организациями, объединениями работодателей, участвующими в процедурах общественно-профессиональной аккредитации, и отдельными личностями, выражающими свое мнение о качестве образовательных услуг.

В то же время ситуацию в отношении внутренней оценки качества образования в вузе можно охарактеризовать как неопределенную и далекую от состояния системы, регламентированной локальными нормативными актами вуза, как еще концептуально прорабатываемую самими вузами.

В Уральском государственном медицинском университете отдельные элементы оценки качества высшего образования закреплены в локальных нормативных документах и методических рекомендациях, одобренных Центральным методическим советом вуза. Например, информационная карта процесса СМК «Реализация образовательных программ высшего образования» и методические рекомендации по ее применению в организации учебного процесса, Положение об основной образовательной программе высшего образования, Положение об УМК дисциплины, Положение о государственной итоговой аттестации выпускников УГМУ, Положение о промежуточной аттестации, Положение о бально-рейтинговой оценке учебных достижений студентов и др. Однако, сегодня перед вузом стоит непростая задача – интегрировать отдельные элементы оценки качества высшего образования в целостную систему и проработать концептуальные основания внутренней системы оценки качества высшего образования в УГМУ.

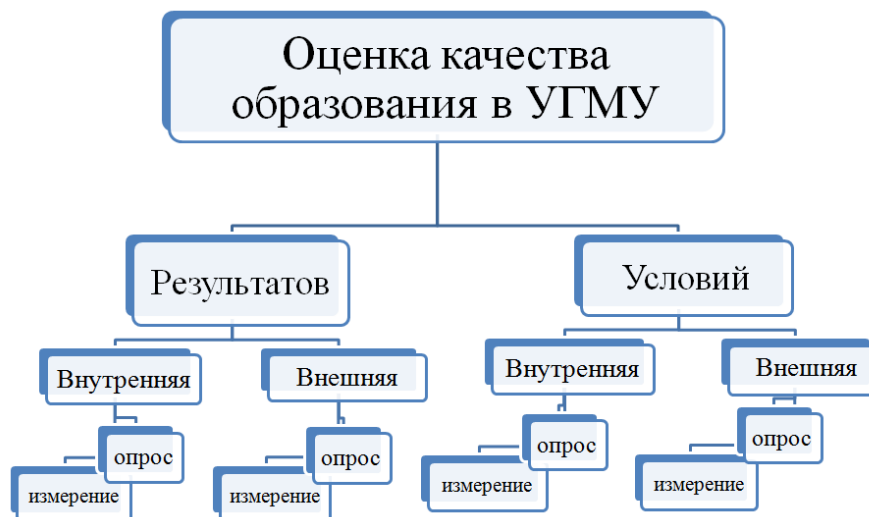
Попытаемся обозначить контуры становящейся системы оценки качества высшего образования в УГМУ на основе комплементарного дополнения традиционных для России элементов оценки качества образования инновационными элементами, привносимыми извне под влиянием интеграционных тенденций в области высшего образования и Болонского процесса, а также с учетом тенденций развития системы оценки качества высшего образования на общероссийском уровне.

Предметом внутренней оценки качества высшего образования является оценка качества результатов образования с точки зрения значимости для обучающегося, вуза, общества и государства и оценка качества условий реализации образовательных программ, создаваемых вузом (гарантии качества образования: содержание образовательных программ, кадровый потенциал, образовательные технологии, материально-техническое, информационное обеспечение и т.п.).

Оценка качества высшего образования опирается на два подхода к оцениванию:

- «гуманистический» подход осуществляется на основе изучения мнения субъектов образовательного процесса (обучающихся, работодателей), оценки их удовлетворенности качеством образования, характеризуется субъективной оценкой;
- «технологический» подход исключает анализ мнения обучающегося, но акцентирует внимание на оценке формализованных показателей качества образования и достижении субъектами образовательного процесса критериальных значений.

Таким образом, с учетом вышесказанного структура внутренней системы оценки качества высшего образования в УГМУ будет представлена следующей схемой:



Во внутренней системе оценки качества высшего образования в УГМУ мы выделяем два направления: оценку результатов и оценку условий реализации образовательных программ на основе двух подходов к оцениванию: гуманистического и технологического.

Оценка качества результатов образования включает:

Гуманистический подход на основе изучения мнения студентов:	Технологический подход на основе формализованного измерения:
- О методике БРС	• БРС
- О качестве аттестационных материалов	• Промежуточная аттестация
- О критериях оценки знаний студентов на экзаменах	• Междисциплинарное тестирование
- Об используемых технологиях оценки и т.д.	• Репетиционное тестирование перед ГИА
	• ГИА

Оценка качества условий образования включает:

Гуманистический подход	Технологический подход
Изучение мнения студентов, ППС (опрос)	Измерения
- О содержании и качестве ООП	- % дисциплин с УМК
- О качестве РПД	- % кафедр, поддерживающих самостоятельную работу студентов дистанционно
- О качестве учебных заданий	- % кафедр, использующих виртуальные производственные (клинические, ЛПУ и т.п.) условия
- О соответствии поставленных в РПД, учебных заданиях целей и предоставленных возможностях их достижения и т.д.	

В соответствии с логикой построения концепции внутренней системы оценки качества образования в УГМУ перед нами сегодня стоят следующие задачи:

- разработать показатели качества высшего образования и их критериальные значения;
- дифференцировать показатели качества высшего образования для разных уровней образовательного процесса (студент – преподаватель – кафедра – факультет – вуз);
- измерять показатели качества высшего образования;
- вести мониторинг показателей качества высшего образования, их критериальных и фактических значений на разных уровнях образовательного процесса;
- осуществлять менеджмент образовательного процесса на основе полученных результатов.

Регламентация процессов СМК «Проектирование и разработка образовательных программ высшего образования», «Реализация образовательных программ высшего образования» позволила прийти к системному пониманию проблем качества высшего образования в УГМУ и разработки системы оценки качества образования в вузе. Большую роль в этом сыграл ежегодный мониторинг деятельности кафедр, который осуществляется на основе результатов самооценки показателей качества образования.

Концепция внутренней системы оценки качества образования в УГМУ выстраивается на основе следующих принципов.

1. Принцип единства образовательного пространства вуза, в котором деятельность каждого структурного подразделения направлена на достижение цели: **комплексное развитие личности обучающегося, освоение знаний, умений, навыков и профессиональных компетенций, формирование гуманистических, духовно-нравственных ценностей, позволяющих развивать профессиональную карьеру в быстро меняющихся социально-экономических условиях.**

2. Принцип комплементарной дополнительности и взаимосвязи общероссийского и вузовского уровней системы оценки качества высшего образования, внешней и внутренней оценки, субъективного и объективного подходов; критериального и квалиметрического оценивания.

3. Принцип преемственности оценки качества образования на всех уровнях и этапах организации и реализации образовательного процесса в вузе.

4. Принцип единства измерений показателей качества высшего образования, понимаемых и принимаемых всеми субъектами образовательного процесса, вовлеченность всех субъектов в оценивание качества высшего образования.

5. Принцип информационной открытости, достоверности, доступности и широкого обсуждения с участием обучающихся результатов оценки качества высшего образования в УГМУ.

6. Принцип обоснованности принятия управленческих решений, корректирующих и предупреждающих действий результатами оценки качества высшего образования в УГМУ.

7. Принцип развития внутренней системы оценки качества высшего образования на основе комплементарного дополнения традиционных для российской высшей школы элементов оценки качества образования инновационными элементами, привносимыми из других национальных систем, сформировавшихся в условиях У-матричного доминирования.

Список литературы

1. Бевзенко Л.Д. Социальная нелинейность – предпосылки и проявление//Постнеклассика: философия, наука, культура: Коллективная монография. /Отв. ред. Л.П. Киященко и В.С. Стёпин. СПб.: Издательский дом «Мирь», 2009. С. 539 – 563.
2. Громкова М.Т. Андрагогика: теория и практика образования взрослых. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.
3. Кирдина С.Г. Теория институциональных матриц//Социологический словарь/отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичёв; уч. секр. О.Е. Чернощёк. М.: Норма, 2008.
4. Малявина А.В. Сбалансированная модель гарантии качества высшего образования // Аккредитация в образовании / http://www.akvobr.ru/sbalansirovannaya_model.html
5. Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. Бордюрные камни госаккредитации. // Аккредитация в образовании / http://www.akvobr.ru/bordurnye_kamni_gosakkreditacii.html
6. Татур Ю.Г. Образовательный процесс в вузе: методология и опыт пректирования. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005.