

## **ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОСОБЕННОСТИ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.**

**Решетников М.Т., Столярова Л.В.**

*Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники*

Дополнительное профессиональное образование (ДПО) всегда находилось несколько в стороне от развития систем оценки качества образования. При этом государственный контроль функционирования и развития ДПО существовал и постоянно совершенствовался. Существовали процедуры лицензирования и аккредитации программ ДПО, к ним (программам) предъявлялись достаточно высокие требования, например, по квалификационному уровню преподавателей. Видоизменялась классификация видов и программ ДПО (повышение квалификации, профессиональная переподготовка для выполнения нового вида деятельности, для получения дополнительной квалификации, дополнительное (к высшему) профессиональное образование, вводились государственные требования к отдельным видам ДПО, аналогичные государственным образовательным стандартам в высшем профессиональном образовании (ВПО).

Такое поступательное развитие системы ДПО оборвалось резко и достаточно неожиданно с появлением нового Закона об образовании, в соответствии с которым ДПО вышло из-под государственного контроля и регулирования и перешло исключительно в сферу компетенции образовательных учреждений.

Правда, справедливости ради, нужно сказать, что в отношении государственных вузов факт наличия и объемы реализации программ ДПО остались в критериях мониторинга и аккредитации, но без детализации направлений, видов, форм, методов и каких-либо критериев качества.

Соответственно, исчезло понятие «документы государственного образца» об освоении программ ДПО; появилось новое понятие «документы установленного образца», причем этот образец, по закону, устанавливает само образовательное учреждение.

Все эти новации привели, во-первых, к некоторой растерянности среди учреждений и подразделений ДПО (особенно в государственном секторе), во-вторых, к настороженности потенциальных слушателей и организаций-заказчиков. Произошло и определенное перераспределение интересов, приоритетов слушателей относительно выбора образовательных учреждений. Например, наметилась тенденция снижения числа слушателей в подразделениях ДПО, выдававших документы государственного образца, но не имевших достаточной материальной базы, высококвалифицированных преподавателей и не уделявших достаточного внимания организации учебного процесса.

В учреждениях и подразделениях ДПО также начались процессы приспособления к новым условиям существования. Поскольку дополнительное образование по определению является платным, возникает соблазн начать торговать документами «установленного образца» без оказания соответствующих образовательных услуг, то есть, переходя на язык рыночных отношений, продавать некачественный продукт.

По идее, по законам рыночной экономики, это должно привести к здоровой конкуренции, при которой потребитель будет отказываться от некачественной «продукции» и выбирать тех поставщиков услуг, у которых соотношение цена- качество будет оптимальным.

На этом верхнем (назовем его качественным) уровне различия жуликов, торгующих дипломами, и добросовестных поставщиков образовательных услуг, очевидно, так и произойдет. Однако, если перейти к следующему уровню качества (количественному), неизбежно встанет вопрос: как сравнить качество образования, полученного в разных образовательных учреждениях?

Понятно, что этот вопрос относится и ко всей системе образования в стране, однако нас в данный момент интересуют особенности ДПО. Например, в число возможных целей получения высшего образования может входить саморазвитие, повышение общего культурного уровня без привязки к овладению профессиональными компетенциями. В сфере ДПО такая ситуация практически не встречается главная и единственная цель – получение новых профессиональных знаний.

В условиях отсутствия государственного контроля качества ДПО первый вопрос, который неизбежно возникает:– кто будет это качество измерять и контролировать?

Нам представляется, что единственный действенный контроль возможен только со стороны работодателей. Такой контроль существует уже сейчас, когда работодатель видит выпускника сферы ДПО в деле и принимает решение о продолжении (прекращении) отношений с конкретной организацией ДПО.

В институте дополнительного образования (ИДО) Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники (ТУСУРа) все взаимоотношения с организациями-потребителями выпускников строятся именно на таком принципе: большинство фирм, в которых работают наши выпускники, либо направляют своих сотрудников на повышение квалификации в ИДО, либо набирают новые кадры из числа выпускников ИДО.

Тем не менее, такие процессы пока носят характер эпизодических, несистемных. Если ставить вопрос шире – о создании системы контроля качества, то, очевидно, свою роль должны сыграть какие-то (существующие или вновь создаваемые) объединения работодателей, профессиональные сообщества. При этом, конечно, потребуются разработка совокупности показателей, критериев качества, позволяющей в достаточной степени объективно оценить качество подготовки слушателей.

По нашему мнению, можно выделить три возможных уровня таких показателей и критериев.

В первый, начальный уровень может быть включено наличие материальной базы учебного процесса (современное оборудование, лицензионное программное обеспечение, учебно-методическое сопровождение, аудиторный фонд и т.п.).

Второй, средний уровень – это, в первую очередь, преподавательские кадры. В системе ВПО квалификация преподавательского состава оценивается уровнем острепенности, активностью в научной деятельности. В ДПО эти критерии работают слабо. Главное – вовлеченность (актуальная, а не в отдаленном прошлом) преподавателя в реальный производственный процесс, о котором он рассказывает слушателям, его (преподавателя) успешность в этом процессе.

«Оценщиками» этого критерия качества могут выступать слушатели, выпускники, представители работодателей. Мы в ИДО неоднократно сталкивались с ситуациями двух типов.

Первый – это ситуация, когда преподаватель после двух-трех занятий приходил и говорил: «Я с ними (слушателями) работать не могу. Я им рассказываю теорию, привожу модельные примеры, как и другим студентам. А их это не устраивает, они требуют не модельных, а реальных примеров, знания современных технологий, процессов, изделий, программ и т.п. Они задают не абстрактные, а конкретные вопросы по функционированию, устройству, эксплуатации систем, которые я изучал только по книгам, а они с этими системами уже работают»

И другая, в чем-то противоположная ситуация. После двух-трех занятий приходят слушатели и говорят: «Замените преподавателя. Он говорит общие фразы, преподает методологию, а нам нужны конкретные знания о конкретных предметах, явлениях, технологиях и т.д.».

И в том, и в другом случае преподавателя приходится заменять, хотя зачастую, с позиций основного высшего образования, это вполне успешный педагог и ученый со степенью и званием.

И, наконец, третий, высший, на наш взгляд, уровень оценки качества ДПО – степень удовлетворенности работодателей работой выпускников (субъективная оценка), успешность выпускников при работе по найму (продвижение по службе, зарплата), успешность выпускников в создании и развитии своего дела (последние два критерия можно оценивать количественно).

Выводы:

1. ДПО находится в стадии реорганизации. Существовавшие системы государственного контроля и регулирования ДПО исчезли, нужно разрабатывать новые.

2. Существуют особенности и отличия ДПО от других видов образования, которые нельзя не учитывать при создании эффективных систем контроля качества.

3. В высоком качестве ДПО заинтересованы, в первую очередь, потребители образовательных услуг, а именно, работодатели и сами слушатели и выпускники. Именно им и должна отводиться главная роль в оценке качества дополнительного профессионального образования.