

ФАКТОРЫ И ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Городкова С.А.

*Забайкальский институт предпринимательства Сибирского университета
потребительской кооперации*

Современный мир меняется быстро и кардинально. Происходит поэтапный переход общества от индустриальной фазы в развитии экономики к экономике знаний и к фазе становления информационной цивилизации. Вместе с этим разворачивается процесс глобализации, составной частью которого выступает быстрое накопление научных результатов и их устаревание. Данные изменения заставляют все общественные институты искать пути обновления, адаптироваться к новым условиям. В условиях экономики знаний потенциал развития общества и каждого его члена во многом определяет отрасль образования. Резкое возрастание потребности в знаниях и взрывное развитие высоких технологий подвели отрасль образования к порогу подлинной революции в дидактике, материальном оснащении и организации.

От того, насколько эта отрасль удовлетворяет объективные потребности общества в целом, студентов (и их родителей), а также работодателей, зависит социально-экономическое развитие общества, благополучие граждан, т. е. будущее государства и сохранение этноса. Это и является измерителем качества высшего образования в его современной трактовке.

Качественное высшее образование немислимо без развития личности, ее социализации, приобретения компетенций, которые используются человеком всю жизнь. Это академическая составляющая образования, общепризнанное мировым образовательным сообществом явление современной цивилизации.

В этой связи в данной работе ставится задача раскрытия объективно существующих принципов взаимодействия участников образовательного процесса и определения на их основе факторов и оценок обеспечения качества высшего образования.

Затрагивая вопросы сущности образования человека, основное понимание сводится к следующему: образование есть специально организованный процесс и его результат постоянной и непосредственной передачи из поколения в поколение исторически и социально значимого опыта. Процессом в данном случае является становление личности в соответствии с ее генетическими данными и ее дальнейшим развитием и совершенствованием.

Представляется необходимым привести результаты исследований научного коллектива Современной гуманитарной академии, направленных на определение относительного вклада в интеллектуальное развитие внутренних и внешних факторов: «в детерминации интеллекта человека 68% принадлежит генотипу и 32% – внешним факторам (для вуза – это его образовательная среда), 2/3 и 1/3».

Следует заметить, что, несмотря на значимый перевес генетической детерминации, роль образовательной среды для социума и этноса гораздо важнее. Только создавая насыщенную, технологичную образовательную среду, помогая студенту прокладывать в ней оптимальный для него путь, максимально эффективно используя учебное время студента, можно добиться качества в высшем образовании.

Высшее образование представляет собой сложную многоуровневую структуру, обладающую огромным количеством связей, относящуюся к классу больших систем. На наш взгляд, формирование содержания оценки качества высшего образования как системы, должно базироваться на понимании фундаментальных принципов ее функционирования. Автор попытался рассмотреть систему образования как упорядоченную и иерархическую структуру с позиции синергетики – науки о процессах самоорганизации.

Структура любой системы, в том числе и структура системы образования, существует благодаря взаимодействию между ее элементами. Причиной существования любых видов взаимодействий является нарушение симметрии (неравновесность) системы по какому-либо параметру. Нарушением симметрии, которое обеспечивает существование взаимодействия участников образовательного процесса, формирующего структуру системы образования, является неравномерность распределения информации или *знаний*. Именно знания, накопленные человечеством, являются той неравновесностью, которая обеспечивает возникновение взаимодействия между субъектами процесса передачи знаний, структурирующего систему образования.

Здесь представляется уместным подчеркнуть различие между понятиями «знание» и «информация». Дж. Ходжсон объясняет это различие следующим образом: «Информация – совокупность данных, которые уже интерпретированы, которым удалось придать некий смысл. А знания – продукт использования информации». М. Кастельс в отношении понятия «знание» оперирует определением Д. Белла: «знание – совокупность организованных высказываний о фактах или идеях, представляющих обоснованное суждение или экспериментальный результат, которая передается другим посредством некоторого средства коммуникации в некоторой систематизированной форме». В отношении понятия «информация» он цитирует М. Пору: «Информация есть данные, которые были организованы и переданы».

Наряду с указанием отличительных особенностей в понятийном аппарате следует подчеркнуть значение данных социоприродных феноменов: знание и информация обладают определенными свойствами, влияние которых на всю общественную жизнь тем сильнее, чем в большей степени знание и информация превращаются в ресурсы и факторы конкурентоспособности.

Огромные массивы знаний, накопленных человечеством в той или иной области, необходимо в разумные сроки передать учащимся таким образом, чтобы обеспечить процесс их расширенного воспроизводства: в идеале получить специалиста, способного участвовать в научных исследованиях, т.е. в процессе обретения новых знаний. Отчасти это фиксируется в Федеральном государственном образовательном стандарте, в его содержательной части, которая затем трансформируется в учебные планы и рабочие программы дисциплин. На освоение каждой дисциплины отводится определенное время, и тот, кто по каким-либо причинам не укладывается в отведенные сроки, считается не успевающим и либо направляется на повторное обучение, либо исключается из процесса обретения знаний по данному направлению.

Подобная схема сформировалась на протяжении тысячелетней истории эволюции университетского образования, имеет опытный характер, что не исключает существования глубинных причин социокультурного, психологического, экономического плана, определяющих рациональность именно такого построения отношений между заказчиком, которым выступает все общество, а государство представляет его, преподавателем и обучающимся.

На современном этапе развития цивилизации количество информации растет в геометрической прогрессии, удваиваясь каждые 5–10 лет. Это означает, что объемы информации, которые необходимо усваивать современным студентам за те же 4–6 лет обучения, что и раньше, постоянно, причем существенно, возрастают. Соответственно, растет и когнитивная нагрузка на студента. Усвоение учебного материала определяется индивидуальными когнитивными способностями и особенностями его взаимодействия с различными компонентами образовательной среды вуза.

Уровень технологического развития общества и постоянно увеличивающийся объем знаний предъявляет все новые требования к организации процесса их передачи новым поколениям. Для обеспечения выполнения Федерального государственного образовательного стандарта в учебном процессе образовательной организации высшего образования должна быть задана *определенная скорость передачи информации – знаний*, т.е.

задан ее поток в единицу времени, что обеспечивается календарным планом, а в конечном итоге - сроком обучения. Срок обучения может варьироваться в разумных пределах. Его уменьшение ведет к перенапряжению и увеличению количества не успевающих, а увеличение - к неоправданным финансовым и иным затратам государства, а также к целому ряду нежелательных социальных последствий.

В этой связи, основная задача заключается в том, чтобы в оптимальные сроки передать определенный Федеральным государственным образовательным стандартом объем информации - знаний, обеспечивающий выход обучающегося на передовой фронт данной дисциплины, за которым начинается научный поиск. Целесообразно говорить о программах магистратуры с увеличенным на одну треть сроком обучения, но отметим, что до окончания бакалавриата будущие магистранты проходят обучение вместе с теми, кто претендует только на степень бакалавра, а, следовательно, изначально скорость подачи информации - знаний для всех будет одинакова. Следовательно, можно констатировать, что любое снижение скорости передачи информации - знаний ведет к срыву государственного задания, зафиксированного в стандарте.

Основные причины снижения скорости передачи информации - знаний могут быть трех видов:

1. Низкий уровень базовой подготовки абитуриентов, не успевающих воспринимать поток информации, величина которого задана стандартом.
2. Низкий уровень преподавания, который может быть обусловлен разными причинами, в том числе отсутствием представлений всей совокупности достижений и знаний в данной предметной области вследствие того, что преподаватели не задействованы в процессе научных исследований. Снижение величины потока информации может происходить и по причине использования не проверенных по конечному результату (количеству обретенных по данной дисциплине знаний) методик преподавания.
3. Отсутствуют условия для организации на должном уровне процесса передачи знаний.

Причины первого и третьего вида банальны, легко обнаружимы и устранимы. Причины второго вида, связанные со снижением величины потока передаваемой информации, многообразны. Они могут сочетаться в разных пропорциях, затрудняя их диагностику. Именно поэтому результат образовательного процесса, как установилось на протяжении веков эволюции системы образования, принято оценивать на экзамене.

Затрагивая вопросы повышения эффективности использования учебного времени, следует обратить внимание на источники оптимизации процесса обучения, проявляющиеся в обоснованном проектировании обучающих технологий, а также точном расчете дидактических приемов, соответствующих закономерной последовательности усвоения знаний (табл. 1).

Таблица 1 - Модель пофазового усвоения знаний

	Фазы усвоения знаний				
	импрессинг	меморайзинг	интериоризация	социализация	инициация
Дидактические	Общее представление о новом явлении, круге понятий, связь с имеющимися знаниями («полезность»)	Освоение деталей явления, заучивание понятий, овладение умениями	Формирование и автоматизация общекультурных и профессиональных умений и навыков (компетенций)	Предъявление полученных знаний (компетенций) в социуме, накопление опыта	Официальное признание достигнутого уровня профессиональных компетенций

Учебные	Просмотр вводных видеолекций, первое прочтение учебников, заслушивание обзорных и проблемных лекций	Детальное заучивание учебников, выполнение упражнений (гlossарное и алгоритмическое обучение); заслушивание лекционных (спутниковых) циклов в индивидуальном режиме; работа с обучающими компьютерными программами; консультации, в том числе в интернете	Активные семинары, учебные чаты в интернете, творческие семинары, практики и стажировки, лабораторные работы, устные курсовые работы, бланк-тренинг, адаптивный тест-тренинг; написание рефератов, дипломов, курсовых работ; подготовка к тестам, экзаменам	Экзаменация, защита курсовых работ и рефератов; контрольные работы; текущая аттестация; оперативное и текущее тестирование	Итоговая аттестация, защита выпускной квалификационной работы и документальное подтверждение достигнутого профессионального уровня (диплом, сертификат и др.)
---------	---	---	---	--	---

Первая фаза усвоения знаний – *импрессинг* (от англ. *impression* – впечатление). В дидактическом плане можно говорить о формировании у обучаемого понимания нового явления, круга понятий, их полезности для будущей профессиональной деятельности. Необходимо сформировать яркие обобщенные представления, включить их в логическую схему базы знаний – для установления ассоциативных связей. Для этого применяют динамическую подачу материала – один из способов сокращения времени первичного ознакомления со сложными, многоаспектными представлениями. Вместо тщательного вербального описания и длительного чтения громоздких определений используют образные, наглядные средства. Примером такого учебного мероприятия может служить «импрессинговая лекция» – обзорная учебная лекция, как правило, вводная (пропедевтическая), дающая панорамное представление об изучаемой дисциплине, истории ее развития, связи с будущими знаниями, имеющая также эмоциональное воздействие.

Вторая фаза усвоения знаний – *меморайзинг* (от англ. *to memorize* – выучивать) – характеризуется активным, целенаправленным усвоением подробностей новой информации. Обучаемый конкретизирует свое понимание первоначальных представлений, полученных на фазе импрессинга, выделяет и запоминает детали явления, овладевает алгоритмами умений. В образовательной технологии к этой фазе отнесены мероприятия, которые традиционно называют «зубрежкой», – изучение рабочих учебников, выполнение заданий по гlossарному и алгоритмическому обучению, индивидуальная работа со слайд-лекциями и компьютерный тренинг с помощью обучающих компьютерных программ, подготовка к экзаменам и зачетам.

Третья фаза обучения – фаза *интериоризации*, т. е. «присвоения» знаний, наполнение их личностным смыслом, включение их в собственный опыт. На дидактическом уровне происходит формирование и автоматизация профессиональных умений и навыков. В образовательной технологии используют активные семинары, учебные чаты в интернете, творческие семинары, практики и стажировки, лабораторные и устные курсовые работы, адаптивные тест-тренинги.

Фаза *социализации* предусматривает демонстрацию вновь приобретенных знаний в социуме, реакцию слушателей, критику и т. п. Дидактический процесс включает учебные мероприятия, которые позволяют обучаемому демонстрировать и применять полученные знания (деловые игры, курсовые и контрольные работы, практики и т. п.) и предусматривают их оценку для информирования студента об успешности его обучения, т. е. обеспечивают обратную связь, необходимую для управления процессом обучения, – своевременное обнаружение «пробелов», «отставаний» и других «дефектов» полученных знаний, возникающих вследствие искажений при восприятии учебной информации, недопонимания, недобросовестности в подготовке и т. д.

Заключительная фаза обучения – *инициация*, или официальное признание достигнутого уровня знаний и умений. Инициация предполагает только те мероприятия, которые специально направлены на оценку результата обучения, фиксируемую документально. Этот документ (экзаменационная ведомость, диплом, сертификат и пр.) является официальным свидетельством признания обществом (в лице экзаменационной комиссии или другого уполномоченного органа) уровня знаний и умений (компетенций, квалификации) обучаемого.

Более высокая эффективность данной технологии по сравнению с традиционной лекционно-семинарской системой подтверждена экспериментально, в ходе исследования под эгидой Министерства образования и науки РФ в двух вузах: Современной гуманитарной академии (СГА) и Московском городском педагогическом университете (МГПУ). Было выявлено, что:

1) прирост знаний за период обучения как разница между конечным и начальным уровнями в группе СГА *на 20% выше*, чем в контрольной группе (МГПУ);

2) скорость обучения (как прирост знаний за единицу времени – учебную неделю) *в 1,7 раза выше* в группе студентов СГА, чем в группе МГПУ.

Таким образом, преимущества пофазового проектирования учебного процесса наиболее очевидны в условиях обучения на основе информационно-телекоммуникационной технологии. Закономерности каждой фазы определяют подбор средств, продолжительность, требования к результатам, а также средства повышения продуктивности обучения.

В свете изложенного проявляется проблема оценки образовательных достижений обучающихся в рамках реализуемой образовательной технологии.

В настоящее время Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) является в России главным инструментом оценки качества высшего образования со стороны государства. Однако проблемой практического применения ФГОС является отсутствие в нем четких формулировок требований к результатам образования. Следовательно, и в значительной степени снижается возможность объективно проверять результаты образования на соответствие ФГОС при государственной аккредитации образовательной организации высшего образования. Как отмечается в работе В.И. Звонникова и М.Б. Чельшковой, «несмотря на систематические поиски путей совершенствования структуры и формы представления стандартов, из года в год проявляет себя недооценка роли педагогических измерений».

Следует отметить, что при оценке качества образования традиционные процедуры проверки знаний, основанные на тестировании остаточных знаний студентов по учебным дисциплинам, изучение которых было завершено не менее года до момента тестирования, зачастую не учитывают даже элементарных сведений о механизмах памяти. Возможности сохранения осмысленной информации разного характера в долговременной памяти изучались многими психологами. Исследования «кривой забывания», обоснованной психологией человека, показали, что через три месяца воспроизводится в среднем 47% усвоенной информации, через год – 37%, через два года 29%. Подобные процедуры тестирования фактически подменяют оценку качества знаний на оценку качества памяти студентов и оценка образовательной организации, получаемая на основе указанной процедуры, является ошибочной с позиций теории вероятностей и математической статистики.

Вполне естественно было бы ожидать наличие в ФГОС каких либо элементов, направленных на объективное оценивание подготовленности обучающихся требованиям ФГОС. Тем более что проблема такого оценивания в ФГОС только усугубилось, так как в них эти требования сформулированы на уровне компетенций. Однако вопросы педагогических измерений не раскрыты, что делает практически невозможным объективную проверку соответствия высшего образования требованиям ФГОС.

Также заметим, что при аккредитации образовательной деятельности проверяются такие косвенные по отношению к качеству образования показатели, как остепененность

профессорско-преподавательского состава, кадровое обеспечение учебного процесса и др. При этом не анализируются особенности реализации декларируемой вузом образовательной технологии, эффективность задействования в ней высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава, творческие способности и потенциал преподавателя, применяемые дидактические приемы, являющиеся факторами оптимизации срока и процесса передачи знаний, и образовательных достижений обучающихся.

Таким образом, можно констатировать, что нормативные документы, регламентирующие осуществление процедур аккредитационной экспертизы, не соответствуют реалиям времени и новым информационным образовательным технологиям. Для обеспечения поступательного развития российской высшей школы и повышения качества российского высшего образования необходимо привести парадигму управления отраслью в соответствие с ее истинной миссией, отражающей потребности личности и социума в знаниях для конкурентоспособности и адаптации в быстро изменяющихся социально-экономических условиях. Необходимо создать новую, поддерживающую здоровую конкуренцию нормативную базу, которая позволит преодолеть рудиментарные явления, препятствующие дальнейшему развитию российского высшего образования по рыночному пути.

Список литературы

1. Звонников В.И., Челышкова М.Б. Контроль качества обучения при аттестации. – М.: Логос, 2009.
2. Калман Р., Фалб П., Арбиб М. Очерки по математической теории систем. – М.: Мир, 1971.
3. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Под ред. О.И. Шкаратана. – М., 2000. – С. 39.
4. Качество высшего образования / Под ред. М.П. Карпенко. – М.: Изд-во СГУ, 2012. – 291 с.
5. Ходжсон Дж. Социально-экономические последствия прогресса знаний и нарастания сложности // Вопросы экономики. – 2001. – №8. – С. 34.
6. Чмыхова Е.В., Терехин А.Т. Тестирование знаний студентов и методологические проблемы использования его результатов // Стандарты и мониторинг образования. – 2010. – № 4. – С. 25–29.