

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ: ТРАДИЦИОННЫЙ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПОДХОДЫ

Долгалева Л.М.

Институт технологии и бизнеса

Научно-исследовательская деятельность образовательного университета, академии или института представляет дифференцированную функцию, направленную на получение и применение новых знаний для решения технологических, экологических, экономических, социальных и других задач общества и бизнеса, обеспечения функционирования научных, хозяйственных и образовательных структур образовательной организации высшего образования (ОО ВО) как единой системы.

Научно-образовательная деятельность включает в себя весь процесс подготовки («создания») специалиста от заключения контракта до получения профессионально ориентированного, креативного, практикоориентированного выпускника, владеющего новейшими научными технологиями и методами исследования, и «внедрения» его в производство или «продажи» заказчику. Постановление 2008 года о Правилах участия объединений работодателей в разработке и реализации государственной политики в сфере профессионального образования [1] предусматривали участие объединений работодателей в решении задач формирования системы независимой оценки качества профессионального образования. РСПП и МОН РФ утвердили документы [2, 3], позволяющие перевести проблему оценки работодателями качества образования и квалификаций выпускников в практическую плоскость и учебные организации, разрабатывая и реализуя программы, должны ориентироваться на потребности работодателей и студентов и проводить мониторинг изменений конъюнктуры на рынке труда и требований потребителей к качеству образования.

Такая подготовка невозможна без наукоориентированной среды вуза, хорошего лидера, наукоориентированного коллектива, который работает в рамках общей научной идеи, совместно включая в свои научные проекты студентов, аспирантов и магистрантов. Между тем, 19 показателей Рособнадзора по оценке научной деятельности ОО разрозненны, ориентированы в большей степени на формальные показатели:– публикуемость в зарубежных рейтинговых журналах, остепененность ППС, финансирование, наличие иностранных студентов и др.

На Берлинском коммюнике (сентябрь 2003 г.) было провозглашено, что «Национальные системы гарантии качества должны включать в себя оценку программ или институтов, включая внутреннюю оценку, внешнюю экспертизу, участие студентов и публикацию результатов, систему аккредитации, сертификации или подобных процедур» ...

На европейском уровне Министры призывают ENQA в сотрудничестве с EUA, EURASHE, ESIB [4,5]: разработать согласованные стандарты, процедуры и методики оценки качества, найти способы формирования адекватной системы внешней экспертизы для систем гарантии качества. Необходимо четко понимать, какие показатели должны оцениваться для получения результатов приближенных к объективным. Сравнение требований ЕС и Минобрнауки показало некоторое расхождение в оценке НИД образовательных организаций ВО (табл.1).

Таблица 1 - Сравнительные характеристики оценки качества НИД ЕС и Минобрнауки

Оценка качества :	Рекомендации ЕС	Критерии Минобрнауки*
Политика и процедуры оценки качества	Учебные заведения должны иметь <i>политику</i> и соответствующие <i>процедуры гарантии качества</i> Связь между обучением и исследовательской работой	1. ... Общий объем НИОКР, НИОКР на 1 НПП 2. Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации (%) 3. Удельный вес НИОКР выполненных собственными силами (%)

		4. Доходы от НИОКР в расчете на 1 НПР 5. Количество грантов за отчетный период
Гарантия качества преподавательского состава	Вузы должны разработать методы для определения достаточной компетенции и квалификации работников, вовлеченных в учебный процесс. Данные методы должны быть доступны для внешней проверки и быть упомянуты в отчетах.	1. Количество цитирований (Web of science, Scopus, РИНЦ) 2. Количество публикаций (Web of science, Scopus, РИНЦ) 3. Численность НПР человек\% 4. Численность\удельный вес НПР со степенью доктора в общей численности 5. Численность\удельный вес НПР со степенью кандидата наук и доктора в общей численности
Ресурсы обучения и поддержка студентов	Вузы должны гарантировать, что ресурсы, используемые в обучении, являются адекватными и уместными для каждой реализуемой программы.	1. Количество лицензионных соглашений 2. Удельный вес средств, полученных образовательной организацией от управления интеллектуальной собственностью
Информационные системы	Вузы должны гарантировать сбор, анализ и использование информации, необходимой для эффективного управления программами обучения и другой деятельностью.	Количество журналов, в том числе электронных, издаваемых ОО (ед)

В рамках аналитической записки было проведено анкетирование среди жителей Партизанского района и Находкинского городского округа Приморского края как потребителей образовательных услуг. Было опрошено 100 возможных потребителей, среди них были как женщины, так и мужчины разных возрастных категорий. Из ста опрошенных потребителей 56% хотели бы получить образование, 24% нашли это возможным, 6% колеблются в своих предпочтениях и 14% ответили отрицательно. При этом 52,5% опрошиваемых раньше получали образование, а 37,5% никогда не учились в образовательной организации СПО или ВО, у 10% респондентов есть дипломы о высшем образовании.

Из ста участников опроса, 64% считают главными критериями качества показатели преподавания предмета: «чтобы хорошо объясняли», «чтобы было интересно», но из них 38% не считают, что качество как-то связано с острепенностью преподавателя и 36% не хотят, чтобы преподаватель занимался наукой, поскольку «это будет отвлекать», «лучше пусть он будет практиком», «в некоторых специальностях это не нужно». 65,6% считают, что важный критерий качества – стаж работы или преподавания от 10 до 15 лет, 18,75% - от 5 до 10 лет, 9,4% до 5 лет и только 6,25% считают это несущественным критерием. На вопрос о публикациях преподавателей в международных журналах 89% респондентов ответили, что, поскольку ориентированы на местное трудоустройство, то этот критерий считают абсолютно неважным, а 11% ответили, что не понимают, о чем речь. Таким образом, потребитель не считает, что критерии по НИР, определенные Рособнадзором, каким-то образом влияют на качественную подготовку специалиста.

Методом опроса мы предложили 20 экспертам (практикам, профессорам и потребителям) сформировать качественные критерии, объективно, по мнению экспертов, отражающие НИД университета/института как базовых требований для образовательной деятельности. На их основе подготовлена анкета.

Оставляя за полями этой статьи полноту таких показателей, остановимся на мотивации и качестве научно-исследовательской деятельности (НИД), оцениваемой сотрудниками образовательных организаций. Нами проведен социологический опрос в университетах и филиалах Дальневосточного региона для оценки качества научной деятельности, целеполагания НИР в ОО ВО для оценки адаптации и динамики НИД методом фокус-групп.

В основу метода положены вопросы по качественной оценке научной деятельности ОО, динамики состояния науки в ОО в 2014 году в сравнении с 2013 годом, эффективности деятельности научного департамента, оценка эффективности деятельности исполнителей, ресурсы, используемые организацией и др. Были опрошены 119 человек среди аспирантов, стажеров, преподавателей и сотрудников административных научных подразделений 18 ОО и филиалов, расположенных в Приморском, Хабаровском крае и в Амурской области. Кроме этого, свободный социологический опрос проводился среди 102 студентов методом интернет-анкеты.

Качество научной деятельности, по мнению экспертов, актуализируется через качество обеспечения качества мероприятий. Социологический опрос показал, что организация научных мероприятий в различных ОО ВО оценивается: высоко качественные («5») -30 опрошенных; на «4», «3», «2» оценено 51, 32 и 15 респондентами соответственно (рис.1). 94 участника опроса считают мероприятия соответствующие целям вуза. 41 респондент из 119 считают в основном содержательными мероприятия, и 29 человек оценили их как средние, формальные, а 38 считают научные мероприятия вуза несодержательными, 11 назвали конференции и совещания формальными, не имеющими содержания или статусными.

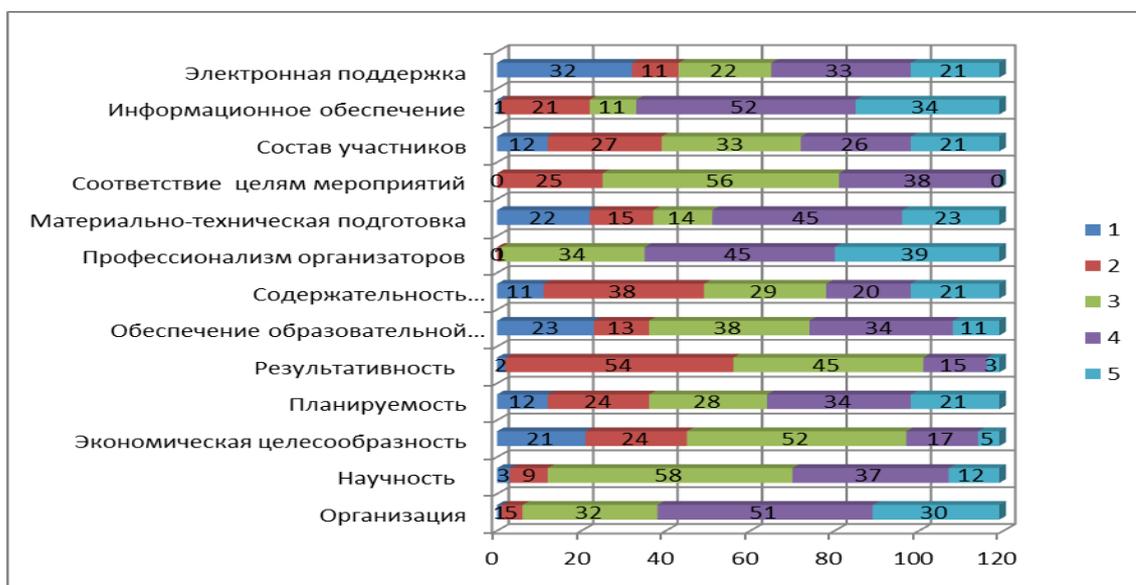


Рисунок 1 Оценка качества научной деятельности в ОО ВО Дальнего Востока по приведенным показателям от 1 до 5 (оценки: 5 – высокое качество, 4 – хорошее качество, 3 – среднее качество, 2 – низкое качество, 1 - очень низкое качество)

Научность мероприятий большая часть преподавателей и сотрудников оценивает на «3» (58 чел.), на «4»-37чел. , на «5»-12. Оценка «2» и «1» была дана мероприятиям всего 9 и 3 респондентами соответственно, что объясняется провинциальностью вузов и не профильностью организаторов научных мероприятий. В большей степени высоко оценена и профессиональность организаторов: 39 человек отметили высокое, а 45 – хороший профессионализм организаторов. Экономически нецелесообразными проведенные научные мероприятия считают 97 человек из 119 опрошенных: оценили на «1»- 21 чел., на «2»-24 и на «3»-52. Причём наиболее неэффективными считают проведение научных совещаний и координационных советов, к числу экономически эффективных мероприятий респонденты относят проведение международных научных школ, конференций и международных стажировок/командировок.

Планируемыми в той или иной степени считают научные мероприятия 83 респондента и только 36 – незапланированными. В качестве причин спонтанности научных мероприятий названы: перенос в связи с аккредитацией, несогласованность мероприятий с конкурентами ОО (проведение в один день), отсутствие организатора, корректировка плана НИР.

Абсолютно результативными научные события вуза назвали только 5 экспертов, на «4» и «3» оценили 15 и 45 респондентов соответственно, 56 человек считают мероприятия НИР ОО низкорезультативными, объясняя это низким качеством и традиционностью научных работ в связи с тем, что преподаватели перегружены учебно-методической деятельностью, которая в ОО приоритетна.

Информационное обеспечение и электронная поддержка оценена респондентами как высокого и хорошего качества 86 и 54 человека соответственно, что демонстрирует возросший уровень информатизации научных мероприятий. Низкие показатели выявили проблемы филиалов (обусловленные отдаленностью) и негосударственных ОО, не имеющих господдержки в информационном обеспечении.

Мы предложили различным категориям сотрудников оценить изменение состояния НИР в ОО на 2014 г (рис.2). Выявлено расхождение мнений по различным категориям НПР и АУР. По мнению 18,5 % сотрудников управления НИД состояние НИР в ОО улучшилось, в то время как также считают только 9,2 % кандидатов и докторов наук, непосредственно ведущих научную деятельность и 10,1 % не остепененных преподавателей. Если сотрудники административных служб объясняют свой выбор ответа улучшением отчетных показателей, то НПР – улучшением материально-технической базы, увеличением числа командировок и стажировок, системой мотивации НИР. 8,4 % аспирантов, ассистентов считают динамику положительной только в связи с улучшением материально-технической базы и появлением программы для молодых ученых.

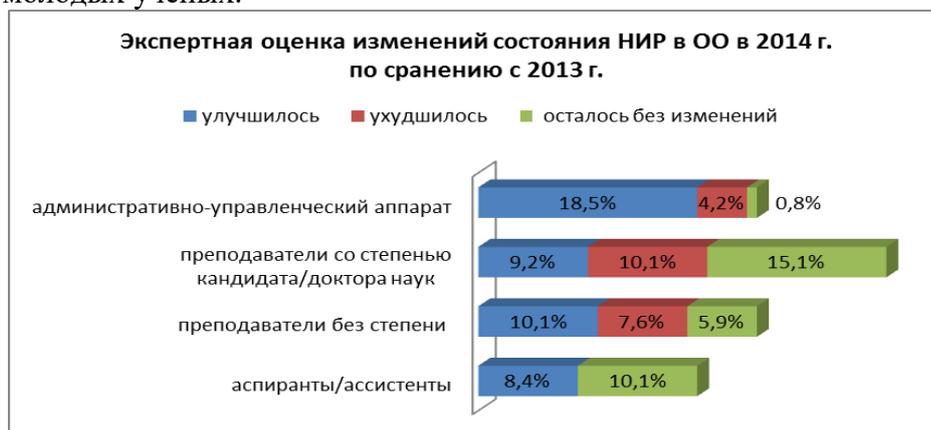


Рисунок 2 Гистограмма экспертной оценки состояния НИР в образовательных организациях Дальнего Востока по сравнению с 2013 г.

Отрицательную динамику НИР отметили 4, 2% среди АУП, 9,2 % ППС со степенью и 10,1 % не остепенённых преподавателей, аспиранты ситуацию негативной не отметили, 0,8; 15,1; 5,9; 10,1 % респондентов соответственно считают ситуацию в НИР статичной. Среди критериев статичности респонденты указывают сохранение одних и тех же мероприятий, качество публикаций и научных отчетов при росте публикаций в изданиях РИНЦ. Таким образом, респонденты не связывают публикационную активность с улучшением НИР.

Оценка эффективности деятельности научных департаментов выявила также расхождение в оценке эффективности деятельности АУП НИР и НПР так, 18,5% АУП образовательных организаций оценивает свою деятельность как высокоэффективную, тогда как 13, 4% докторов и кандидатов наук и 11,8% не остепененных преподавателей считает их работу среднеэффективной, а 5% и 6,7% тех же преподавателей – низкоэффективной.

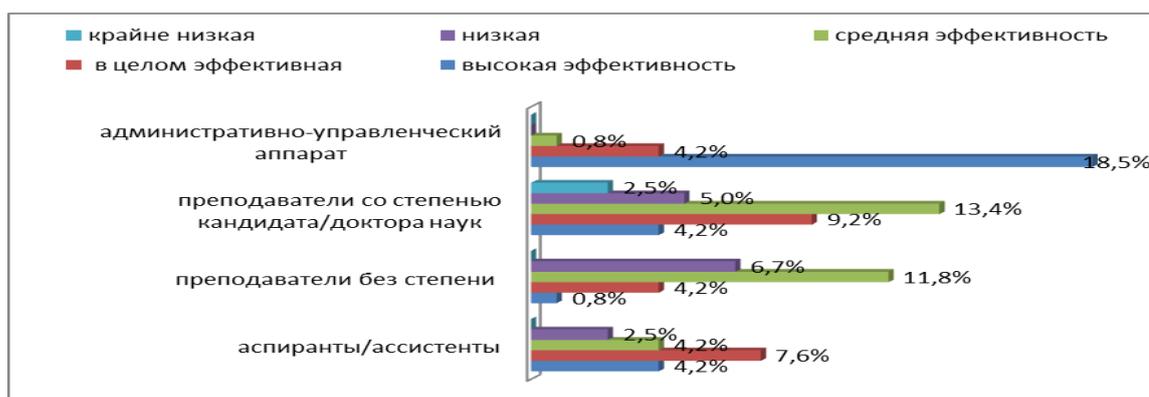


Рисунок 3 Эффективность (экспертная оценка) деятельности научного департамента в образовательных организациях Дальнего Востока

Результаты оценки качества НИД образовательных организаций, оцениваемое экспертами по 11 показателям, представлены в таблице 2. Среди показателей с низкими значениями в ОО преобладают нацеленность на результат (35,3%), адаптивность к изменяющимся условиям (28,6%), ориентированность на новые научные направления (28,6%), креативность, инновационность деятельности (35,3%). Низкую нацеленность на результат и низкую адаптивность ОО ВО респонденты объясняют быстрой сменой приоритетов Рособнадзора, частым изменением или добавлением критериев, мешающих планомерной, длительной научной работе. В то же время, ориентированность на новые научные направления, инновационность требуют длительной подготовки кадров, их стажировок в ведущих научных или образовательных центрах, закупки оборудования с длительными сроками окупаемости. Университет или вуз подчинен другим задачам – быстрого цикла, трудно согласующимся с учебным процессом.

Таблица 2– Критериальная оценка качества НИД образовательных организаций Дальнего Востока

Качества	Оценка					Всего
	Высокое	Среднее	Низкое	Крайне низкое	Отсутствует	
Профессионализм	31,1%	37,0%	20,2%	9,2%	2,5%	100,0%
Адаптивность к изменяющимся условиям	14,3%	13,4%	23,5%	20,2%	28,6%	100,0%
Лидерство	19,3%	28,6%	28,6%	16,0%	7,6%	100,0%
Ответственность перед вузом	32,8%	46,2%	16,8%	3,4%	0,8%	100,0%
Добросовестное выполнение обязанностей	32,8%	37,8%	26,1%	0,8%	2,5%	100,0%
Нацеленность на результат	10,1%	8,4%	45,4%	0,8%	35,3%	100,0%
Ориентированность на новые научные направления	16,8%	16,0%	28,6%	10,1%	28,6%	100,0%
Открытость для сотрудников	10,1%	14,3%	32,8%	19,3%	23,5%	100,0%
Интеллектуальность просвещенность	54,6%	26,9%	13,4%	2,5%	2,5%	100,0%
Активность, инициативность, предприимчивость	8,4%	21,0%	30,3%	13,4%	26,9%	100,0%
Креативность, инновационность	3,4%	19,3%	21,8%	20,2%	35,3%	100,0%

Среди позитивных изменений по сравнению с прошлым годом респонденты отмечали повышение информативности мероприятий, заинтересованность руководства в НИР, увеличения бюджета на НИР, упрощение системы включения в планы научных командировок, большую включенность в научный процесс студентов и стажеров, а также усиление нормативной базы в части планирования НИР.

К проблемным вопросам большая часть респондентов относила отсутствие мотивации как при подготовке научных кадров, так и в оплате НИР преподавателей, отсутствие в штатном расписании научных сотрудников, отсутствие фонда НИР, слабую заинтересованность руководства в повышении квалификации НПР.

Мотивация НИР определялась на основе типологии деятельности, на какой основе осуществлялась НИД в ОО (рис. 4). В большей степени НИР осуществлялась на административном ресурсе (17,8%), харизме, личных качествах лидера НИР (15%), на принуждении (11,9%) и в редких случаях на вознаграждении (6,1%), на осознании проведения НИР (3,3%). Респонденты поясняли, что образовательные организации стремятся упорядочить НИР, ввести новые требования, которые сводятся к администрированию, росту документации и отчетности, но никак качественно не повышают научную работу. Использование преимущественно разового денежного вознаграждения не способствует систематической научной работе. Исключения составили несколько университетов, использующих качественную систему вознаграждения, наиболее разработанной является система мотивации НИР, принятая в Дальневосточном Федеральном университете.

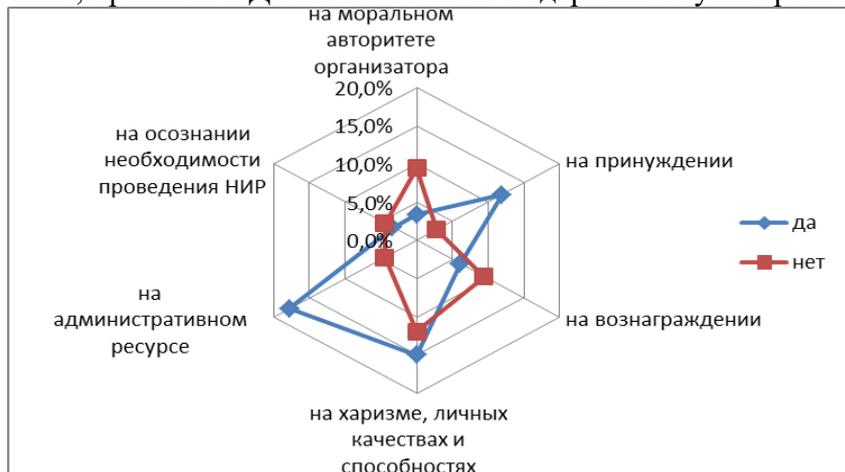


Рисунок 4 Диаграмма типологии НИД в образовательных организациях Дальнего Востока.

Таким образом, обращаясь к основным принципам ESG, вузам необходима качественная политика вуза, направленная на подготовку студентов «для будущего», качественный инструментарий для подготовки: НПР, качественные ресурсы – материально-техническая база, инфраструктура, качественная среда для обучения – образовательный климат (конкурентность, адаптивность, инновационность, вовлеченность в НИР, участие в стажировках, мобильность), информативность (отчетность, публикуемость, наглядность деятельности, издание **собственной** продукции – журналов, сборников, монографий), продуктивность (востребованность выпускников, мобильность, включенность в мировое образовательное пространство, победы на олимпиадах и конкурсах). Но в связи с аккредитационными требованиями ОО вынуждены ориентироваться на показатели, не всегда объективно отражающие качество НИД, часто с отвлечением значительных финансовых средств на выполнение пресловутых показателей. Это не позволяет делать университетскую науку эффективной, ориентированной на студента и запросы общества.

Список литературы

1. Правила участия объединений работодателей в разработке и реализации государственной политики в области профессионального образования. Утверждены Постановлением Правительства РФ № 1015 от 24.12.2008.

2. Положение о формировании системы независимой оценки качества профессионального образования № АФ-317/02 от 31.07.2009.
3. Положение об оценке и сертификации квалификации выпускников образовательных учреждений профессионального образования и других категорий граждан, прошедших профессиональное обучение в различных формах № АФ-317/03 от 31.07.2009.
4. Лежнина, Л. В. Концептуальные основы интеграции российской и европейской образовательных систем. Л. В. Лежнина, В. И. Шишковский // Вестн. Томского гос. пед. ун-та, 2007. Вып. 6(69). С. 115–119.
5. Официальный сайт Рособнадзора URL: [https:// obrnadzor.gov.ru/](https://obrnadzor.gov.ru/) Embedding quality culture in higher education. A selection of papers from the 1st European forum for quality assurance. URL: [https:// www.eua.be/](https://www.eua.be/)