

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ В ПРОЦЕССЕ ЕГО МОДЕРНИЗАЦИИ

М.С. Алешенков

Московский институт комплексной безопасности

Система национального образования РФ с позиции ее управления (по своей природе) является весьма сложной в силу объективных и субъективных первопричин.

Объективные первопричины скрыты в механизмах глобальных кризисов, имеют финансово-экономическую природу, которая является объектом научного исследования ученых мирового значения.

Остановимся на проблемах, мотивирующих негативные факторы для безопасности национального образования РФ в силу их внутрисистемных первопричин.

Основные из них имеют следующие мотивы:

- отсутствие долгосрочной программы государственной политики подготовки высококвалифицированных специалистов и научных кадров;
- несовершенство законодательной базы в сфере образования;
- негативное влияние на качество российского образования факторов рыночных механизмов, утверждающих товарно-денежные отношения между вузом и студентом (слушателем) и локализирующих нравственность в системе образования в целом.

Указанные направления первопричин мотивируют комплексные угрозы различного характера. В качестве адекватной меры противодействия необходима система комплексной безопасности национального образования России как основы социального прогресса общества и государства.

По определению автора, комплексная безопасность сложной системы предполагает совокупность целевых функций внутри и вне системы, одновременно гарантирующих комфортные условия активной жизнедеятельности системы.

Опираясь на данный постулат, проведем фактологический анализ современных проблем в российской системе образования и рассмотрим некоторые аспекты несовершенства государственной политики в управлении системой образования.

Статья 43 - единственная статья Конституции РФ, посвященная дошкольному, школьному, среднеспециальному и вузовскому образованию - содержит всего пять пунктов и начинается с обезличенного понятия «Каждый», что на языке юрисдикции не имеет смысла. Возникает вопрос: кому гражданин России до такой степени безразличен, что в Конституции своего государства он именуется как «каждый»?

В результате такой негативной социально-общественной значимости ст.43 Конституции РФ гарантирует в среде образования «каждому» свободу выбора, но, прежде всего, ведущим государственным политикам и крупным бизнесменам, которые уже локализовали до минимума отечественный потенциал общего социокультурного образования, а своих детей обучают за рубежом. К тому же в образовательных программах начального и общего образования исчезло понятие «воспитание и развитие личности», исчезло оно и из лексикона некоторых государственных политиков и крупных бизнесменов. Такое весьма негативное явление адекватно отражается в социокультурном портрете российского общества начала XXI века.

Именно поэтому ни в коем случае нельзя допускать, чтобы корни такого зла имели свое начало в сфере национального образования. Следует помнить, что именно в сферах общего и вузовского образования нельзя достигнуть объективных результатов вне информационных реальных процессов, где человек, имеющий

информационную природу, является самым незащищенным от векторов информационного воздействия, а потому за морально-нравственный результат воспитания личности обязано отвечать государство, а не рынок. Отсюда должны следовать воспитательные критерии развития личности, предусматривающие в школьных программах развитие собственного мнения ученика, логики и глубины рассуждений, изложения мысли на носителях информации (бумажных, электронных), умения конструировать алгоритм ведения диалога. Такой метод обучения в школе обязательно откликнется положительным результатом, когда ученик школы окажется студентом вуза.

В реальной рыночной атмосфере, которая «поршневым способом» утверждает свои принципы отношений между вузами и студентами, кроме социально-экономических проблем, создается миф о превосходстве высшей профессиональной школы США, её высоком социокультурном потенциале, при этом умалчивается информация том, что лучшие научные специалисты всего мира работают на Соединенные Штаты Америки. Беда не в зависти к лучшему американскому «качеству жизни», а в том, что такая пропаганда и её результаты мотивируют расслоение народа РФ на миллиардеров (примерно 200 семей) и на бедных (примерно 80% населения страны), что рождает предпосылки социокультурной деструкции общества. При этом, позиция многих российских политиков, которые утверждали частную собственность в России, в том числе рыночные отношения в сфере национального образования, аргументируется весьма затратными механизмами в образовании, но при этом ими умалчивается достигнутый уровень России в фундаментальных и прикладных науках, в космосе, в информационной сфере, в военно-промышленном комплексе и других отраслях.

В декларации РФ по высшему профессиональному образованию определено: «Качество высшего образования - это многомерное понятие, охватывающее программы, учебную и

исследовательскую работу, профессорско-преподавательский состав и студентов, учебно - материальную базу и ресурсы».

Все вышеперечисленные задачи при их положительном решении требуют финансовых затрат. Но в современной России до 80% финансовых средств принадлежит частному сектору экономики, что мотивирует условия социально-экономической природы, чуждые подавляющему числу российских семей. Тем не менее, такие условия утверждаются против воли граждан России, что приводит к обнулению потенциала общественного благополучия. В системе образования при этом отношение между вузом и студентом нормируется долларом, а образовательные документы выпускника вуза приобретают статус товара, что уже привело вузы России в условия их непризнания за рубежом.

В результате рыночной динамики в научно-образовательной сфере зародились противоречивые факторы, а именно:

- государству и обществу нужны творческие личности;
- работодателю нужны компетентные в своей профессии кадры;
- личность же заинтересована в комфортных условиях труда, культурном проживании и проведении досуга, при этом финансы как капитал находятся в частных руках (до 80% всех средств).

В природе формирования таких причинно-следственных факторов, как правило, зреют антагонистические противоречия.

К сожалению, такие условия выхолащивают в человеке морально-нравственную чистоту, укрепляют меркантильность, утверждая правила рынка на волне эгоизма и духовного обнищания граждан.

В целях противодействия подобным негативам необходимо предпринять адекватные меры и, в первую очередь, воспитание и развитие социально-общественной морально-нравственной основы, весьма актуальной для современного многонационального российского общества. Однако ни в школе, ни в вузе таких дисциплин не предусмотрено, что мотивирует

общественные социально-культурные угрозы.

Таким образом, становится очевидным, что прогрессивное обновление в системе национального образования невозможно без обновления методологии. Наряду с этим, необходимо иметь в виду прогрессивные методы контроля качества образования, начиная с общеобразовательных программ.

Что касается механизма самого контроля, т.е. его качественно - количественной характеристики, то, на мой взгляд, следует отметить положительную позицию в деятельности Рособрнадзора, предусматривающую участие представителей общественных организаций в экспертных комиссиях. При этом нельзя забывать о представителях работодателей. Мнение работодателя должно присутствовать в результативном протоколе экспертной комиссии. Сам экспертный контроль, дабы не отвлекать вуз слишком часто от основной деятельности, целесообразно проводить не чаще одного раза в три года.

За подготовку и деятельность членов экспертной комиссии персонально должен отвечать руководитель Рособрнадзора. Эксперт, в свою очередь, обязан владеть информацией о проверяемом вузе, о его текущих проблемах и контролировать устранение выявленных в процессе проверки замечаний в установленном порядке. Жалобами сомнительного характера должны заниматься правоохранительные органы*. Именно такие правила отношений между вузами и Рособрнадзором могут способствовать прогрессу системы образования России как внутри страны, так и за рубежом. Для начала в современном межвузовском информационном пространстве России необходимо создать единую федеральную методологическую базу, отражающую решение следующих актуальных задач:

- создание единой информационной сети учебно-методологических ресурсов;
- создание концепции управления системой образования России с учетом факторов опасностей, угроз и методов адекватного противодействия;

- создание стандарта единой автоматизированной базы документооборота в сфере образования России;

- обеспечение доверительной надежности в сфере образования и защиты информации любого уровня значимости;

- создание информационной базы отношений, подконтрольных Рособрнадзору, между вузами России и работодателями (независимо от форм собственности) различных отраслей народного хозяйства.

Для получения положительных результатов при решении вышеобозначенных проектов, немаловажным, на мой взгляд, окажется следующее предложение: в рамках закона «Об образовании в Российской Федерации» предусмотреть статью, согласно которой выпускник вуза, овладев теоретическими знаниями, сдав итоговые экзамены, должен будет у работодателя пройти преддипломную практику как минимум в течение одного семестра, а затем, набрав практический материал на рабочем месте, приступить к оформлению выпускной квалификационной работы (ВКР). Это даст выпускнику возможность связать теоретические знания с профессиональной деятельностью. Ответственность за выполнение ВКР, кроме самого студента, в одинаковой мере должны нести научный руководитель студента от вуза и консультант от работодателя. Такие объективные правила подготовки выпускника вуза будут способствовать росту качества профессионального образования в России, авторитету выпускников и самого вуза. Условия развития современного рынка в России мотивируют подготовку кадров, в том числе по образовательным программам дополнительного профессионального образования. В данном направлении на рынке профессий обозначились значительные упущения. Для устранения таких проблем весьма актуальными могут быть образовательные программы непрерывного профессионального образования, включающие дополнительные программы переподготовки, которыми

могут воспользоваться бакалавры, а также выпускники общеобразовательных школ. Для этого они должны иметь, как минимум, универсальную базу междисциплинарных знаний по основам юриспруденции, экономики, менеджмента, маркетинга, деловой этики, знаний компьютера на уровне пользователя. Требования к усвоению данных знаний должны быть утверждены в образовательных программах средней школы в первую очередь. В связи с этим усилятся деловые связи между вузами и общеобразовательными и среднепрофессиональными учреждениями (школами, гимназиями, колледжами). При реализации таких прогрессивных методов обучения молодежи в вузах будут достигнуты ожидаемые результаты качества профессионального образования, а именно: адекватное соответствие вузовских образовательных программ требованиям ФГОС, обществу и государству; методологические инновации подготовки кадров в вузах дадут возможность вузу активно участвовать в решении актуальных экономических проблем государства и будут способствовать его международному признанию. Современные реальные, а не концептуальные условия деятельности вузов мотивируют основания, по которым вуз вынужден отклониться от своих прямых обязанностей обучения студентов и заняться поиском внебюджетных средств для подготовки выпускников. При этом вуз вынужден работать в противоречивых реальных условиях, чтобы иметь гарантированные ресурсы: ППС, материально-технические и учебно-методические базы, платежеспособность вуза (для оплаты образовательных расходов, с учетом налогов, аренды, зарплаты). В реальных современных условиях ничто из указанного выше легко не достигается. Как следствие, в системе образования России имеют место факторы комплексных угроз вузу. Таким образом, дефицит компетентных специалистов во всех отраслях жизнедеятельности общества мотивирует комплексные угрозы социокультурному развитию страны. В этом кроется еще один социально - экономический негатив для многих

выпускников вузов России и, разумеется, для самих вузов, выпускающих специалистов низкого уровня компетентности. Доказано, такие негативные для российского общества условия получения образования, не говоря уже об отсутствии дисциплин морально-нравственного характера воспитания личности, были инициированы руководством России в 90-х годах XX столетия. Современное руководство Министерства образования и науки от своих предшественников далеко не ушло. Политика современного российского правительства желает быть прозрачнее и ответственнее перед современным обществом и будущим России. Современные проблемы национального образования требуют незамедлительного их решения. Субъектом ответственности за своевременное решение этих проблем должно оставаться, как это уже было в советский период, государство. При этом методы подготовки выпускников вузов должны осуществляться при активном участии представителей работодателей, а также при более строгом и объективном контроле государственно - общественной экспертизы. Вместе с этим, деятельность эксперта не должна носить фискальный характер. Миссия экспертизы должна содействовать вузу, но при этом оставаться независимой. Основополагающую функцию в процессе проверки качества образования в вузе должна иметь оценка вуза со стороны работодателя, представитель которого должен быть включен в состав экспертной комиссии. Такое незыблемое правило будет способствовать объективному заключению экспертной комиссии, предписанию, адресованному вузу для устранения замечаний, совместной деятельности вуза, работодателя и Рособнадзора.

Процедура государственного экспертного контроля должна выполняться высокооплачиваемыми (из бюджета) экспертами, имеющими высокий потенциал компетентности, надежные высокие нравственные качества.

Выводы

1. Фактологический анализ общей тенденции регресса в сфере национального образования России, проведенный автором в данной статье, свидетельствует о существовании объективных проблем, требующих незамедлительных радикальных преобразований на государственном уровне, предусматривающих разработку и утверждение программы национального образования на ближайшие 10-15 лет как основы социально-общественного прогресса.

2. Для решения такой стратегической задачи необходимы творческие личности - патриоты России, т.е. нужна прогрессивная

государственная политика управления системой национального образования.

3. В сфере образования России необходима современная правовая база, предусматривающая, в первую очередь, бесплатное образование. Ответственность за бесплатное образование государство должно принять на себя, ибо высокообразованный гражданин – «золотой капитал» государства.

4. Вопросы и задачи обеспечения комплексной безопасности системы национального образования России должны стать государственными, не вызывающими ни малейшего сомнения.

Список литературы

1. Алешенков М.С. Комплексная безопасность человека, общества, государства, Курс лекции - М.: Полиграфикс РПК, 2001. -192 с.
2. Алешенков М.С. Диссертация д.ф. н.(Спец.09.00.08) Комплексные угрозы российскому обществу XXI века: онтологические и методологические основы прогнозирования – Ростов – на – Дону, 2003. - 310 с.
3. Конституция РФ К 65. Официальное издание. - М.: Юридическая литература, 2009. – 64 с.
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». - М.: Эксмо, 2013. – 142с.
5. Коротков Э.М. Исследование систем управления. - Учебник (изд. второе, дополненное и перераб.) - М.: И-КП «Дека», 2004. – 333 с.
6. Резник С.Д. Управление кафедрой. - Учебник. 2-е изд. -М.: ИНФРА-М, 2005.
7. Высшее образование в России. - № 12/10, № 1/11, № 3/11.
8. Бюллетень Минобрнауки РФ. Высшее и среднее профессиональное образование. - № 1/11, № 2/11, №3/11.
9. Журнал «Качество образования» - Июнь 2001 г. - № 6.
10. Груздева М.Л. Социальный аспект информационной культуры студентов вузов. - Вестник развития науки и образования. - № 6, 2010. – с. 90.
11. Наводнов В.Г. и др. Аккредитация образовательных организаций в РФ в 2009 – 2010 г.г. - Аналит. Обзорение. 2е изд. -М: - 2011. – 62 с.