

ПРОБЛЕМА ЭКСПЕРТИЗЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ

Н. Н. Штолер

Челябинская государственная академия культуры и искусств

Научно-исследовательская работа – одно из ключевых направлений деятельности вуза. Априори предполагается, что интенсивность и продуктивность научно-исследовательской работы определяет качество и профессорско-преподавательского состава, и процесса обучения (его содержания и организации), и его результатов (выпускников). Данное положение применительно к вузу культуры и искусства требует принципиального уточнения: возможность и необходимость профессиональной самореализации преподавателей и студентов предполагает осуществление не только исследовательской, но художественно-исполнительской деятельности.

Исходными нормативными актами, определявшими базовые элементы научно-исследовательской деятельности высших учебных заведений, до недавнего времени являлись Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Положение о научной деятельности высших учебных заведений (утв. приказом Госкомвуза РФ от 22 июня 1994 г. № 614).

Сегодня организация и осуществление научно-исследовательского компонента деятельности вузов оценивается в рамках принципиально изменившихся подходов, методик и процедур. Данные изменения, по мысли отечественных чиновников от образования, должны отражать общий вектор модернизации системы высшего образования.

Идеологию и направленность данной модернизации задают:

✓ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

✓ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. № 2620-р «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повы-

шение эффективности образования и науки"»;

✓ Приказ Рособрнадзора от 25.10.2011 № 2267 «Об утверждении перечня критериев показателей, необходимых для определения типа и вида образовательного учреждения высшего профессионального и среднего профессионального образования».

При этом, по сути, формируются две системы оценки организации и результативности научно-исследовательской деятельности вузов: аккредитационная и компаративистская. Первая ориентирована на установлении нормативных значений, определяющих необходимый уровень требований к реализации научно-педагогического потенциала вуза. Вторая предполагает сравнение результатов научно-исследовательской деятельности различных вузов с целью их дифференциации по критерию эффективности.

При всей сложности объективной экспертизы (как внешней, так и внутренней) результатов исследовательской деятельности стоит отметить принципиальную разность методологических подходов. Аккредитационная система экспертизы предполагает более высокий уровень формализации показателей оценки научно-педагогического потенциала вуза, которые условно можно объединить в три группы:

- обеспечение реализуемых основных образовательных программ (ООП) научно-педагогическими кадрами;
- реализация ООП послевузовского профессионального образования;
- выполнение фундаментальных и (или) прикладных исследований.

Показатели кадрового обеспечения учебного процесса, устанавливающие типологические характеристики образовательного учреждения, конкретизируются через требования, во-первых, соответствия ФГОС ВПО доли преподавателей, имеющих ученую сте-

пень или ученое звание, во-вторых, участия 100 % штатных преподавателей по каждой образовательной программе в научной или научно-методической, творческой деятельно-

сти. При этом во всех ФГОС указаны конкретные значения доли преподавателей, имеющих ученую степень или ученое звание.

Таблица 1 - Требования ФГОС к кадровому обеспечению

ООП	Кадровое обеспечение	
	ученые степени и звания	в т. ч. доктор наук / профессор
Бакалавриат	≥ 50 %	≥ 8 %
в т. ч. для профессионального цикла	≥ 60 %	≥ 8 %
Специалитет	≥ 70 %	≥ 10 %
в т. ч. для профессионального цикла	≥ 75 %	≥ 11 %
Магистратура	≥ 80 %	≥ 12 %

Критериальные значения показателей, описывающих подготовку научно-педагогических кадров и осуществление научных исследований, используются для установления вида образовательного учреждения высшего профессионального образования. При этом показатели осуществления образовательных программ послевузовского профессионального образования учитывают, во-первых, число отраслей наук в соответствии с укрупненными группами специальностей, во-вторых, эффективности аспирантуры.

Лишь третья группа показателей описывает собственно научную деятельность¹. Она включает показатели осуществления фундаментальных и (или) прикладных исследований; наличия результатов интеллектуальной деятельности в выполненных научных исследованиях; проведения на базе вуза международных или всероссийских научных или научно-практических конференций, художественно-творческих мероприятий (с изданием сборников трудов); среднегодового объема финансирования научных исследований по отраслям наук; количества научных публикаций в ведущих российских и зарубежных журналах.

¹ В соответствии с ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» научная (научно-исследовательская) деятельность – деятельность, направленная на получение и применение новых знаний.

Аккредитационная система экспертизы, как уже отмечалось, имеет нормативный характер, описывая степень соответствия научно-исследовательского компонента образовательной системы формализованным требованиям к организации и осуществлению профессионального образования. Компаративистская система предполагает оценку результатов деятельности образовательного учреждения. При этом анализ результативности (в том числе в отношении научно-исследовательской деятельности)) предполагает не установление соответствия перечню нормативных показателей, но сопоставление «эффективности» вузов в производстве научных продуктов/продукции.

Собственно логика оценки эффективности применительно к научной деятельности стала доминирующей в 2000-х гг. В ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 № 127-ФЗ, Положении о научной деятельности высших учебных заведений (утв. приказом Госкомвуза РФ от 22 июня 1994 г. № 614) понятие «оценка эффективности» отсутствует.

Данное обстоятельство продиктовано условностью (относительностью) экспертизы исследовательской деятельности. При неочевидности результатов научного поиска («отрицательный результат, тоже результат») попытка внешней управленческой (административной) оценки может приводить к ограничению академической свободы, минимизации рисков при выборе исследовательской

проблематики, воспроизводству существующего знания. При очевидной асимметрии информации объективная оценка качества и интенсивности научного поиска возможна, по сути, лишь со стороны научного сообщества, которое не склонно использовать методологию эффективности/производительности.

В данных обстоятельствах оценка эффективности научно-исследовательской деятельности строится не столько на анализе актуальности, научной значимости полученного знания, сколько на сопоставлении кадровых, материальных и финансовых ресурсов и полученных научных продуктов (результатов), продукции, инноваций, их коммерциализации.

Реализация процедур оценки эффективности применительно к научной деятельности может быть представлена в следующей последовательности.

Реализуя Постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2009 г. № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения», Минобрнауки России разработал Типовую методику оценки результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 14 октября 2009 г. № 406).

Данная методика включила 42 показателя оценки результативности деятельности научных организаций, объединенных по следующим направлениям:

- ✓ научный потенциал и эффективность научных исследований;
- ✓ вовлеченность научной организации в национальное и мировое научно-образовательное сообщество;
- ✓ коммерциализация и прикладное значение результатов исследований;
- ✓ кадровая обеспеченность научной организации;
- ✓ ресурсная обеспеченность научной организации;

✓ состояние финансовой деятельности научной организации.

Собственно данный документ послужил методологической базой для разработки последующих систем критериев, имеющих непосредственное отношение к вузовской науке.

19 июня 2012 г. Минобрнауки России утвердило Примерный перечень критериев общероссийской системы оценки эффективности деятельности высших учебных заведений. Данный документ, вызвавший неоднозначную реакцию вузовского профессионального сообщества, сформировал критериальную базу мониторинга эффективности деятельности отечественных вузов.

Научно-исследовательская деятельность в нем оценивалась по 17 критериям. Обобщенно их можно представить в следующем виде:

✓ Количество цитирований (на одного научно-педагогического работника (НПР), на одну публикацию) в международных библиографических базах Web of Science, Scopus;

✓ Количество публикаций на одного НПР в базах Web of Science, Scopus;

✓ Доля расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) от общих расходов вуза;

✓ Доля доходов вуза от НИОКР в общем доходе вуза;

✓ Доходы вуза от НИОКР на одного НПР из средств:

- грантов РФФИ, РГНФ, средств грантов Президента Российской Федерации, средств зарегистрированных в Российской Федерации некоммерческих негосударственных трастовых фондов

- выделяемых из федерального бюджета в рамках федеральных целевых программ, заказчиком-координатором которых выступает Минобрнауки России, а также в рамках реализации постановления Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2010 г. № 220

- выделяемых из федерального бюджета в рамках иных федеральных целевых программ, а также государственных контрактов с федеральными и региональными министер-

ствами, ведомствами, государственными учреждениями

▪ коммерческих предприятий частной или смешанной формы собственности, зарегистрированных в Российской Федерации

✓ Объем средств, полученных вузом от управления объектами интеллектуальной собственности, поставленными на баланс вуза, в расчете на одного НПП;

✓ Отношение доходов от реализованной вузом и организациями его инновационной инфраструктуры научно-технической продукции, включая права на результаты интеллектуальной деятельности, к расходам федерального бюджета на НИОКР, выполненные вузом;

✓ Удельный вес высококвалифицированных научных кадров, которым присвоена ученая степень в течение трех лет после окончания обучения в аспирантуре (докторантуре).

Фактически данные критерии можно условно разделить на следующие группы:

1. Публикационная активность;
2. Финансирование научно-исследовательской работы (в общей структуре расходов);
3. Доходы от научно-исследовательской работы;
4. Эффективность подготовки научно-педагогических кадров.

Данная логика, в определенной мере видоизмененная, и легла в основу критериев мониторинга эффективности деятельности вузов. Так, раздел 3 «Сведения о научной деятельности учреждения» включил следующие группы показателей:

1. Сведения о научных и инновационных подразделениях в составе учреждения.

2. Исследовательская деятельность учреждения.

2.1. Выполненный объем работ.

2.2. Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации.

2.3. Источники финансирования внутренних затрат на научные исследования и разработки.

2.4. Результаты научной, научно-технической деятельности.

2.5 Патентная активность.

2.6. Коммерциализация технологий.

Анализ предложенной критериальной базы свидетельствует, с одной стороны, о дискриминации вузов гуманитарного профиля, сферы культуры и искусств, с другой, – об отсутствии взаимосвязи аккредитационной и компаративистской системами экспертизы (на уровне реквизитов и показателей).

Так, при характеристике научно-инновационной инфраструктуры образовательных учреждений основной акцент приходится на организационные структуры научно-технической деятельности (конструкторские, проектно-конструкторские, технологические подразделения, подразделения научно-технической информации, патентно-лицензионные подразделения, бизнес-инкубаторы, технопарки, инновационно-технологические центры, инжиниринговые центры, центры сертификации, центры трансфера технологий и пр.).

По сути единственный показатель, представляющий содержательную характеристику осуществляемых исследований и разработок, устанавливает соответствие научной проблематики приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники Российской Федерации. Указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» к ним отнесены: информационно-телекоммуникационные системы; индустрия наносистем; науки о жизни; рациональное природопользование; энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика; транспортные и космические системы.

Данный перечень ставит под сомнение целесообразность гуманитарных научных исследований. Ни одно из этих направлений не соответствует профилю образовательных учреждений сферы культуры и искусств. Так, приказ Минкультуры России от 30.11.2012 №

1480² в качестве критерия и целевого показателя эффективности деятельности учреждения образования вводит «соответствие научно-исследовательской деятельности образовательного учреждения профилю деятельности и приоритетным направлениям деятельности Минкультуры России» с указанием значения (не менее 70%). Правда, стоит оговориться, что ни один ведомственный нормативный акт не раскрывает понятие «приоритетные направления деятельности Минкультуры России».

Показатель «Результаты научной, научно-технической деятельности» представляет количественную характеристику публикационной активности и грантосоискательства. При этом опубликованные работы должны быть дифференцированы по типологическим признакам: статьи в научных журналах (включенных в РИНЦ, перечень ВАК, индексируемых Web of Science, Scopus, зарубежных тематических базах данных), монографии (все, за рубежом), публикации, подготовленных в соавторстве с зарубежными учеными

Интегрированным показателем, задающим качественную оценку научных результатов, их включенности в мировой научный мейнстрим, является количество цитирований статей в рецензируемых научных журналах мира (Web of Science, Scopus, РИНЦ).

Значимость показателей научной деятельности будет возрастать. Так, согласно Плану мероприятий ("дорожной карте") «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки» (утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. № 2620-р) распределение контрольных цифр приема граждан за счет

средств федерального бюджета на обучение по образовательным программам высшего образования будет привязано к числу публикаций в мировых научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, и внутренним затратам на исследования и разработки.

Сбор и обработка данных, используемых в различных системах экспертизы (аккредитации и мониторинга эффективности), увеличивает издержки системы управления образовательного учреждения, в т. ч. и на проведение внутриорганизационных процессов и процедур в соответствии с внешними требованиями. Данное обстоятельство требует целенаправленного обеспечения взаимосвязи (взаимоувязки) систем экспертизы на уровне реквизитов и показателей (их формы и содержания, процедур представления и обработки), учета отраслевой специфики организации систем профессионального образования.

² Приказ Минкультуры России от 30.11.2012 № 1480 «Об утверждении критериев и целевых показателей эффективности деятельности учреждений высшего профессионального образования, учреждений среднего профессионального образования, учреждения дополнительного и послевузовского профессионального образования и научно-исследовательских учреждений, подведомственных Министерству культуры Российской Федерации, и работы их руководителей на 2013 год» (зарег. в Минюсте России 29.12.2012 № 26508)

