



Уральский государственный
медицинский университет

**Развитие концепции оценки качества
высшего образования на общероссийском
и вузовском уровнях**

*Шкиндер Наталья Леонидовна,
начальник Учебно-методического управления,
доцент, к.б.н.*



Миссия УГМУ:

**«Во благо здоровья уральцев – изучать,
исцелять, воспитывать!»**

В 1930 году Постановлением СНК РСФСР
был создан Свердловский государственный
медицинский институт.

В 1995 году вузу был присвоен статус
Уральской государственной медицинской
академии.

В 2013 году решением Рособнадзора вузу
присвоен статус Уральского
государственного медицинского
университета.

Сегодня в УГМУ обучается это около 5 тысяч
студентов, интернов, ординаторов,
аспирантов.

В преподавательском коллективе член-
корреспондент РАМН, пять заслуженных
деятели науки, более 22 заслуженных врачей
и пять заслуженных работников высшей
школы РФ, два лауреата премии
Правительства РФ.

Уральский государственный медицинский университет сегодня



Виды аккредитаций УГМУ в 2013 и 2014 гг.

- ❑ Общественно-профессиональная аккредитация**
ООП ВПО по специальностям Лечебное дело и
Педиатрия (АККОРК). Срок: октябрь 2012 г. – март
2013 г.
- ❑ Государственная аккредитация** в связи с
установлением для УГМА нового вида
образовательного учреждения – университет.
Срок: ноябрь 2012 г. – май 2013 г.
- ❑ Государственная аккредитация** вуза на
очередные 6 лет
Срок: декабрь 2012 г. – март 2014 г.

Федеральный закон Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ



Статья 28. Компетенции, права, обязанности и ответственность образовательной организации

Образовательная организация должна обеспечить функционирование внутренней системы оценки качества образования

Российская система оценки качества высшего образования



Система образования, созданная обществом,
неизбежно становится зеркалом социальных отношений,
в нем существующих.

Б. Саймон

Развитие российской системы оценки
качества высшего образования имеет
свои **особенности** по сравнению с
аналогичными процессами,
происходящими на Западе

Эти особенности обусловлены
влиянием доминирующей
институциональной матрицы X-типа

Национальные системы оценки качества образования в условиях доминирования разных типов институциональных матриц

Условия доминирования Y-матрицы	Условия доминирования X-матрицы
«Вырастает» снизу Субъекты – независимые общественные аккредитационные агентства Формируется как рыночный механизм признания качества образования	Организуется сверху Субъекты – государственные органы в области аккредитации ОО Выполняет функции государственного контроля и надзора
Принцип первостепенной ответственности вузов за качество высшего образования	Принцип ответственности государства за качество высшего образования
Независимая экспертиза качества образования осуществляется в интересах вуза, государства, общества и личности	Аккредитация становится «закрытой» для вузов процедурой Экспертиза качества образования на основе ГОС, государственных требований к ППС, образовательным

Перспективная стратегия развития российской системы оценки качества высшего образования

- ориентация на комплементарное
сочетание элементов систем оценки
качества образования,
сформировавшихся в условиях
доминирования разных типов
институциональных матриц

Указ Президента Российской Федерации

«О мерах по реализации государственной
политики в области образования и науки»
от 7 мая 2012 года № 599



п.4 Правительству Российской Федерации совместно с общероссийскими объединениями работодателей и ведущими университетами с привлечением учёных Российской академии наук и международных экспертов представить в декабре 2014 г. предложения по проведению общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ высшего профессионального образования, в первую очередь по направлениям подготовки (специальностям) в области экономики, юриспруденции, управления и социологии.

В чем отличие общественно – профессиональной аккредитации от государственной?

Общественно-
профессиональная
аккредитация



5
оценивание с целью
совершенствования

4

3

оценивание с целью
**оптимизации сети
и защиты от
некачественного
образования**

2

Государственная
аккредитация



- мягкие стандарты
- эксперт = признанный авторитет (доктор наук, высокая должность, значительный стаж работы, ...)
- участие студентов
- участие работодателей
- привлечение международных экспертов
- Прямые соглашения с зарубежными агентствами
- коллегиальная оценка на всех этапах

- жесткие количественные критерии
- эксперт: высшее образование + стаж 3 года
- субъективизм экспертной оценки
- монополия на оценивание
- возбуждение дел об административном правонарушении

Тенденции развития российской системы оценки качества высшего образования должны иметь продолжение на уровне конкретной образовательной организации



О концепции системы оценки
качества реализации
образовательных программ
высшего образования в УГМУ

*Доклад на заседании Центрального
методического совета 23.04.2014 г.*

*доцент, к.б.н. Н.Л. Шкиндер,
доцент, к.м.н. Л.В. Русяева*

Развитие внутренней системы оценки качества образования должно регламентироваться локальными нормативными актами вуза

- ИК процесса 2.5 «Реализация образовательных программ высшего образования» и методические рекомендации (в рамках СМК)
- Положение об ООП ВО
- Положение об УМК дисциплины
- Положение о ГИА выпускников
- Положение о промежуточной аттестации
- Положение о БРС
- Положение о самостоятельной работе студентов
- Положение о тестировании студентов и др.

предмет оценки качества

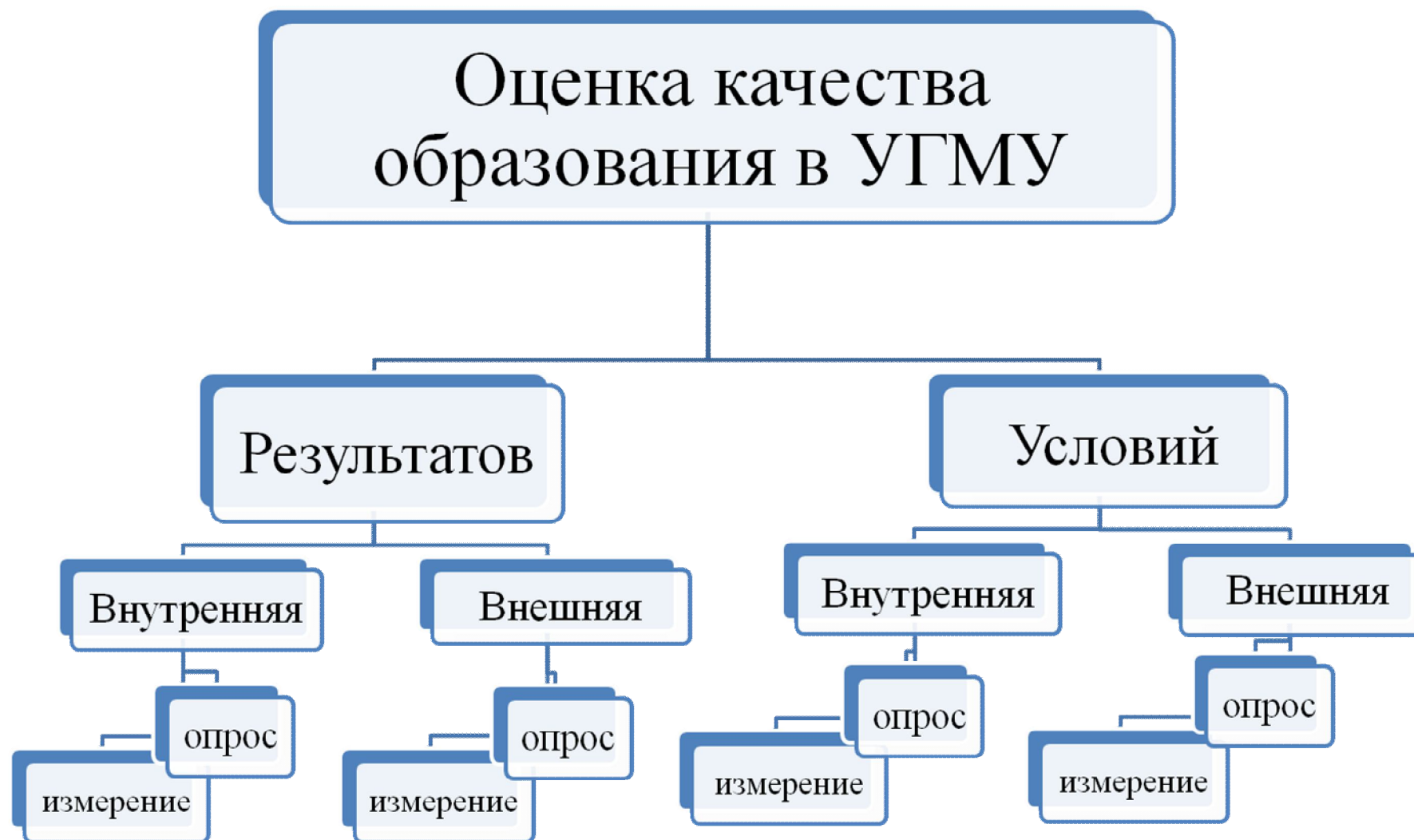
образования

- **Качество результатов образования**
(комплексное развитие личности) через призму значимости для обучающегося, вуза, общества и государства
- **Качество условий реализации образовательных программ, создаваемых вузом** (гарантии качества образования – содержание ООП, кадровый потенциал, образовательные технологии, материально-техническое, информационное обеспечение и т.п.)

Подходы к оцениванию качества образования:

- **Гуманистический подход**, на основе изучения мнения субъектов образовательного процесса (обучающихся, работодателей), оценки их удовлетворенности качеством образования. Преобладает субъективная оценка.
- **Технологический подход**, исключает анализ мнения обучающегося, но акцентирует внимание на оценке формализованных показателей качества образования и достижении субъектами образовательного процесса критериальных значений

Структура системы оценки качества образования



Внутренняя оценка качества результатов образования

Гуманистический подход
на основе изучения мнения студентов:

- О методике БРС
- О качестве аттестационных материалов
- О критериях оценки знаний студентов на экзаменах
- Об используемых технологиях оценки и т.д.

Технологический подход
на основе формализованного измерения:

- БРС
- Промежуточная аттестация
- Междисциплинарное тестирование
- Репетиционное тестирование перед ГИА
- ГИА

Внутренняя оценка качества условий образования

Гуманистический подход

Изучение мнения студентов,
ППС (опрос)

- О содержании и качестве ООП
- О качестве РПД
- О качестве учебных заданий
- О соответствии поставленных в РПД, учебных заданиях целям и предоставленным возможностям их достижения и т.д.

Технологический подход

Измерения

- % дисциплин с УМК
- % кафедр, поддерживающих самостоятельную работу студентов дистанционно
- % кафедр, использующих виртуальные производственные (клинические, ЛПУ и т.п.) условия

В настоящее время перед УГМУ стоит задача разработать свою систему оценки качества образования

- **РАЗРАБОТАТЬ** показатели качества образования и их критериальные значения
- **ДИФФЕРЕНЦИРОВАТЬ** показатели качества образования для разных уровней образовательного процесса (студент – преподаватель – кафедра – факультет – вуз)
- **ИЗМЕРЯТЬ** показатели качества образования
- Вести **МОНИТОРИНГ** показателей качества образования, их критериальных и фактических значений на разных уровнях образовательного процесса
- Осуществлять **МЕНЕДЖМЕНТ** образовательного процесса на основе полученных результатов

Сегодня в УГМУ осуществляется мониторинг деятельности кафедр на основе результатов самооценки показателей качества образования

- Определены показатели и отслеживаются их фактические значения
- Измеряются на основе предложенной шкалы баллов
- Ведется мониторинг
- Появились зачатки менеджмента — выявление управляемых на каждом уровне показателей, параметров и разработка корректирующих мероприятий

Регламентация процессов 2.2 «Проектирование и разработка ООП ВО», 2.5 «Реализация ООП ВО» позволила прийти к сегодняшнему пониманию проблем качества высшего образования в УГМУ и разработки системы оценки качества образования в вузе

- Концепция системы оценки качества образования в УГМУ выстраивается на следующих **принципах**.

✓ Принцип единства образовательного пространства вуза, в котором деятельность каждого структурного подразделения направлена на достижение цели:

*комплексное изменение личности обучающегося,
освоение ЗУНов и профессиональных
компетенций, формирование гуманистических,
духовно-нравственных ценностей,
позволяющих развивать профессиональную
карьеру в быстро меняющихся социально-
экономических условиях*

- ✓ Принцип комплементарной дополнительности внешней и внутреннюю составляющей оценки качества образования, субъективного и объективного подходов; критериального и квалиметрического оценивания
- ✓ Принцип преемственности оценки качества образования на все уровнях и этапах организации и реализации образовательного процесса
- ✓ Принцип единства измерений показателей качества образования, понимаемых и принимаемых всеми субъектами образовательного процесса, вовлеченность всех субъектов в оценивание качества образования

- ✓ Принцип информационной открытости, достоверности, доступности и широкого обсуждения с участие обучающихся результатов оценки качества образования в УГМУ
- ✓ Принцип обоснованности принятия управленческих решений, корректирующих и предупреждающих действий результатами оценки качества образования в УГМУ

Недостатки и основные проблемы:

- Нет однозначного понимания системы оценивания качества образования на уровне кафедры каждым сотрудником
- Система показателей не совершенна и нуждается в разработке
- Измерение не всегда надежно, преобладают субъективные оценки
- Мониторинг не осознан коллективом как фактор целеполагания и инструмент управления качеством образования
- Планирование мероприятий не имеет выхода на конечную цель

Спасибо за внимание!

Шкиндер Наталья Леонидовна
Nshkinder@mail.ru