



КРИТЕРИИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ДОКТОРАНТСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ВУЗАХ В ЧЕХИИ

Владимира Дворжакова

председатель

Аккредитационной комиссии Чешской Республики

ВЫСШИЕ УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ В ЧР



Количество вузов: 72

- общественные: 26

- государственные: 2

- частные: 44

Докторантские программы
аккредитированы в 29 вузах

АККРЕДИТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ

- ✗ Независимый орган (учреждена в 1990 г.)
- ✗ Оценивает качество высшего образования
- ✗ Выдаёт решения по аккредитации образовательных программ (каждая образовательная программа в ЧР подлежит аккредитации)
- ✗ Финансирована за счёт государственных средств
- ✗ Членство в международных организациях: ENQA, CEENQA

ОЦЕНКА ДОКТОРАНТСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

- ✗ сентябрь 2010 – июнь 2013 гг.
- ✗ Оценка касалась всего 493 образовательных программ больше чем с 708 специальностями на 130 факультетах
- ✗ Оценка проводилась по группам близких по специальности факультетов (возможность сравнения)

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ

- ✖ Факультет разработал самооценивающий отчёт по единому заданию
- ✖ Рабочая группа прибыла на факультет с визитом (т. наз. site-visit) – состоялись не только переговоры, но также оценка уровня диссертационных работ, оппонентских отзывов и документации
- ✖ Оформление отчёта, обсуждение его Аккредитационной комиссией и руководством вуза и опубликование

ЦЕЛИ ОЦЕНКИ

- ✘ Сравнить уровень аналогичных образовательных программ в рамках ЧР и аналогично профилирующихся вузов – но без составления рейтингов!
- ✘ Определить динамику докторантского образования (отразить тенденции)
- ✘ Обратить внимание на возможные риски некоторых программ и предотвратить спады в качестве

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

1. Основные критерии

- ✗ Качество результатов (диссертационных работ и публикаций докторантов)
- ✗ Уровень научно-исследовательской работы
 - + Какие научно-исследовательские гранты, связанные со специальностью докторантского образования решаются подразделением?
 - + Каким образом в данных исследованиях участвуют докторанты?

2. Дополнительные критерии

- ✗ Требования к соискателям обучения,
- ✗ Академическая мобильность докторантов,
- ✗ Способ оценки докторантов в течение обучения,
- ✗ педагогическая нагрузка (количество диссертационных работ, приходящихся на одного научного руководителя),
- ✗ Информационные и технические условия реализации образовательной программы,
- ✗ Правила внутреннего распорядка и их соблюдение

ВЫВОДЫ – ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ СТОРОНЫ

- ✘ Широкий спектр докторантских образовательных программ с высоким уровнем подготовки
- ✘ Повышаются требования к качеству диссертационных работ и публикациям выпускника
- ✘ Нынешние выпускники пишут качественные публикации и участвуют в международных исследованиях
- ✘ Очень хорошая материальная и техническая оснащённость подразделений

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ

- ✗ Формальный подход к самооценке (внутренней оценке) вуза; проблемы с определением собственной миссии и концепции
- ✗ В некоторых специальностях проблематично сочетание с исследованиями:
 - сложный доступ к научно-исследовательским грантам
 - недостаточное участие студентов в фундаментальных исследованиях

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЛЕДУЮЩИХ ПРОБЛЕМ

- ✘ Чрезвычайно высокое количество диссертаций, приходящихся на одного научного руководителя
- ✘ Высокий процент внешних научных руководителей или научных руководителей не имеющих учёного звания доцент
- ✘ Темы диссертационных работ не соответствуют по специальности специальности докторантской программы.

-
- ✘ Существенно разные требования к завершению учёбы в докторантуре и к результатам докторантов даже в рамках одного факультета
 - ✘ Количество студентов превышает возможности подразделения
 - ✘ Подразделение недостаточно профилировано (в смысле научных школ)
 - ✘ Раздробленность докторантского образования в слишком узко профилированные специальности

-
- ✘ Докторантура понимается как «продолжение магистратуры»
 - ✘ Низкая академическая мобильность докторантов (с точки зрения более длительного пребывания в подразделениях за рубежом)
 - ✘ Недооценка возрастной и квалификационной структуры педагогического состава в подразделении

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

- ✘ Негативная сторона оценки – слишком большие затраты времени для вуза и членов комиссии
- ✘ Позитивные стороны
 - сравнение качества докторантского образования и определение общих требований
 - вузы сделали анализ качества, предпосылок развития и получили обратную связь (отчёт о результатах оценки – аргументационный инструмент при продвижении положительных изменений)