

Мировые рейтинги и российские мониторинги: две дороги, ведущие в разных направлениях?

*Наводнов Владимир Григорьевич
Директор Нацаккредцентра, д.т.н., проф.*

XIV Ежегодный международный форум Гильдии экспертов
«Международные стандарты и современные подходы к оценке качества образования-2018»
16 ноября 2018 года

Цель исследования

- Исследовать наличие зависимости между международными системами оценивания (мировыми рейтингами) с российскими системами оценивания (мониторингом эффективности)

Постановка задачи

- Определить и сравнить основные требования международных рейтингов и требования мониторинга эффективности
- Построить таблицы лиг по результатам международных рейтингов и мониторинга эффективности
- Выявить наличие корреляции результатов международных рейтингов и мониторинга эффективности

Можно ли сравнивать рейтинги и мониторинги?

	Международные рейтинги	Российские системы мониторинга
Цель	Задаёт вектор развития университета	Задаёт вектор развития университета
Государственная политика	Указ Президента «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» Программа 5/100	Закон об образовании Постановление «Об осуществлении мониторинга системы образования» Приказ «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования»
Показатели	Количественные	Количественные
Форма оценки	Список в определенной последовательности	Бинарная (соответствует/ не соответствует)
Данные	От первоисточника	От первоисточника
Периодичность	Ежегодно	Ежегодно
Разрез	Вуз в целом / предметный*	Вуз в целом

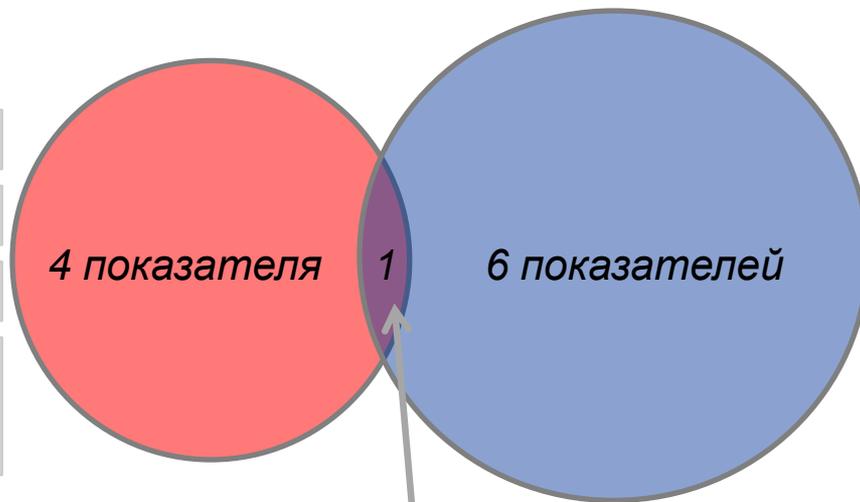
* В данном исследовании предметные рейтинги не рассматриваются

Сравнение показателей

«Большая тройка»
5 показателей

Мониторинг эффективности
7 показателей

- Иностранные преподаватели
- Экспертная оценка
- Цитирование
- Достижение выпускников
(степень доктора философии,
лауреаты премий)



Иностранные студенты

Качество приема (Средний балл ЕГЭ)

Научно-исследовательская деятельность

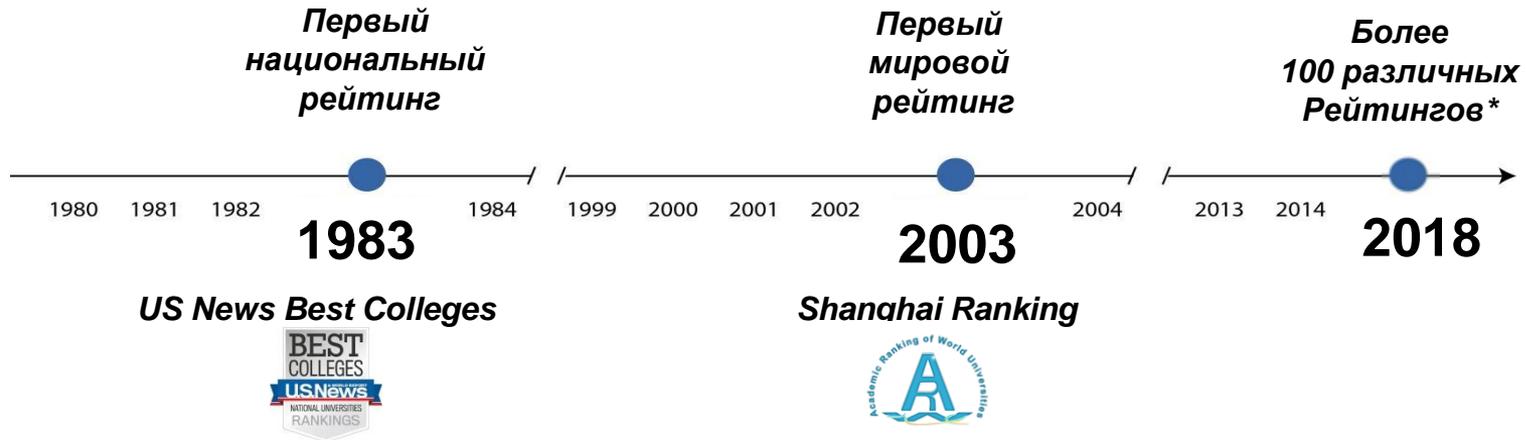
Финансово-экономическая деятельность

Зарплата ППС

Трудоустройство

Дополнительный показатель

Развитие рейтингов



По данным **IREG** (Observatory on Academic Ranking and Excellence) -
Международная ассоциация по ранжированию организаций и университетов

«Большая тройка»

- Academic Ranking of World Universities



- QS World University Rankings



- Times Higher Education



Развитие мониторинга эффективности



По данным  Главного информационно-вычислительного центра ГИВЦ
Министерства образования и науки Российской Федерации

Как результат...



- Система мониторинга эффективности стала знаковой государственной системой оценки деятельности образовательных организаций высшего образования (вузов)
- Результаты системы мониторинга эффективности являются основой для принятия решения о реорганизации вузов

- Вузы-участники Проекта 5/100 (21 университет)
- Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
- Санкт-Петербургский государственный университет

* В международных рейтингах также представлены вузы: МГТУ им.Н.Э.Баумана, МГИМО, СГУ, ЮФУ, АлтГУ, НГТУ, РЭУ им Г.В. Плеханова, ВГУ, БелГУ, но в данное исследование они не включены

Новый метод исследования

- На основе методов сверток в процедурах голосования в малых группах разработан новый метод (МетАЛиг – метод анализа лиг), позволяющий проводить сравнительный анализ деятельности вузов при различных формах оценивания

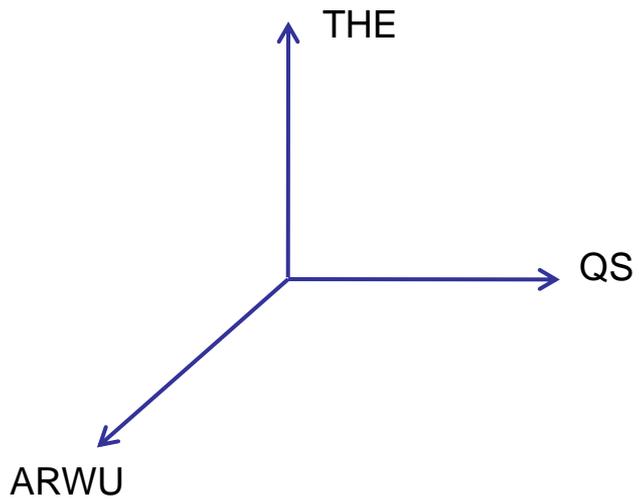
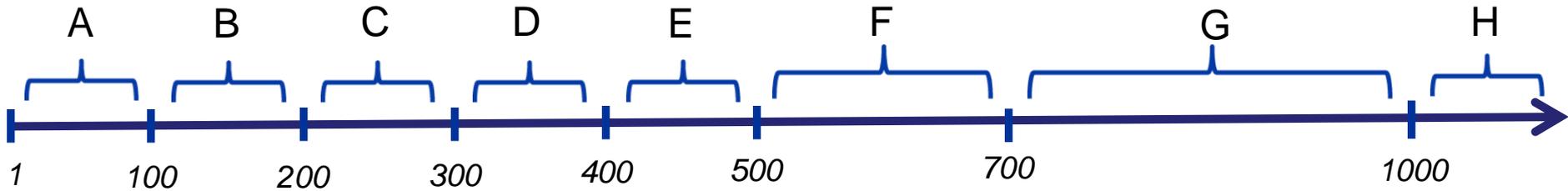
Метод анализа лиг (на примерах)

- Создание агрегированного рейтинга на основе трех международных рейтингов
- Создание агрегированного рейтинга на основе данных мониторинга эффективности

и применение полученных результатов для проведения сравнительного анализа

Создание агрегированного рейтинга на основе (трех) основных международных рейтингов

- Агрегированный рейтинг позволяет определить позицию университета и отслеживать его динамику на мировом уровне, одновременно в трех рейтингах



Разбиение оси на группы с определённым шагом

Оценка вуза

	показатель		
	QS	THE	ARWU
Оценка	D	C	E

Агрегированный показатель вуза

Область	Индекс Борда
A	7
B	6
C	5
D	4
E	3
F	2
G	1
H	0

	показатель		
	QS	THE	ARWU.
Оценка	4	5	3

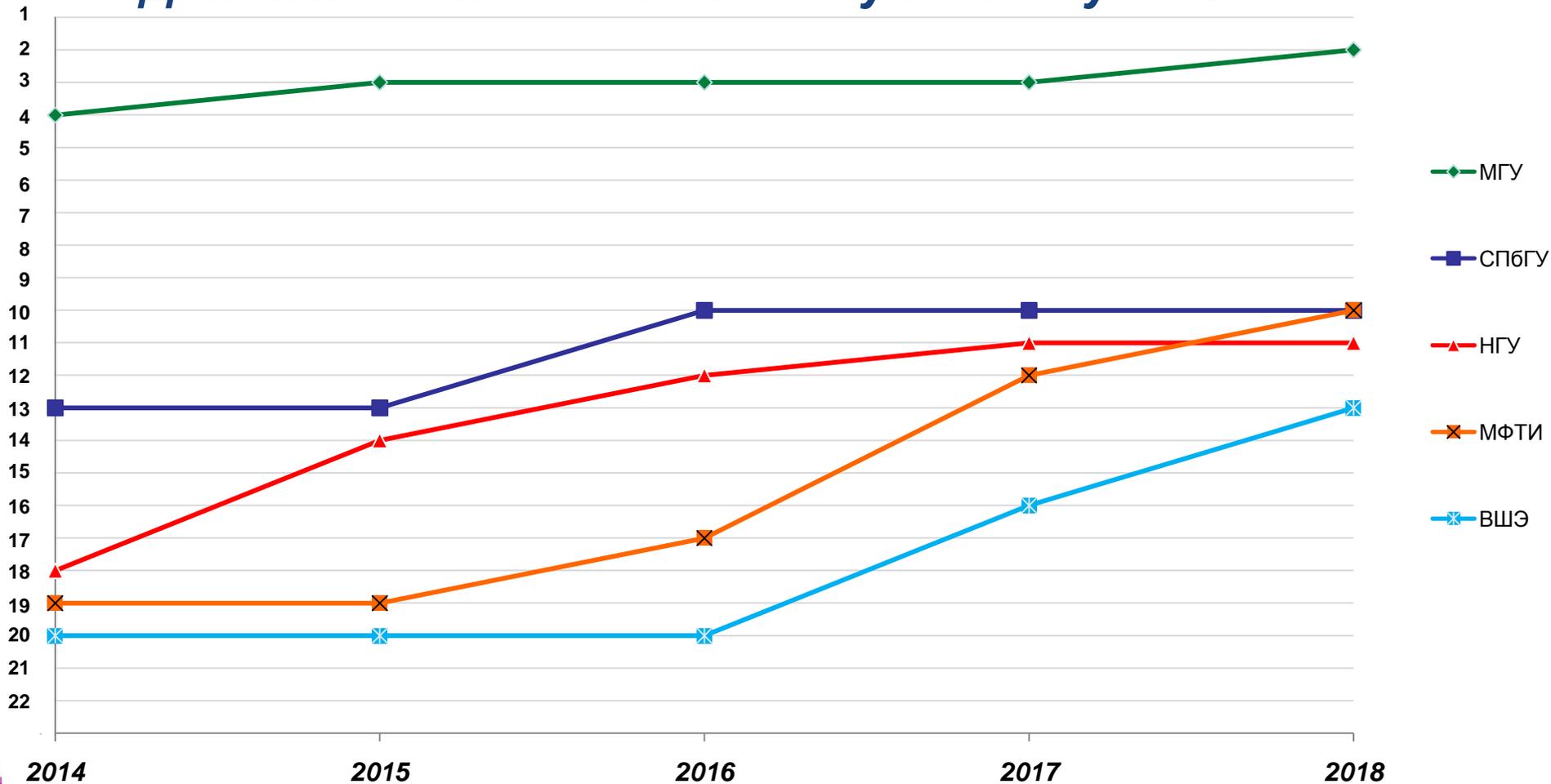
12

- Максимальное суммарное значение индекса Борда равно $21=7*3$, а минимальное $0=0*3$
- Возможное разбиение всех вузов на 22 лиг
- В первой лиге представлены вузы, которые по всем трем рейтингам вошли в сотню лучших, т.е. векторная оценка (A,A,A) и индекс Борда=21
- В последней лиге - вузы, которые не вошли в 1000 лучших университетов мира по всем трем рейтингам, т.е. векторная оценка (H,H,H) и индекс Борда = 0

Вузы (участвующие в проекте 5/100, МГУ, СПбГУ)	QS 2018	THE 2018	ARWU 2018	Оценка	Индекс Борда	Лига
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	95	194	86	ABA	20	2
Санкт-петербургский государственный университет	240	401-500	301-400	DEC	12	10
Московский физико-технический институт (МФТИ)	355	251-300	401-500	ECD	12	10
Новосибирский государственный университет (НГУ)	250	401-500	401-500	EEC	11	11
Высшая школа экономики (ВШЭ)	382	351-400	901-1000	GDD	9	13
Томский политехнический университет (ТПУ)	386	301-350	901-1000	GDD	9	13
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	373	401-500	-	HED	7	15
Казанский (Приволжский) федеральный университет (КФУ)	441-450	401-500	801-900	GEE	7	15
Томский государственный университет (ТГУ)	323	501-600	701-800	GFD	7	15
Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	501-550	601-800	801-900	GFF	5	17
Университет ИТМО	601-650	501-600	801-900	GFF	5	17
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ)	401-410	601-800	-	HFE	5	17
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва (Самарский университет)	801-1000	601-800	-	HFG	3	19
Уральский федеральный университет (УрФУ)	491-500	1001+	-	HHE	3	19
Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ)	701-750	801-1000	-	HGG	2	20
Дальневосточный федеральный университет (ДВФУ)	601-650	1001+	-	HNF	2	20
Российский университет дружбы народов (РУДН)	501-550	1001+	-	HNF	2	20
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (БФУ имени И. Канта)	-	-	-	HNN	0	22
Первый Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова (МГМУ им. И. М. Сеченова)	-	1001+	-	HNN	0	22
Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет (ЛЭТИ)	-	-	-	HNN	0	22
Сибирский федеральный университет (СФУ)	-	1001+	-	HNN	0	22
Тюменский государственный университет (ТюмГУ)	-	-	-	HNN	0	22
Южно-Уральский государственный университет (ЮУрГУ)	-	-	-	HNN	0	22

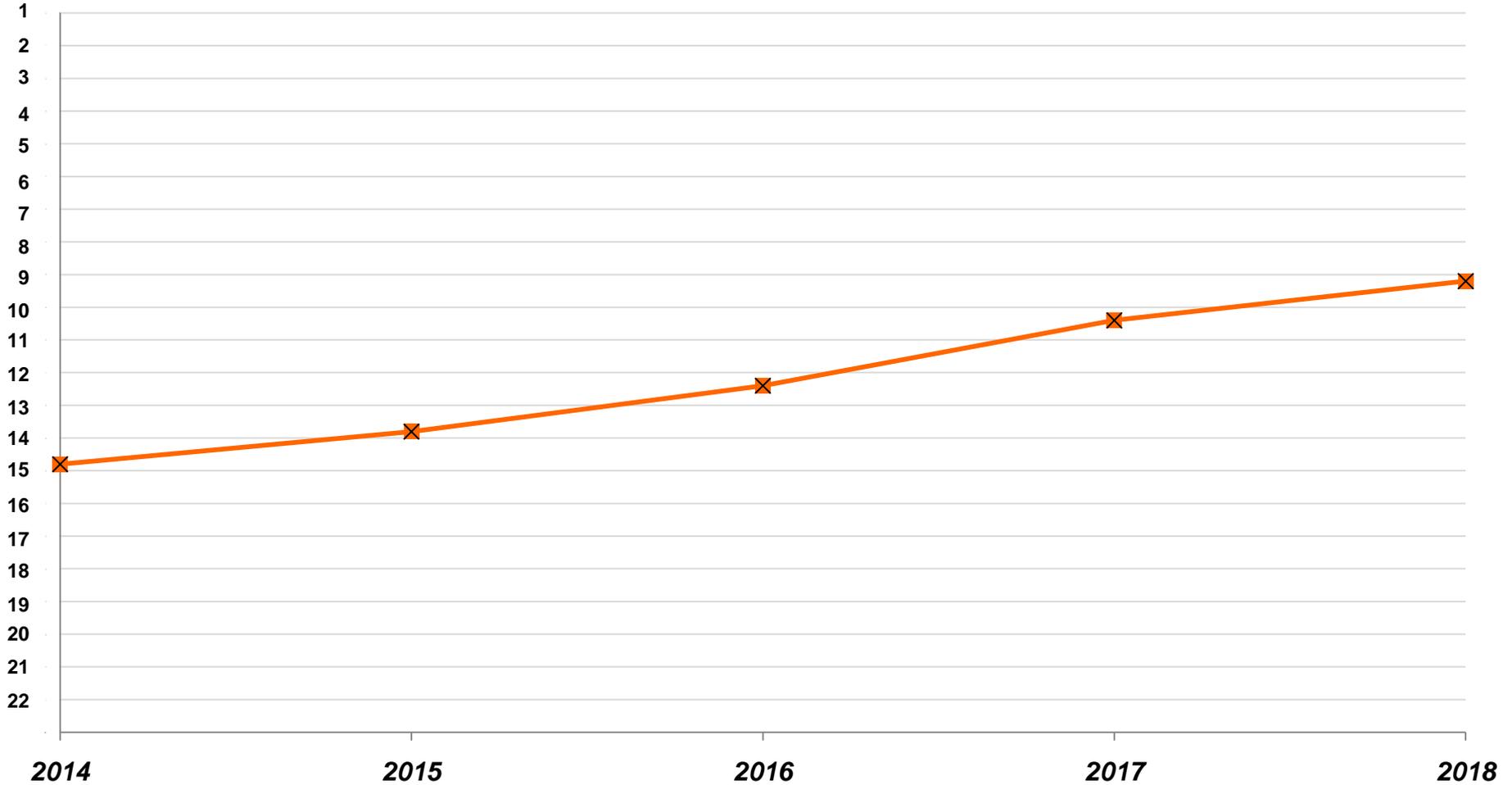
Лига

Динамика изменения лиг 5 «лучших» вузов России



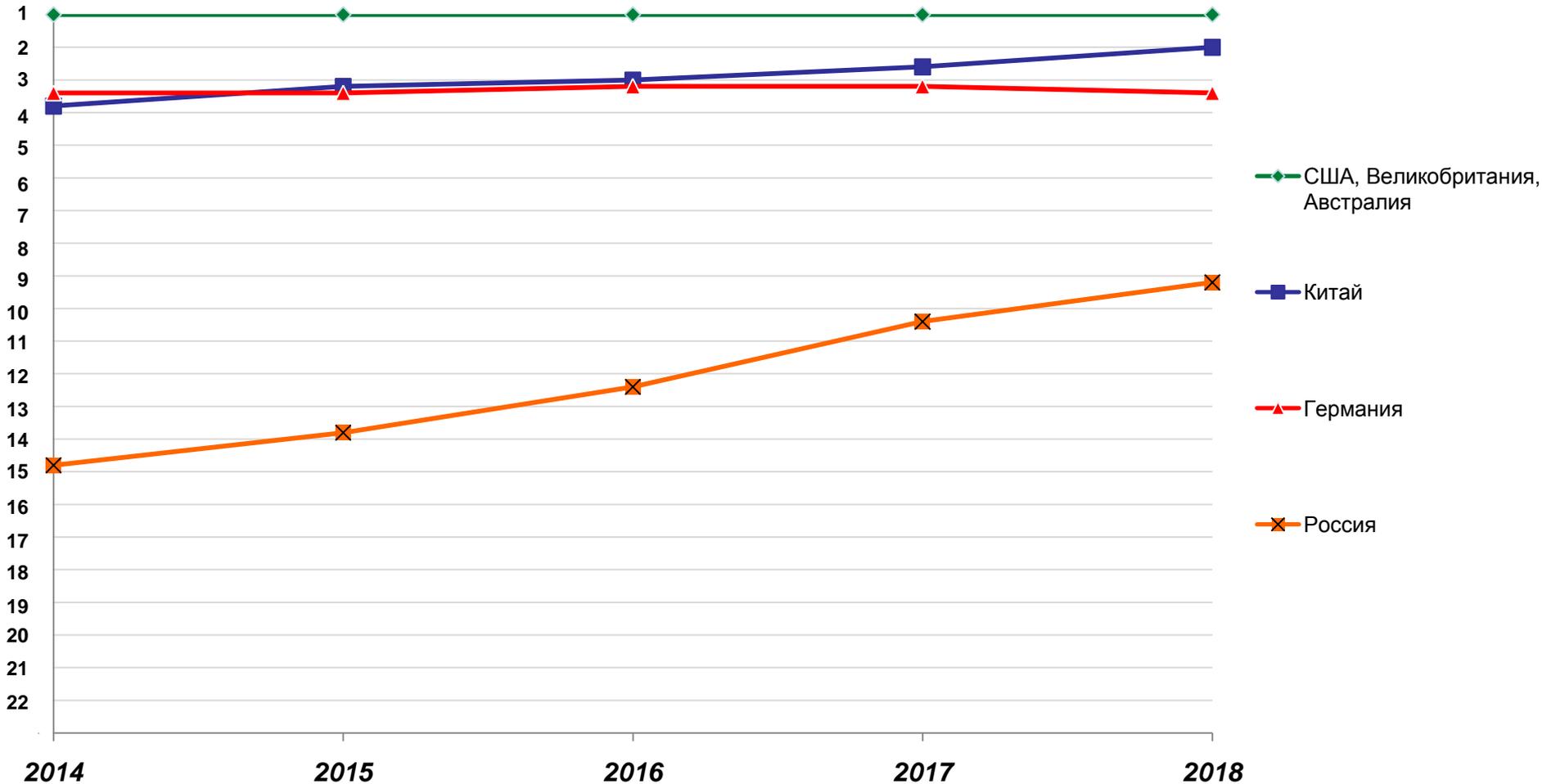
Динамика изменения суммы лиг для 5 лучших вузов России

Среднее значение суммы лиг



Динамика изменения суммы лиг по представлению 5 лучших вузов страны

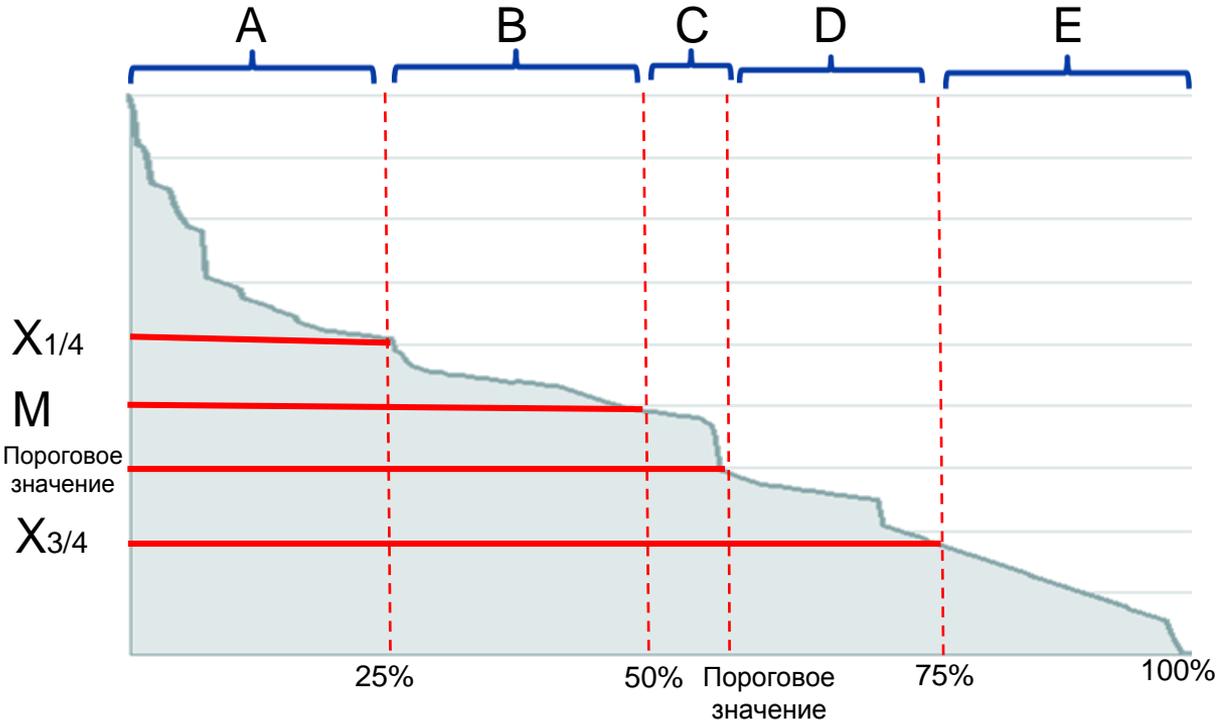
Среднее значение суммы лиг



Создание агрегированного рейтинга на основе данных мониторинга эффективности

- Агрегированный рейтинг позволяет определить позицию вуза и отслеживать его динамику в системе высшего образования России

значение показателя



Показатели
Образовательная деятельность (ЕГЭ)
Научно-исследовательская деятельность (НИОКР)
Международная деятельность
Финансово-экономическая деятельность
Зарплата ППС
Трудоустройство
Дополнительный (по специфике)

Оценка вуза

	Целевой показатель						
	ЕГЭ	НИОКР	Межд. деят-ть	Финанс.-эконом. деят-ть	З/плата ППС	Трудоустройство	Дополнительный (по специфике)
Оценка	A	B	D	C	A	E	B

Агрегированный показатель вуза

Область	Индекс Борда
A	4
B	3
C	2
D	1
E	0

	Целевой показатель						
	ЕГЭ	НИОКР	Межд. деят-ть	Финанс.-эконом. деят-ть	З/плата ППС	Трудоустройство	Дополнит. (по специфике)
Оценка	4	3	1	2	4	0	3

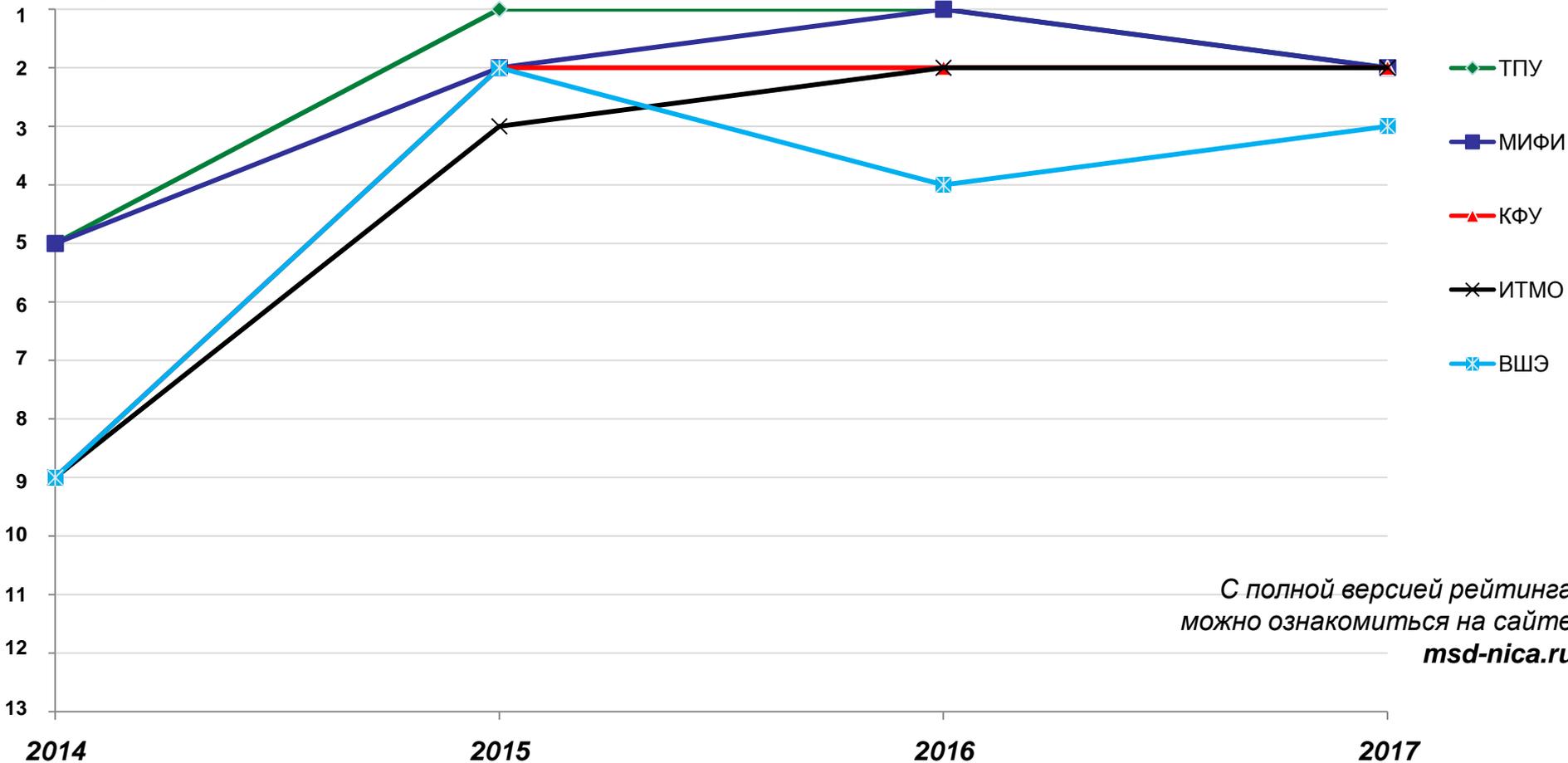
17

- Максимальное суммарное значение индекса Борда равно $28=7*4$, а минимальное $0=7*0$
- Таким образом, возможное разбиение вузов на 29 лиг
- В первой лиге представлены вузы, у которых оценки по всем семи показателям равны **A**, т.е. векторная оценка **(A,A,A,A,A,A,A)**, индекс Борда = 28
- В последней лиге - вузы, у которых по всем показателям оценки **E**, т.е. векторная оценка **(E,E,E,E,E,E,E)**, и индекс Борда = 0

Вузы (участвующие в проекте 5/100, МГУ, СПбГУ)	Оценка	Индекс Борда	Лига
Томский политехнический университет (ТПУ)	АААААВА	27	2
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	ААААВАА	27	2
Казанский (Приволжский) федеральный университет (КФУ)	АААААВА	27	2
Университет ИТМО	АААААВА	27	2
Высшая школа экономики (ВШЭ)	ААВААВА	26	3
Московский физико-технический институт (МФТИ)	АААААСА	26	3
Новосибирский государственный университет (НГУ)	ААВААВА	26	3
Томский государственный университет (ТГУ)	АААААСА	26	3
Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	ААААВВА	26	3
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ)	ААААВВА	26	3
Российский университет дружбы народов (РУДН)	АААААСА	26	3
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва (Самарский университет)	ААСВААА	25	4
Уральский федеральный университет (УрФУ)	ААВВАВА	25	4
Дальневосточный федеральный университет (ДВФУ)	ВААААСА	25	4
Санкт-петербургский государственный университет	ААААССА	24	5
Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского (ННГУ)	ААСВАВА	24	5
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта (БФУ имени И. Канта)	ААВВАСА	24	5
Первый Московский государственный медицинский университет имени И. М. Сеченова (МГМУ им. И. М. Сеченова)	ААААССА	24	5
Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет (ЛЭТИ)	АААВСВА	24	5
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	ААВВСВА	23	6
Сибирский федеральный университет (СФУ)	ААСАССА	22	7
Южно-Уральский государственный университет (ЮУрГУ)	ВААСВВВ	22	7
Тюменский государственный университет (ТюмГУ)	ВАВАСВС	21	8

Динамика изменения лиг 5 лучших вузов исследуемой группы

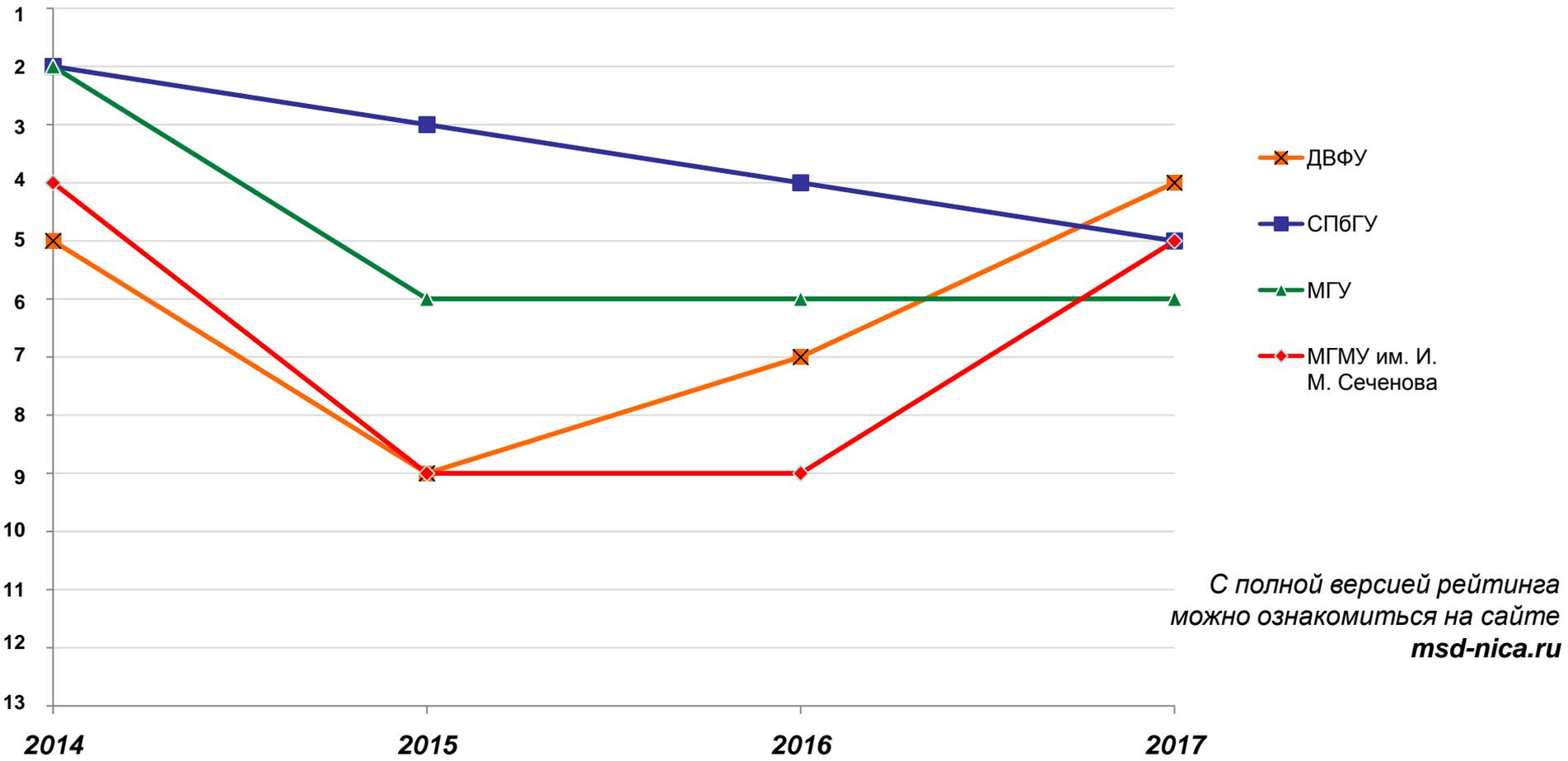
Лига



С полной версией рейтинга
можно ознакомиться на сайте
msd-nica.ru

Динамика изменения лиг других вузов исследуемой группы

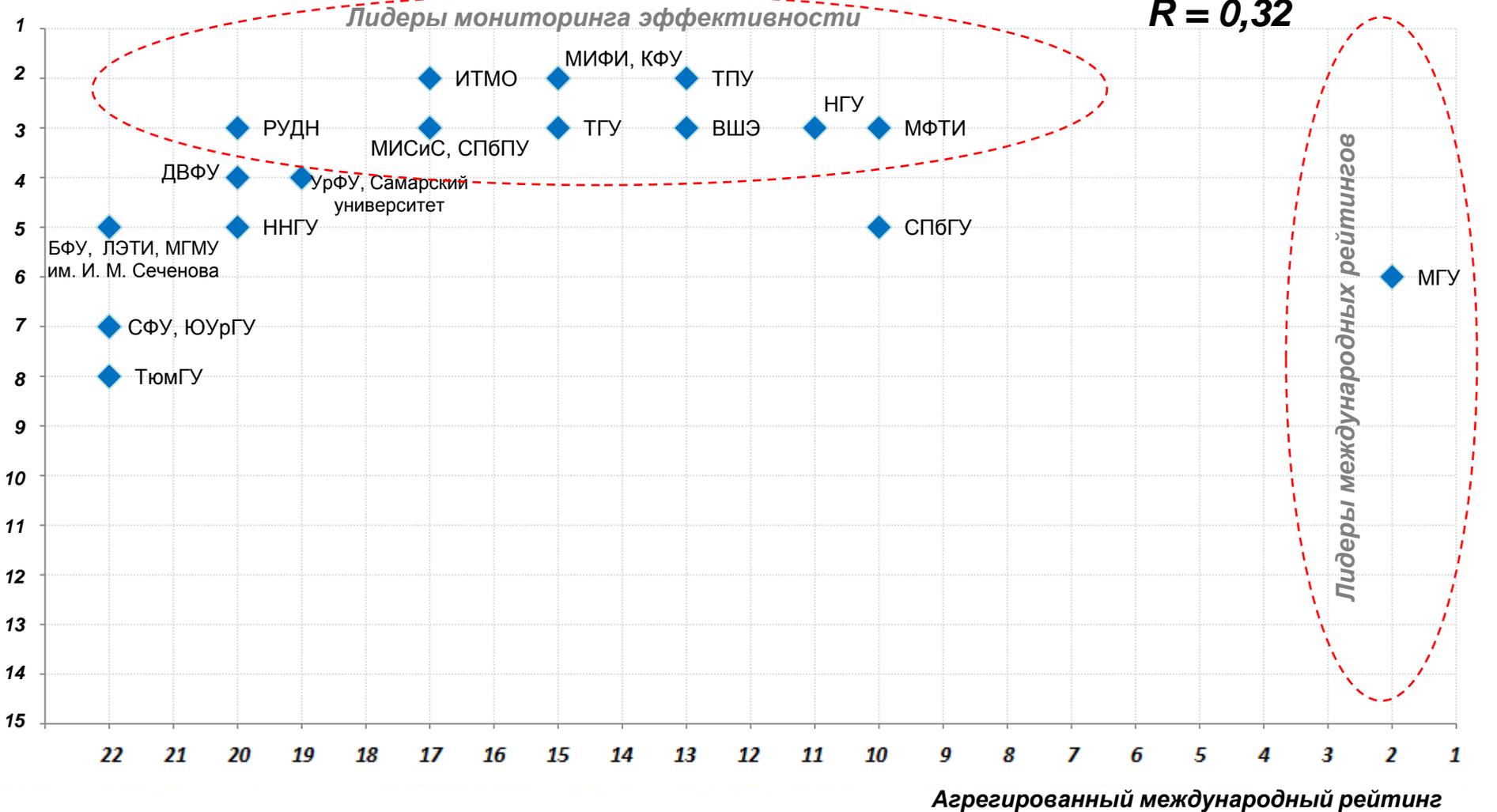
Лига



С полной версией рейтинга
можно ознакомиться на сайте
msd-nica.ru

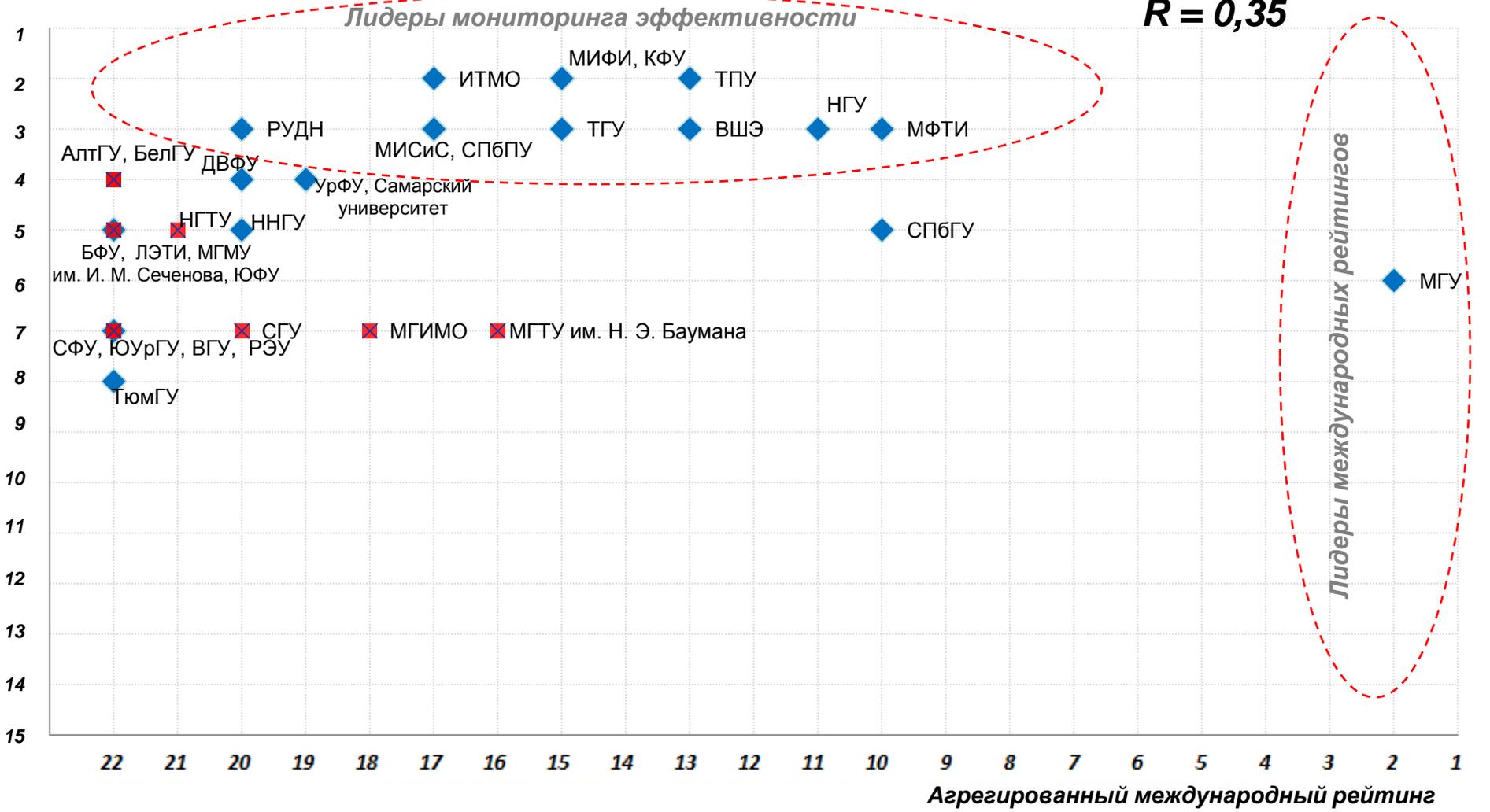
Российский мониторинг эффективности

R = 0,32



Российский мониторинг эффективности

R = 0,35



Выводы

- Требования международных рейтингов и требования мониторинга эффективности, вообще говоря, различны
- Лидеры международного агрегированного рейтинга и лидеры мониторинга эффективности различны
- Вузы находятся в ситуации «двойных стандартов»

Особенности национальной оценки

«Жить захочешь — не так раскорячишься»

Из кинофильма «Особенности национальной охоты»



Спасибо за внимание!
