

ВЕРИФИКАЦИЯ РЕЙТИНГА АККРЕДИТУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Зверев А.И.

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, г. Йошкар-Ола
e-mail: accred@ncpa.ru

Авдеева А.А.

Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола
e-mail: avdeeva_aa@bk.ru

Аннотация. В статье представлен рейтинг аккредитуемых организаций, проведены его верификация и анализ устойчивости. Показано, что рейтинг адекватно отражает места аккредитуемых организаций и может использоваться руководством вузов в качестве информационной поддержки принятия решения о сотрудничестве с аккредитуемой организацией.

Ключевые слова: профессионально-общественная аккредитация, аккредитуемая организация, рейтинг, критерии добропорядочности, верификация.

Команда Агрегатора независимой оценки высшего образования представила восьмой по счету Рейтинг аккредитуемых организаций [1].

Рейтинг создан, прежде всего, для руководящего состава вузов в качестве информационной поддержки для принятия решения о сотрудничестве с той или иной аккредитуемой организацией.

Рейтинг строится на основе числа аккредитованных программ с учетом «веса» уровня аккредитации (профессионально-общественная, международная, совместная международная) с использованием процедуры Борда [2, 3].

Первая пятерка рейтинга аккредитуемых организаций представлена на рисунке (рисунок 1).

Видно, что только три аккредитуемых организации востребованы за рубежом:

1. Нацаккредцентр.
2. Ассоциация по сертификации «Русский Регистр» (Русский Регистр).
3. Ассоциация инженерного образования России (АИОР).

В условиях санкций востребованность аккредитуемой организации за рубежом (в дружественных странах) объективно свидетельствует об авторитете данной организации.

Вместе с тем рейтинг критикуют за то, что он строится фактически по числу аккредитованных программ. Действительно, больше не всегда значит лучше. В теории не исключена ситуация, когда «фабрика по выдаче свидетельств об аккредитации» займёт высокие места в рейтинге.

Для оценки данной потенциальной угрозы команда Агрегатора независимой оценки высшего образования построила альтернативный рейтинг аккредитуемых организаций по Индексу добропорядочности.

Индекс добропорядочности представляет собой простую сумму баллов по 10 критериям добропорядочности (0 баллов – критерий не выполняется, 1 балл – критерий выполняется).

Предложено 10 критериев добропорядочности аккредитуемой организации:

1. Сайт (наличие официального сайта).
2. Признание агентства за рубежом.
3. Порядок и процедуры аккредитации.
4. Процедура очной внешней экспертизы.
5. Сведения об экспертах.
6. Результаты экспертизы.
7. Орган, принимающий аккредитационные решения.

8. Распространение результатов аккредитации.
9. Признание аккредитационных решений в России.
10. Признание аккредитационных решений за рубежом.

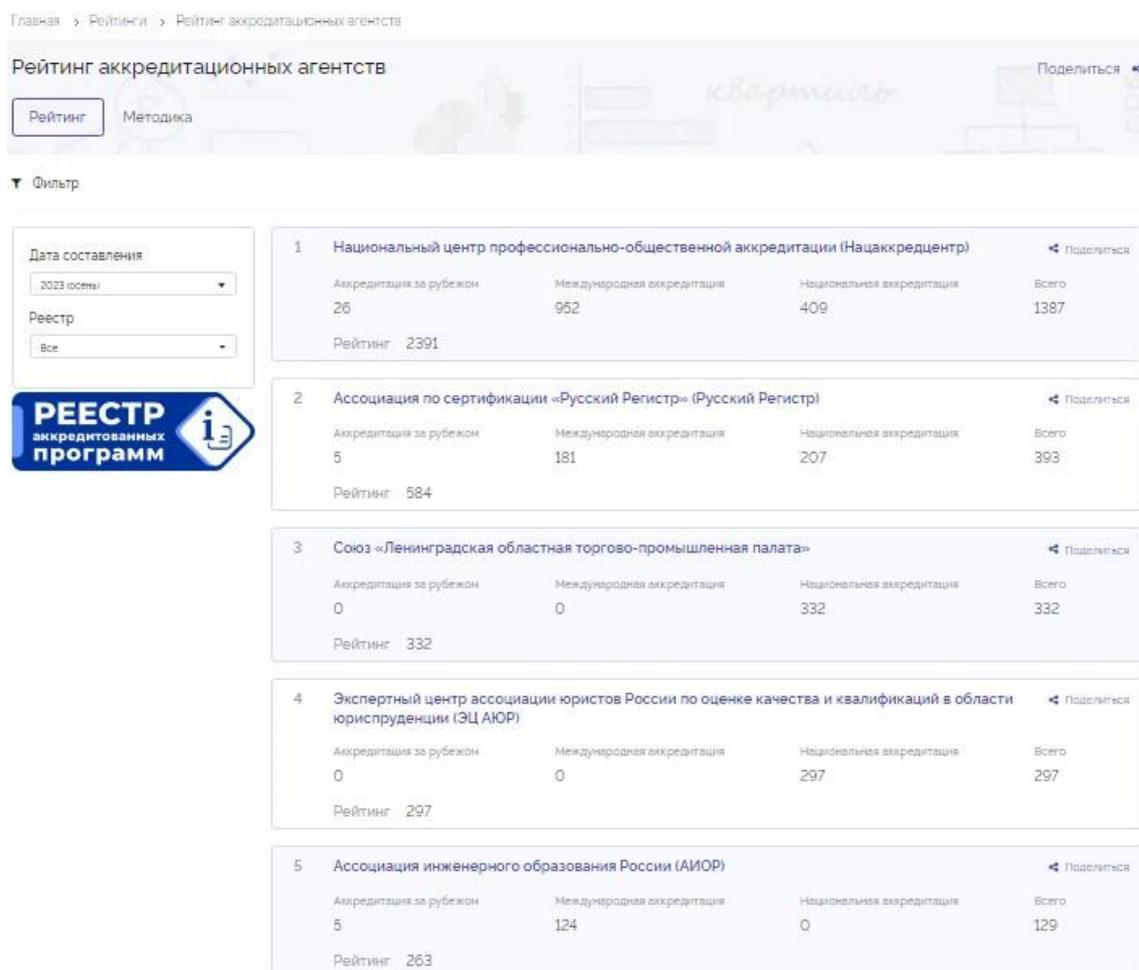


Рисунок 1 – Рейтинг аккредитационных агентств

Таким образом, индекс добропорядочности изменяется от 0 до 10: при сумме баллов, равной 0, все критерии добропорядочности не выполняются, при сумме баллов, равной 10, все критерии добропорядочности выполняются.

Предлагается верифицировать актуальный рейтинг аккредитуемых организаций по числу аккредитованных программ путем его сопоставления с рейтингом аккредитуемых организаций по индексу добропорядочности. Если два рейтинга согласуются, значит, актуальный рейтинг адекватно отражает позиции аккредитуемых организаций.

Для анализа устойчивости и верификации рейтинга аккредитуемых организаций по числу аккредитованных программ использовались статистические подходы, изложенные в [4-7].

Результаты сравнения двух рейтингов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнение двух рейтингов

Аккредитуемая организация	Место аккредитуемой организации в рейтинге по числу аккредитованных программ	Место аккредитуемой организации по индексу добропорядочности	Разность мест в рейтингах
Нацаккредцентр	1	1	0
Русский Регистр	2	3	1
Ленинградская ТПП	3	5	2

Аккредитуемая организация	Место аккредитуемой организации в рейтинге по числу аккредитованных программ	Место аккредитуемой организации по индексу добропорядочности	Разность мест в рейтингах
ЭЦ АЮР	4	3	-1
АИОР	5	2	-3
НА РКИ	6	5	-1
МедЛига России	7	10	3
Волгоградская ТПП	8	5	-3
Воронежская ТПП	9	12	3
Росагропромсоюз	10	10	0
СПб ТПП	11	9	-2
Профаккредагентство	12	5	-7
Коэффициент перестановок			2
Альфа Кронбаха			0,809

Коэффициент перестановок составляет 2, то есть при переходе от рейтинга к рейтингу место аккредитуемой организации в среднем изменяется всего на 2 позиции. Это свидетельствует об устойчивости рейтинга аккредитуемых организаций по числу аккредитованных программ.

Альфа Кронбаха составляет 0,809, что свидетельствует о хорошей согласованности двух рейтингов, то есть рейтинга аккредитуемых организаций по числу аккредитованных программ в целом адекватно отражает позиции аккредитуемых организаций.

При переходе на индивидуальный уровень аккредитуемых организаций выделяются некоторые разности мест в рейтингах.

Так, Нацаккредецентр (№ 1), Росагропромсоюз (№ 10) имеют одинаковые места в обоих рейтингах, то есть оцениваются максимально адекватно.

Вместе с тем Профаккредагентство имеет разность в 7 мест: по числу аккредитованных программ находится на 12 месте, а по индексу добропорядочности – на 5. Это тот случай, когда агентство работает добросовестно в спокойном режиме и не гонится за числом аккредитаций.

Таким образом, рейтинг аккредитационных агентств успешно прошел верификацию и может дальше использоваться для ранжирования аккредитуемых организаций. Вместе с тем экспертные оценки в виде критериев добропорядочности могут применяться не только для верификации рейтинга, но быть интегрированы в него. Это мировая практика, когда рейтинг строится на основе количественных и качественных данных.

Список литературы

1. Агрегатор независимой оценки высшего образования: сайт. – URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 09.01.2024).
2. Методика построения рейтинга аккредитационных агентств: URL: <https://best-edu.ru/ratings/agency#methodology> (дата обращения: 09.01.2024).
3. Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г., Рыжакова О.Е. Как сконструировать национальный агрегированный рейтинг? // Высшее образование в России, 2020. № 1. – С. 9-24.
4. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Сопоставительный анализ моделей оценки экологической эффективности крупных городов // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1; URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21064> (дата обращения: 09.01.2024).
5. Коротков П.А., Трубянов А.Б. Анализ динамики индексов экологической эффективности крупных городов // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-5. С. 1114-1117
6. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Анализ устойчивости оценок экологической эффективности крупных городов // Фундаментальные исследования, 2015, №. 114, С. 793-797.

7. Bakumenko L., Sarycheva T., Ignasheva T., Mkhitaryan V.S. A statistical approach to life quality analysis//Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. No. 3. P. 79-90.

VERIFICATION OF A RANKING OF ACCREDITING ORGANISATIONS

Zverev A.I.

National Centre for Public Accreditation (NCPA), Yoshkar-Ola

e-mail: accred@ncpa.ru

Avdeeva A.A.

Volga State University of Technology (VSUT), Yoshkar-Ola

e-mail: avdeeva_aa@bk.ru

Abstract. *The article presents a ranking of accrediting organisations; its verification and stability analysis were carried out. It demonstrates that the ranking appropriately shows the positions of accrediting organisations; the management of HEIs can use the ranking as a supplementary tool when making a decision about cooperation with an accrediting organisation.*

Keywords: *Public accreditation, accrediting organisation, ranking, good practice criteria, verification.*