

К ВОПРОСУ О НОВЫХ АККРЕДИТАЦИОННЫХ ПОКАЗАТЕЛЯХ 2023

Голышев В.Г., Голышева А.В.

ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», г. Москва

e-mail: vadimgolyshev69@mail.ru, privatpravo@rambler.ru

***Аннотация:** в статье приводится краткий анализ положений Приказа Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409 в части, касающейся новых аккредитационных показателей. По результатам проведенного анализа авторы приходят к выводу о приоритетном значении показателя № 5 в системе всех аккредитационных показателей и его особом статусе при обобщенной оценке качества образовательной деятельности*

***Ключевые слова:** аккредитация, образовательная деятельность, качество, образовательная услуга.*

В соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409¹ с 01.09.2023 г. действует очередная версия аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования. Сравнение данных показателей с ранее действовавшими² показывает следующее.

Во-первых, аккредитационные показатели приводятся в Приказе № 409 безотносительно к целям их применения. В ранее действовавшем приказе № 1094 применительно к использованию таких показателей предполагалось три цели:

- для государственной аккредитации образовательной деятельности;
- для осуществления аккредитационного мониторинга;
- для осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования.

Каждой из указанных выше целей соответствовал определенный набор показателей, их значение и минимальное количество баллов.

Как видно из действующего Приказа № 409, применение аккредитационных показателей предполагается только для целей государственной аккредитации образовательной деятельности.

Во-вторых, количество аккредитационных показателей соответствует количеству, предусмотренному ранее в Приказе № 1094 для государственной аккредитации образовательной деятельности.

В-третьих, наименование аккредитационных показателей в новом приказе скорректировано в сторону их уточнения.

В-четвертых, критериальные значения анализируемых аккредитационных показателей практически не претерпели изменений, за исключением показателя № 3 «Доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень и (или) ученое звание (в том числе богословские ученые степени и звания), и (или) лиц, приравненных к ним, в общем числе работников, реализующих образовательную программу высшего образования, - АП 3», в отношении которого теперь действует не трехмерный критерий, а двухмерный, что, в свою очередь, предполагает либо соответствие данного показателя федеральному государственному образовательному стандарту, либо несоответствие ему.

Основываясь на изложенном выше, необходимо отметить, что каких-либо «революционных» изменений в вопросе об аккредитации образовательных программ высшего образования

¹ Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, методики расчета и применения аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» - далее «Приказ № 409», «новый приказ» или «Приказ об аккредитационных показателях».

² Приказ Минобрнауки России от 25.11.2021 № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

в настоящее время ожидать не приходится, что также подтверждается установленным в п. 3 Приказа № 409 сроком его действия – до 01.09.2029 г.

Вместе с тем, анализ заключений экспертных групп в отношении десяти образовательных программ о **неподтверждении** соответствия их качества образования аккредитационным показателям, сделанных по итогам работы в летний период 2023 года (таблица № 1), позволяет нам сделать некоторые выводы.

Таблица 1

Наименование образовательной организации	Наименование образовательной программы и уровень высшего образования	Наименование аккредитационного показателя и его значение по результатам аккредитационной экспертизы	Дата заключения экспертной группы ³
		Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленной образовательной программе	
1. ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»	Судебная и прокурорская деятельность (специалитет)	3%	23.06.2023 г.
2. АНО ВО «Межрегиональный открытый социальный институт»	Психология (магистратура)	20%	23.06.2023 г.
3. ЧОУ ВО «Институт социальных и гуманитарных знаний»	Психология (бакалавриат)	17%	30.06.2023 г.
4. ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет»	Энерго- и ресурсосберегающие процессы в химической технологии, нефтехимии и биотехнологии (магистратура)	33%	30.06.2023 г.
5-6. ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»	Регионоведение России (бакалавриат)	13%	07.07.2023 г.
	Публичная политика и социальные науки (бакалавриат)	0%	07.07.2023 г.
7. ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»	Химическая технология (бакалавриат)	0%	07.07.2023 г.
8. ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления»	Юриспруденция (магистратура)	21%	07.07.2023 г.
9. НОУ ВО «Московский институт юриспруденции»	Менеджмент (бакалавриат)	0%	28.07.2023 г.
10. АНО ВО «Межрегиональный открытый социальный институт»	Психология (магистратура)	0%	25.08.2023 г.

³ В статье использован материал, представленный на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - https://obrnadzor.gov.ru/search_ron_docs/ (дата обращения - 03.09.2023 г.)

Во-первых, случайная выборка десяти образовательных программ, характеризующаяся их различной предметной областью, а также географией образовательных организаций, реализующих эти программы, наглядно иллюстрирует ключевое значение указанного в таблице № 1 аккредитационного показателя, минимальное пороговое значение которого должно составлять 55% как в соответствии с Приказом № 1094, действовавшим на момент проверки, так и в соответствии с ныне действующим Приказом № 409.

Во-вторых, это единственный аккредитационный показатель, который имеет прямое отношение к оценке качества образования как процесса, реализуемого в конкретной образовательной организации. В силу этого он требует непосредственного измерения.

В-третьих, иные аккредитационные показатели, предусмотренные новым приказом, имеют, по нашему мнению, опосредованное (хотя и важное) значение для целей оценки качества образовательной деятельности.

Так, например:

1. средний бал ЕГЭ (показатель 1⁴) или вступительного испытания (показатель 1.1.) характеризует образовательный уровень поступивших на первый курс студентов;
2. наличие электронной информационно-образовательной среды (показатель 2) определяет лишь факт использования этой среды, ее текущее состояние, но не эффективность;
3. доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень и/или ученое звание (показатель 3), определяет потенциал профессорско-преподавательского состава, реализующего образовательную программу;
4. доля работников из числа руководителей и (или) работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (показатель 4), может определить лишь практико-ориентированный потенциал лиц, участвующих в реализации конкретной программы;
5. наличие внутренней системы оценки качества образования (показатель 6), оцениваемой исходя из наличия локального нормативного акта о внутренней системе оценки качества образования и отчета о самообследовании образовательной организации может определить лишь наличие или отсутствие такой системы, но не ее качественные показатели.

Таким образом, исходя из изложенного выше следует, что показатель № 5, определяющий долю обучающихся, выполнивших на необходимом уровне задания диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств образовательной организации, является не только основным из всех указанных в новом приказе, но и самым технологичным.

Вместе с тем данный показатель требует унификации правил разработки и формирования фондов оценочных средств, способных к объективной индикации достижения профессиональных и иных компетенций, предусмотренных в соответствующих образовательных стандартах. Полагаем, что вузам должны быть предложены методические рекомендации относительно правил формирования таких фондов оценочных средств, их хранения, актуализации и использования в учебном процессе.

Само по себе, использование аккредитационных показателей для осуществления контрольно-надзорной деятельности вполне оправдано, однако подобная постановка вопроса делает, на наш взгляд, возможным его развитие в сторону определения критериев оценки качества оказываемой образовательной услуги. Оставляя в стороне дискуссию о правовой природе образования как явления общественной жизни [1, с. 56-62; 3], тем не менее, полагаем некорректным отрицать наличие признаков услуги как объекта гражданских прав в рамках оценки образовательной деятельности, а также вытекающие из этого юридические последствия [2, с. 21-25].

⁴ Здесь и далее используются показатели, предусмотренные Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, методики расчета и применения аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

Исходя из изложенного полагаем, что фонд оценочных средств, реализуемый в рамках проверки соответствия деятельности образовательной организации требованиям, относящимся к аккредитационному показателю № 5 фактически являясь «мерилом» качества проверяемой образовательной деятельности, в своем итоговом значении (т.е. по итогам проверки) может служить лишь обобщенным показателем качества оказываемой образовательной услуги. Что же касается возможности использования фонда оценочных средств для оценки качества образовательной услуги в отношении конкретного обучающегося, то такая возможность не представляется нам очевидной в силу целого ряда факторов, к числу которых можно отнести особенности индивидуальной образовательной траектории, степень успешности освоения образовательной программы и других, индивидуальные особенности обучающегося, в т.ч. психологические, мотивационные и др.

Вместе с тем, сама постановка вопроса о способности фонда оценочных средств определять качество оказанной образовательной услуги в отношении конкретного обучающегося, также не лишена смысла, если исходить из предположения, что такие оценочные средства должны адекватно отражать все необходимые к учету особенности реализованной образовательной технологии и некоторый «заданный» образовательной организацией уровень индивидуальных способностей обучающихся, соответствующий параметрам данной технологии.

Список литературы

1. Воронцова Н.Л. Образование как услуга // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 4. С. 56 - 62.
2. Гольшев В.Г., Гольшева А.В. Об отдельных аспектах применения судами норм гражданского законодательства о существенных условиях договора возмездного оказания услуг // Вестник Арбитражной практики. 2023. № 4(107). С. 21-25.
3. Полякова В.Э. Возмездное оказание образовательных услуг // СПС КонсультантПлюс. 2023.

ON THE ISSUE OF NEW ACCREDITATION INDICATORS 2023

Golyshev V.G., Golysheva A.V.

GAOU VO «Moscow City Pedagogical University», Moscow
e-mail: vadimgolyshev69@mail.ru, privatpravo@rambler.ru

Abstract. *The article provides a brief analysis of the provisions of the Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation No. 409 dated April 18, 2023 regarding the new accreditation indicators. Based on the results of the analysis, the authors come to the conclusion about the priority value of indicator No. 5 in the system of all accreditation indicators and its special status in the generalized assessment of the quality of educational activities.*

Keywords: *accreditation, educational activity, quality, educational service*