

## ВНУТРЕННИЕ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ЭВОЛЮЦИЯ ИЛИ ДЕ-ФОРМАЦИЯ

*Мотова Г.Н.*

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации  
e-mail: accred@mail.ru

**Аннотация.** В статье дан краткий анализ этапов развития понятия и системы оценки качества образования в российских вузах, а также влияния государственной образовательной политики на практику формирования внутривузовских систем качества.

**Ключевые слова.** Внутренняя система качества, оценка качества образования, гарантия качества образования.

Необходимость наличия внутренних систем оценки качества в вузе стала очевидно актуальной в связи с введением с 1 марта 2022 года аккредитационных показателей для трех процедур государственной регламентации: государственной аккредитации, аккредитационного мониторинга и государственного контроля (надзора). Факт наличия внутривузовской системы оценки качества является одним из таких показателей, причем единственным среди прочих, который прописан для всех трех процедур. Очевидно также, что внимание надзорного органа к данному показателю вызвало дискуссии в академической среде, и особенно в период проведения аккредитационного мониторинга всех вузов страны осенью 2023 года.

С чем связано такое внимание, почему наличие внутривузовской системы оценки качества стало одним из важнейших показателей – очевидного (политически обоснованного) объяснения нет.

История появления самого понятия «внутренняя система оценки качества» в отечественной законодательной и нормативной базе и практика его использования заслуживают отдельного детального исследования. Основными штрихами эти процессы можно обозначить так.

Впервые такое понятие появилось в 2000-м году в Перечне показателей государственной аккредитации как «Внутренняя система *контроля* качества». В 2005 году показатель государственной аккредитации был откорректирован как «Эффективность внутривузовской системы *обеспечения* качества образования» [1]. Оценка показателя осуществлялась экспертным путем во время процедуры аттестации вуза с последующей государственной аккредитацией. Экспертная комиссия оценивала не только наличие системы, но и ее эффективность, т.е. влияние на процессы и результаты работы вуза.

В 2011 году это понятие вошло в Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) как «Обеспечение *гарантии* качества подготовки выпускников». А в 2012 году оно получило законодательное оформление в виде «Внутренней системы *оценки* качества образования», и все последующие нормативные документы используют именно его: в 2017 году актуализированные ФГОС ВО третьего поколения (3++) ввели положение о «Системе внутренней *оценки* качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся» и, наконец, в 2022 году аккредитационные показатели – показатель «Внутренняя система *оценки* качества образования».

Показательно, что определение системы качества (чего?) видоизменялось в нормативных документах. Вопрос, какую систему в вузе нужно формировать (контроля/ обеспечения/ гарантии/ оценки качества), долго и широко обсуждался, т.к. от заложенного в этом понятии смысла зависела структура и процессы самой системы. Как вывод, с государственной точки зрения, в вузе может быть достаточным регулярно *оценивать* качество образования.

Практика введения понятия внутривузовских систем в «нулевых» годах показала еще более широкое разнообразие: формирование «внутривузовских систем менеджмента/ управления качеством образования» и использования различных моделей (TQM, ISO9000, EFQM, CAF, 6Sigma и др.). Очевидно, это было связано с тем, что понятие было внесено в Перечень показателей государственной аккредитации, но надзорным органом оно никак не было регламентировано и рекомендательно не прописано. Вузы использовали модели, которые неплохо зарекомендовали себя в сфере производства и услуг.

Однако со временем сформировалось общее мнение, что образование не может рассматриваться как образовательный продукт или образовательная услуга, а значит, образовательная система должна формировать другие модели на других принципах или нечто интегрированное из положительного опыта реализации уже существующих. Показательным примером такого подхода является разработка Типовой модели *системы качества* коллективом Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» [4] и собственной «самобытной» системы управления качеством РУДН [5].

Можно считать вполне оправданной инициативу профильного министерства по разработке и введению Методических рекомендаций по организации и проведению в вузах «внутренней независимой *оценки* качества образования» [3], где прописаны очевидные, реализуемые для всех вузов основные механизмы и принципы оценки качества подготовки студентов, работы профессорско-преподавательского состава и материально-технической базы. Это рекомендации по обеспечению минимальных требований к системе оценки качества образования.

Однако инициатива надзорного органа по введению критериев для аккредитационного показателя по наличию внутренней системы оценки качества (в виде положений о ВСОКО, результатов опросов студентов, ППС и работодателей) видится спорной. Такие критерии не свидетельствуют о ее очевидном наличии и эффективности. Не требует доказательства гипотеза, что в настоящее время, следуя данным критериям, во всех вузах страны система оценки качества наличествует. И для многих вузов такой формальный подход является вполне достаточным. А жаль.

Высшая школа так и не воспользовалась в полной мере теми стандартами и принципами построения внутренних систем *гарантии* качества образования, которые разработаны и широко используются в мировой академической среде. Опубликован целый ряд глубоких детальных исследований специфики развития систем качества в образовательных организациях, например, в [6, 7, 9].

Общепринятыми принципами формирования внутривузовских систем гарантии качества являются:

- поставщики высшего образования несут основную ответственность за качество и его гарантию;
- должно поощряться развитие культуры качества в вузах;
- должны разрабатываться процессы, с помощью которых вузы смогли бы продемонстрировать свою отчетность;
- гарантия качества с целью отчетности полностью равна по значимости гарантии качества с целью совершенствования учебного процесса;
- учебные заведения должны демонстрировать свое качество как внутри страны, так и на международной арене;
- используемые процессы не должны подавлять многообразие и новаторство [2, 8].

Основной посыл состоит в том, что вузы самостоятельно формируют систему, которая гарантирует качество образования и способствует развитию личности, общества, государства. Качество и эффективность самой системы оцениваются и признаются внешними системами оценки (аккредитацией, аудитом или сертификацией). Именно такой посыл способен выстроить в вузе культуру качества, основанную на понятии *integrity*: делать все правильно, даже

когда за тобой никто не наблюдает («Integrity is doing the right thing, even when no one is watching» (C.S. Levis)).

### Список литературы

1. Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. К созданию системы мониторинга качества высшего профессионального образования / Экология человека. – 2009. – №9. – С. 7–11.
2. Мотова Г.Н., Коротков П.А., Матвеева О.А. Международная аккредитация российских университетов // Ректор ВУЗа, 2020.- № 4. Режим доступа: [https://ncra.ru/images/pdf/publications/rectorvuza4\\_2020.pdf](https://ncra.ru/images/pdf/publications/rectorvuza4_2020.pdf)
3. Письмо Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г. N 05-436 "О методических рекомендациях/ <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71797752/>
4. Сборник «Система управления качеством в образовательных учреждениях ВПО и методические рекомендации по ее внедрению», ЛЭТИ, 2006
5. Система управления качеством вуза в Российском университете дружбы народов, 2008,
6. Kells, H. (1992). Self-regulation in higher education. A multi-national perspective on collaborative systems of quality assurance and control. London and Philadelphia: Jessica Kingsley Publishers.
7. Kells, H. (1988). Self-study processes. A guide for postsecondary and similar service-oriented institutions and programs. New York: American Council on Education and Macmillan Publishing Company.
8. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). (2005). Brussels, Belgium.
9. Vroeijenstijn A.I. (1995). Improvement and Accountability: Navigating between Scilly and Charibdis. Guide for External Quality Assessment in Higher Education. □ London: Jessica Kingsley publishers. Higher Education Policy Series 30.

### INTERNAL SYSTEMS OF EDUCATION QUALITY: EVOLUTION OR DEFORMATION

*Motova G.N*

National Centre for Public Accreditation, Yoshkar-Ola  
e-mail: [accred@mail.ru](mailto:accred@mail.ru)

**Abstract.** *The article briefly analyses the development stages of the concept and system of education quality evaluation in Russian HEIs, as well as the influence of the state educational policy on the development of internal quality systems at higher education institutions.*

**Keywords.** *Internal quality system, education quality evaluation, education quality assurance.*