



**Гильдия
ЭКСПЕРТОВ**

в сфере профессионального
образования

ISBN 978-5-6040361-7-4

Новые технологии оценки качества образования

сборник материалов
XVIII общероссийского
с международным участием
Форума Гильдии экспертов в сфере
профессионального образования

г. Москва, 2023

УДК 378
ББК 74.48
ISBN 978-5-6040361-7-4

Редакционная коллегия:
д.п.н. Мотова Г. Н., к.п.н. Старцева Г.А.

Компьютерная верстка:
Абушаева Д.И.

Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XVIII общероссийского с международным участием Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования / под общей редакцией д.п.н. Г. Н. Мотовой. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2023. – 138с.

Сборник содержит аналитические материалы, подготовленные российскими и зарубежными специалистами и экспертами в сфере оценки и гарантии качества высшего образования в рамках XVIII Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования «Высшее образование: как оценивать и кому доверять» и по итогам XVIII Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования.

В статьях освещены актуальные вопросы, посвященные международным и российским исследованиям, касающимся новых трендов в оценке качества образования, развития систем оценивания качества образования в России и за рубежом, совершенствования образовательных моделей и подходов к обеспечению и оценке качества образования в условиях цифровой трансформации и рейтингования вузов, образовательных программ и аккредитующих организаций.

Сборник включен в систему РИНЦ.

УДК 378
ББК 74.48
ISBN 978-5-6040361-7-4

ISBN 978-5-6040361-7-4



UDC 378
BBC 74.48
ISBN 978-5-6040361-7-4

Editorial Board:

D.Sc. G.N Motova, Ph.D. G.A. Startseva

Computer assisted make up:

D.I. Abushaeva

New technologies of education quality assessment: materials of the XVIII All-Russian Forum of the Guild of Experts in the Sphere of Professional Education / edited by D.Sc. G.N. Motova. – M.: Guild of Experts in the Sphere of Professional Education, 2023. – 138p.

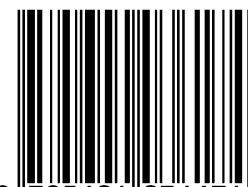
The proceedings contain analytical materials prepared by Russian and foreign experts and experts in the field of assessment and quality assurance of higher education within the framework of the XVIII Forum of the Guild of Experts in the field of vocational education "Higher Education: how to evaluate and whom to trust" and according to the results of the XVIII Forum of the Guild of Experts in the field of vocational education.

The articles highlight topical issues related to international and Russian research on new trends in assessing the quality of education, the development of educational quality assessment systems in Russia and abroad, improving educational models and approaches to ensuring and evaluating the quality of education in the context of digital transformation and the ranking of universities, educational programs and accrediting organizations.

The proceedings are included in the Russian Science Citation Index (RSCI).

UDC 378
BBC 74.48
ISBN 978-5-6040361-7-4

ISBN 978-5-6040361-7-4



9 785604 036174

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение | 6 |
| I. Внешняя оценка качества образования | |
| Мотова Г.Н. <i>Внутренние системы качества образования: эволюция или деформация</i> | 7 |
| Голышев В.Г., Голышева А.В. <i>К вопросу о новых аккредитационных показателях 2023</i> | 10 |
| Зверев А.И., Авдеева А.А. <i>Верификация рейтинга аккредитующих организаций</i> | 14 |
| Деренко Н.В. <i>Ранжирование университетов методом анализа иерархий</i> | 18 |
| Таникова О.А., Ишуткина А.В. <i>Развитие базы данных аккредитованных образовательных программ и высших учебных заведений Азиатско-Тихоокеанского региона (DAQAR)</i> | 24 |
| Никулина Т.В. <i>Независимая аккредитация: рейтинг и информационная доступность</i> | 27 |
| Захарищева М.А., Кутявина Л.Л. <i>Что и как оценивали: страницы истории экспертизы высшего образования</i> | 30 |
| Вильданов Р.К. <i>Сервис для подбора аккредитующих организаций из перечня Минобрнауки России</i> | 35 |
| Панибратцев А.В., Бамбаева Н.Я. <i>Управление качеством в сфере образования: проблемные вопросы и решения</i> | 40 |
| II. Внутренняя система оценки качества образования в структуре современного университета | |
| Щербаков Н.П. <i>Внутренняя система оценки качества образования через призму аккредитационного мониторинга</i> | 48 |
| Смирнов А.В. <i>Анализ внутренней системы оценки качества образования</i> | 54 |
| Подсвинова Л.В., Пясто М.Ю. <i>Процесс комплексного подхода к образовательным программам в аспекте формирования качества её реализации</i> | 59 |
| Головина Ю.Е., Таратута Д.А. <i>Факторы сопротивления при проведении внутренней оценки качества образования в современных вузах</i> | 62 |
| Полтавцева Е. С. <i>Оценка менеджмента качества в образовательной организации высшего образования</i> | 66 |

| | |
|--|-----|
| Корсакова А.В., Левина Т.А. <i>Внутренняя система оценки качества образования в структуре современного университета</i> | 70 |
| Тарханова Н.П. <i>Внутренняя система оценки качества образования</i> | 77 |
| Казаватова Н. Ю. <i>Внутренняя система оценки качества образования в региональном вузе</i> | 81 |
| Дорожкина Я.Б., Добровольская Е.В. <i>Комплексное обеспечение качества образования: опыт применения в вузе</i> | 85 |
| Абдурахманов Р.А, Скулкова И.Н. <i>Анализ качества обучения студентов ВОУ по физической культуре и спорту</i> | 90 |
| III. Развитие высшего образования | |
| Князева Н.В., Михайлова И.П., Усманова Н.В., Шиндина Т.А. <i>Применение электронного обучения и дистанционных образовательных технологий в условиях импортозамещения цифровых сервисов и вычислительных мощностей в образовательных организациях</i> | 95 |
| Курдюмова М.Н. <i>Микроквалификации – неостребованное сокровище</i> | 101 |
| Поздеева Т.В., Носкова В.А., Поздеева А.Н. <i>Академическая мобильность в форме стажировки: опыт реализации и проблемы</i> | 107 |
| Рагимов Р.М., Абдуллаева Н.М. <i>Активные и интерактивные формы обучения в учебном процессе высшего образования</i> | 112 |
| Никулина Т.В. <i>Целевое обучение как способ повышения качества образования или просто цифровая трансформация</i> | 118 |
| Мирзахалилова Д.М., Камолиддинова Ф.М. <i>Глобальные практики: использование искусственного интеллекта в высшем образовании</i> | 121 |
| Абарникова Е.Б., Тараненко Н.Ю. <i>Информационное обеспечение оценки качества образования студентов, обучающихся по программам высшего образования</i> | 129 |
| Константинова Л.В. <i>Институциональные реформы и качество высшего образования</i> | 134 |

Введение

Сегодня высшее образование переживает серьезные, системные изменения: развивается вариативность образования, меняются требования к компетенциям выпускников. Мир не стоит на месте, и система образования развивается вместе с ним, появляются новые технологии как обучения, так и получения образования. В связи с этим стратегическим ориентиром любой современной образовательной организации является достижение конкурентных преимуществ в сфере высшего образования. Конкурентоспособность вуза определяется его способностями удовлетворять образовательные потребности общества в соответствии с государственными стандартами и делать это как минимум не хуже, чем это делают другие образовательные организации. Таким образом конкурентоспособность вуза находится в прямой зависимости от качества реализуемых образовательных программ. Повышение качества и эффективности образования сегодня остается одной из самых актуальных проблем для образовательной организации.

Реформа российского высшего образования стала одним из самых заметных и ожидаемых событий в 2023 году. Одной из главных целей данной реформы является создание более гибкой и адаптивной системы, способной обеспечивать качественное образование в соответствии с потребностями современного рынка труда. Требуется разработка и внедрение таких механизмов управления, которые были бы основаны на надежных и достоверных данных не только со стороны государства, но и со стороны других групп потребителей и пользователей образовательных услуг. Это ведет к необходимости трансформаций существующих подходов к оценке качества образования и меняет степень их значимости, так как существующая система контроля со стороны государства, в силу своих организационных и технологических особенностей, не позволяет получать своевременную, объективную и сопоставимую информацию. Необходимым условием совершенствования оценки качества высшего образования является выстраивание эффективного взаимодействия всех стейкхолдеров рынка образовательных услуг, что, в свою очередь, обуславливает высокую актуальность изучения теории и практики независимой оценки качества высшего образования, в которую входят такие понятия как рейтинг вуза и профессионально-общественная аккредитация.

Формирование методологии независимой оценки качества образования, обосновывающей формы, методы, процедуры, показатели и критерии оценки - процесс не заверченный, требующий дальнейшего развития через практику применения. Однако, бесспорно, именно независимая оценка может служить гарантией качества образования, влияет на имидж образовательной организации у потребителя и стимулирует к улучшению деятельности.

Редакционная коллегия

I. Внешняя оценка качества образования

УДК 378

ВНУТРЕННИЕ СИСТЕМЫ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ЭВОЛЮЦИЯ ИЛИ ДЕФОРМАЦИЯ

Мотова Г.Н.

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, г. Йошкар-Ола
e-mail: accred@mail.ru

Аннотация. В статье дан краткий анализ этапов развития понятия и системы оценки качества образования в российских вузах, а также влияния государственной образовательной политики на практику формирования внутривузовских систем качества.

Ключевые слова. Внутренняя система качества, оценка качества образования, гарантия качества образования.

Необходимость наличия внутренних систем оценки качества в вузе стала очевидно актуальной в связи с введением с 1 марта 2022 года аккредитационных показателей для трех процедур государственной регламентации: государственной аккредитации, аккредитационного мониторинга и государственного контроля (надзора). Факт наличия внутривузовской системы оценки качества является одним из таких показателей, причем единственным среди прочих, который прописан для всех трех процедур. Очевидно также, что внимание надзорного органа к данному показателю вызвало дискуссии в академической среде, и особенно в период проведения аккредитационного мониторинга всех вузов страны осенью 2023 года.

С чем связано такое внимание, почему наличие внутривузовской системы оценки качества стало одним из важнейших показателей – очевидного (политически обоснованного) объяснения нет.

История появления самого понятия «внутренняя система оценки качества» в отечественной законодательной и нормативной базе и практика его использования заслуживают отдельного детального исследования. Основными штрихами эти процессы можно обозначить так.

Впервые такое понятие появилось в 2000-м году в Перечне показателей государственной аккредитации как «Внутренняя система *контроля* качества». В 2005 году показатель государственной аккредитации был откорректирован как «Эффективность внутривузовской системы *обеспечения* качества образования» [1]. Оценка показателя осуществлялась экспертным путем во время процедуры аттестации вуза с последующей государственной аккредитацией. Экспертная комиссия оценивала не только наличие системы, но и ее эффективность, т.е. влияние на процессы и результаты работы вуза.

В 2011 году это понятие вошло в Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) как «Обеспечение *гарантии* качества подготовки выпускников». А в 2012 году оно получило законодательное оформление в виде «Внутренней системы *оценки* качества образования», и все последующие нормативные документы используют именно его: в 2017 году актуализированные ФГОС ВО третьего поколения (3++) ввели положение о «Системе внутренней *оценки* качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся» и, наконец, в 2022 году аккредитационные показатели – показатель «Внутренняя система *оценки* качества образования».

Показательно, что определение системы качества (чего?) видоизменялось в нормативных документах. Вопрос, какую систему в вузе нужно формировать (контроля/ обеспечения/ гарантии/ оценки качества), долго и широко обсуждался, т.к. от заложенного в этом понятии

смысла зависела структура и процессы самой системы. Как вывод, с государственной точки зрения, в вузе может быть достаточным регулярно *оценивать* качество образования.

Практика введения понятия внутривузовских систем в «нулевых» годах показала еще более широкое разнообразие: формирование «внутривузовских систем менеджмента/ управления качеством образования» и использования различных моделей (TQM, ISO9000, EFQM, CAF, 6Sigma и др.). Очевидно, это было связано с тем, что понятие было внесено в Перечень показателей государственной аккредитации, но надзорным органом оно никак не было регламентировано и рекомендательно не прописано. Вузы использовали модели, которые неплохо зарекомендовали себя в сфере производства и услуг.

Однако со временем сформировалось общее мнение, что образование не может рассматриваться как образовательный продукт или образовательная услуга, а значит, образовательная система должна формировать другие модели на других принципах или нечто интегрированное из положительного опыта реализации уже существующих. Показательным примером такого подхода является разработка Типовой модели *системы качества* коллективом Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» [4] и собственной «самобытной» системы управления качеством РУДН [5].

Можно считать вполне оправданной инициативу профильного министерства по разработке и введению Методических рекомендаций по организации и проведению в вузах «внутренней независимой *оценки* качества образования» [3], где прописаны очевидные, реализуемые для всех вузов основные механизмы и принципы оценки качества подготовки студентов, работы профессорско-преподавательского состава и материально-технической базы. Это рекомендации по обеспечению минимальных требований к системе оценки качества образования.

Однако инициатива надзорного органа по введению критериев для аккредитационного показателя по наличию внутренней системы оценки качества (в виде положений о ВСОКО, результатов опросов студентов, ППС и работодателей) видится спорной. Такие критерии не свидетельствуют о ее очевидном наличии и эффективности. Не требует доказательства гипотеза, что в настоящее время, следуя данным критериям, во всех вузах страны система оценки качества наличествует. И для многих вузов такой формальный подход является вполне достаточным. А жаль.

Высшая школа так и не воспользовалась в полной мере теми стандартами и принципами построения внутренних систем *гарантии* качества образования, которые разработаны и широко используются в мировой академической среде. Опубликован целый ряд глубоких детальных исследований специфики развития систем качества в образовательных организациях, например, в [6, 7, 9].

Общепринятыми принципами формирования внутривузовских систем гарантии качества являются:

- поставщики высшего образования несут основную ответственность за качество и его гарантию;
- должно поощряться развитие культуры качества в вузах;
- должны разрабатываться процессы, с помощью которых вузы смогли бы продемонстрировать свою отчетность;
- гарантия качества с целью отчетности полностью равна по значимости гарантии качества с целью совершенствования учебного процесса;
- учебные заведения должны демонстрировать свое качество как внутри страны, так и на международной арене;
- используемые процессы не должны подавлять многообразие и новаторство [2, 8].

Основной посыл состоит в том, что вузы самостоятельно формируют систему, которая гарантирует качество образования и способствует развитию личности, общества, государства. Качество и эффективность самой системы оцениваются и признаются внешними системами

оценки (аккредитацией, аудитом или сертификацией). Именно такой посыл способен выстроить в вузе культуру качества, основанную на понятии integrity: делать все правильно, даже когда за тобой никто не наблюдает («Integrity is doing the right thing, even when no one is watching» (C.S. Levis)).

Список литературы

1. Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. К созданию системы мониторинга качества высшего профессионального образования / Экология человека. – 2009. – №9. – С. 7–11.
2. Мотова Г.Н., Коротков П.А., Матвеева О.А. Международная аккредитация российских университетов // Ректор ВУЗа, 2020.- № 4. Режим доступа: https://ncra.ru/images/pdf/publications/rectorvuza4_2020.pdf
3. Письмо Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г. N 05-436 "О методических рекомендациях/ <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71797752/>
4. Сборник «Система управления качеством в образовательных учреждениях ВПО и методические рекомендации по ее внедрению», ЛЭТИ, 2006
5. Система управления качеством вуза в Российском университете дружбы народов, 2008,
6. Kells, H. (1992). Self-regulation in higher education. A multi-national perspective on collaborative systems of quality assurance and control. London and Philadelphia: Jessica Kingsley Publishers.
7. Kells, H. (1988). Self-study processes. A guide for postsecondary and similar service-oriented institutions and programs. New York: American Council on Education and Macmillan Publishing Company.
8. Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). (2005). Brussels, Belgium.
9. Vroeijenstijn A.I. (1995). Improvement and Accountability: Navigating between Scilly and Charrybdis. Guide for External Quality Assessment in Higher Education. □ London: Jessica Kingsley publishers. Higher Education Policy Series 30.

INTERNAL SYSTEMS OF EDUCATION QUALITY: EVOLUTION OR DEFORMATION

Motova G.N

National Centre for Public Accreditation, Yoshkar-Ola
e-mail: accred@mail.ru

Abstract. *The article briefly analyses the development stages of the concept and system of education quality evaluation in Russian HEIs, as well as the influence of the state educational policy on the development of internal quality systems at higher education institutions.*

Keywords. *Internal quality system, education quality evaluation, education quality assurance.*

УДК 37.078

К ВОПРОСУ О НОВЫХ АККРЕДИТАЦИОННЫХ ПОКАЗАТЕЛЯХ 2023**Голышев В.Г., Голышева А.В.**ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», г. Москва
e-mail: vadimgolyshev69@mail.ru, privatpravo@rambler.ru

Аннотация: в статье приводится краткий анализ положений Приказа Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409 в части, касающейся новых аккредитационных показателей. По результатам проведенного анализа авторы приходят к выводу о приоритетном значении показателя № 5 в системе всех аккредитационных показателей и его особом статусе при обобщенной оценке качества образовательной деятельности

Ключевые слова: аккредитация, образовательная деятельность, качество, образовательная услуга.

В соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409¹ с 01.09.2023 г. действует очередная версия аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования. Сравнение данных показателей с ранее действовавшими² показывает следующее.

Во-первых, аккредитационные показатели приводятся в Приказе № 409 безотносительно к целям их применения. В ранее действовавшем приказе № 1094 применительно к использованию таких показателей предполагалось три цели:

- для государственной аккредитации образовательной деятельности;
- для осуществления аккредитационного мониторинга;
- для осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования.

Каждой из указанных выше целей соответствовал определенный набор показателей, их значение и минимальное количество баллов.

Как видно из действующего Приказа № 409, применение аккредитационных показателей предполагается только для целей государственной аккредитации образовательной деятельности.

Во-вторых, количество аккредитационных показателей соответствует количеству, предусмотренному ранее в Приказе № 1094 для государственной аккредитации образовательной деятельности.

В-третьих, наименование аккредитационных показателей в новом приказе скорректировано в сторону их уточнения.

В-четвертых, критериальные значения анализируемых аккредитационных показателей практически не претерпели изменений, за исключением показателя № 3 «Доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень и (или) ученое звание (в том числе богословские ученые степени и звания), и (или) лиц, приравненных к ним, в общем числе работников, реализующих образовательную программу высшего образования, - АП₃», в отношении которого теперь действует не трехмерный критерий, а двухмерный, что, в свою очередь, предполагает либо соответствие данного показателя федеральному государственному образовательному стандарту, либо несоответствие ему.

¹ Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, методики расчета и применения аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» - далее «Приказ № 409», «новый приказ» или «Приказ об аккредитационных показателях».

² Приказ Минобрнауки России от 25.11.2021 № 1094 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

Основываясь на изложенном выше, необходимо отметить, что каких-либо «революционных» изменений в вопросе об аккредитации образовательных программ высшего образования в настоящее время ожидать не приходится, что также подтверждается установленным в п. 3 Приказа № 409 сроком его действия – до 01.09.2029 г.

Вместе с тем, анализ заключений экспертных групп в отношении десяти образовательных программ о **неподтверждении** соответствия их качества образования аккредитационным показателям, сделанных по итогам работы в летний период 2023 года (таблица № 1), позволяет нам сделать некоторые выводы.

Таблица 1

| Наименование образовательной организации | Наименование образовательной программы и уровень высшего образования | Наименование аккредитационного показателя и его значение по результатам аккредитационной экспертизы | Дата заключения экспертной группы ³ |
|--|--|---|--|
| | | Доля обучающихся, выполнивших 70% и более заданий диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленной образовательной программе | |
| 1. ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» | Судебная и прокурорская деятельность (специалитет) | 3% | 23.06.2023 г. |
| 2. АНО ВО «Межрегиональный открытый социальный институт» | Психология (магистратура) | 20% | 23.06.2023 г. |
| 3. ЧОУ ВО «Институт социальных и гуманитарных знаний» | Психология (бакалавриат) | 17% | 30.06.2023 г. |
| 4. ФГБОУ ВО «Пензенский государственный технологический университет» | Энерго- и ресурсосберегающие процессы в химической технологии, нефтехимии и биотехнологии (магистратура) | 33% | 30.06.2023 г. |
| 5-6. ФГБОУ ВО «Казанский национальный исследовательский технологический университет» | Регионоведение России (бакалавриат) | 13% | 07.07.2023 г. |
| | Публичная политика и социальные науки (бакалавриат) | 0% | 07.07.2023 г. |
| 7. ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» | Химическая технология (бакалавриат) | 0% | 07.07.2023 г. |
| 8. ГОУ ВО «Коми республиканская академия государственной службы и управления» | Юриспруденция (магистратура) | 21% | 07.07.2023 г. |
| 9. НОУ ВО «Московский институт юриспруденции» | Менеджмент (бакалавриат) | 0% | 28.07.2023 г. |

³ В статье использован материал, представленный на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки - https://obrnadzor.gov.ru/search_rou_docs/ (дата обращения - 03.09.2023 г.)

| | | | |
|---|---------------------------|----|---------------|
| 10. АНО ВО «Межрегиональный открытый социальный институт» | Психология (магистратура) | 0% | 25.08.2023 г. |
|---|---------------------------|----|---------------|

Во-первых, случайная выборка десяти образовательных программ, характеризующаяся их различной предметной областью, а также географией образовательных организаций, реализующих эти программы, наглядно иллюстрирует ключевое значение указанного в таблице № 1 аккредитационного показателя, минимальное пороговое значение которого должно составлять 55% как в соответствии с Приказом № 1094, действовавшим на момент проверки, так и в соответствии с ныне действующим Приказом № 409.

Во-вторых, это единственный аккредитационный показатель, который имеет прямое отношение к оценке качества образования как процесса, реализуемого в конкретной образовательной организации. В силу этого он требует непосредственного измерения.

В-третьих, иные аккредитационные показатели, предусмотренные новым приказом, имеют, по нашему мнению, опосредованное (хотя и важное) значение для целей оценки качества образовательной деятельности.

Так, например:

1. средний бал ЕГЭ (показатель 1⁴) или вступительного испытания (показатель 1.1.) характеризует образовательный уровень поступивших на первый курс студентов;
2. наличие электронной информационно-образовательной среды (показатель 2) определяет лишь факт использования этой среды, ее текущее состояние, но не эффективность;
3. доля научно-педагогических работников, имеющих ученую степень и/или ученое звание (показатель 3), определяет потенциал профессорско-преподавательского состава, реализующего образовательную программу;
4. доля работников из числа руководителей и (или) работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (показатель 4), может определить лишь практико-ориентированный потенциал лиц, участвующих в реализации конкретной программы;
5. наличие внутренней системы оценки качества образования (показатель 6), оцениваемой исходя из наличия локального нормативного акта о внутренней системе оценки качества образования и отчета о самообследовании образовательной организации может определить лишь наличие или отсутствие такой системы, но не ее качественные показатели.

Таким образом, исходя из изложенного выше следует, что показатель № 5, определяющий долю обучающихся, выполнивших на необходимом уровне задания диагностической работы, сформированной из фонда оценочных средств образовательной организации, является не только основным из всех указанных в новом приказе, но и самым технологичным.

Вместе с тем данный показатель требует унификации правил разработки и формирования фондов оценочных средств, способных к объективной индикации достижения профессиональных и иных компетенций, предусмотренных в соответствующих образовательных стандартах. Полагаем, что вузам должны быть предложены методические рекомендации относительно правил формирования таких фондов оценочных средств, их хранения, актуализации и использования в учебном процессе.

Само по себе, использование аккредитационных показателей для осуществления контрольно-надзорной деятельности вполне оправдано, однако подобная постановка вопроса делает, на наш взгляд, возможным его развитие в сторону определения критериев оценки качества оказываемой образовательной услуги. Оставляя в стороне дискуссию о правовой природе

⁴ Здесь и далее используются показатели, предусмотренные Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 18 апреля 2023 г. № 409 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, методики расчета и применения аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования».

образования как явления общественной жизни [1, с. 56-62; 3], тем не менее, полагаем некорректным отрицать наличие признаков услуги как объекта гражданских прав в рамках оценки образовательной деятельности, а также вытекающие из этого юридические последствия [2, с. 21-25].

Исходя из изложенного полагаем, что фонд оценочных средств, реализуемый в рамках проверки соответствия деятельности образовательной организации требованиям, относящимся к аккредитационному показателю № 5 фактически являясь «мерилом» качества проверяемой образовательной деятельности, в своем итоговом значении (т.е. по итогам проверки) может служить лишь обобщенным показателем качества оказываемой образовательной услуги. Что же касается возможности использования фонда оценочных средств для оценки качества образовательной услуги в отношении конкретного обучающегося, то такая возможность не представляется нам очевидной в силу целого ряда факторов, к числу которых можно отнести особенности индивидуальной образовательной траектории, степень успешности освоения образовательной программы и других, индивидуальные особенности обучающегося, в т.ч. психологические, мотивационные и др.

Вместе с тем, сама постановка вопроса о способности фонда оценочных средств определять качество оказанной образовательной услуги в отношении конкретного обучающегося, также не лишена смысла, если исходить из предположения, что такие оценочные средства должны адекватно отражать все необходимые к учету особенности реализованной образовательной технологии и некоторый «заданный» образовательной организацией уровень индивидуальных способностей обучающихся, соответствующий параметрам данной технологии.

Список литературы

1. Воронцова Н.Л. Образование как услуга // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 4. С. 56 - 62.
2. Голышев В.Г., Голышева А.В. Об отдельных аспектах применения судами норм гражданского законодательства о существенных условиях договора возмездного оказания услуг // Вестник Арбитражной практики. 2023. № 4(107). С. 21-25.
3. Полякова В.Э. Возмездное оказание образовательных услуг // СПС КонсультантПлюс. 2023.

ON THE ISSUE OF NEW ACCREDITATION INDICATORS 2023

Golyshev V.G., Golysheva A.V.

GAOU VO «Moscow City Pedagogical University», Moscow
e-mail: vadimgolyshev69@mail.ru, privatpravo@rambler.ru

Abstract. *The article provides a brief analysis of the provisions of the Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation No. 409 dated April 18, 2023 regarding the new accreditation indicators. Based on the results of the analysis, the authors come to the conclusion about the priority value of indicator No. 5 in the system of all accreditation indicators and its special status in the generalized assessment of the quality of educational activities.*

Keywords: *accreditation, educational activity, quality, educational service*

УДК 378

ВЕРИФИКАЦИЯ РЕЙТИНГА АККРЕДИТУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**Зверев А.И.**Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, г. Йошкар-Ола
e-mail: accred@ncra.ru**Авдеева А.А.**Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола
e-mail: avdeeva_aa@bk.ru

Аннотация. В статье представлен рейтинг аккредитующих организаций, проведены его верификация и анализ устойчивости. Показано, что рейтинг адекватно отражает места аккредитующих организаций и может использоваться руководством вузов в качестве информационной поддержки принятия решения о сотрудничестве с аккредитующей организацией.

Ключевые слова: профессионально-общественная аккредитация, аккредитующая организация, рейтинг, критерии добропорядочности, верификация.

Команда Агрегатора независимой оценки высшего образования представила восьмой по счету Рейтинг аккредитующих организаций [1].

Рейтинг создан, прежде всего, для руководящего состава вузов в качестве информационной поддержки для принятия решения о сотрудничестве с той или иной аккредитующей организацией.

Рейтинг строится на основе числа аккредитованных программ с учетом «веса» уровня аккредитации (профессионально-общественная, международная, совместная международная) с использованием процедуры Борда [2, 3].

Первая пятерка рейтинга аккредитующих организаций представлена на рисунке (рисунок 1).

Видно, что только три аккредитующих организации востребованы за рубежом:

1. Нацаккредцентр.
2. Ассоциация по сертификации «Русский Регистр» (Русский Регистр).
3. Ассоциация инженерного образования России (АИОР).

В условиях санкций востребованность аккредитующей организации за рубежом (в дружественных странах) объективно свидетельствует об авторитете данной организации.

Вместе с тем рейтинг критикуют за то, что он строится фактически по числу аккредитованных программ. Действительно, больше не всегда значит лучше. В теории не исключена ситуация, когда «фабрика по выдаче свидетельств об аккредитации» займёт высокие места в рейтинге.

Для оценки данной потенциальной угрозы команда Агрегатора независимой оценки высшего образования построила альтернативный рейтинг аккредитующих организаций по Индексу добропорядочности.

Индекс добропорядочности представляет собой простую сумму баллов по 10 критериям добропорядочности (0 баллов – критерий не выполняется, 1 балл – критерий выполняется).

Предложено 10 критериев добропорядочности аккредитующей организации:

1. Сайт (наличие официального сайта).
2. Признание агентства за рубежом.
3. Порядок и процедуры аккредитации.
4. Процедура очной внешней экспертизы.
5. Сведения об экспертах.
6. Результаты экспертизы.
7. Орган, принимающий аккредитационные решения.

8. Распространение результатов аккредитации.
9. Признание аккредитационных решений в России.
10. Признание аккредитационных решений за рубежом.

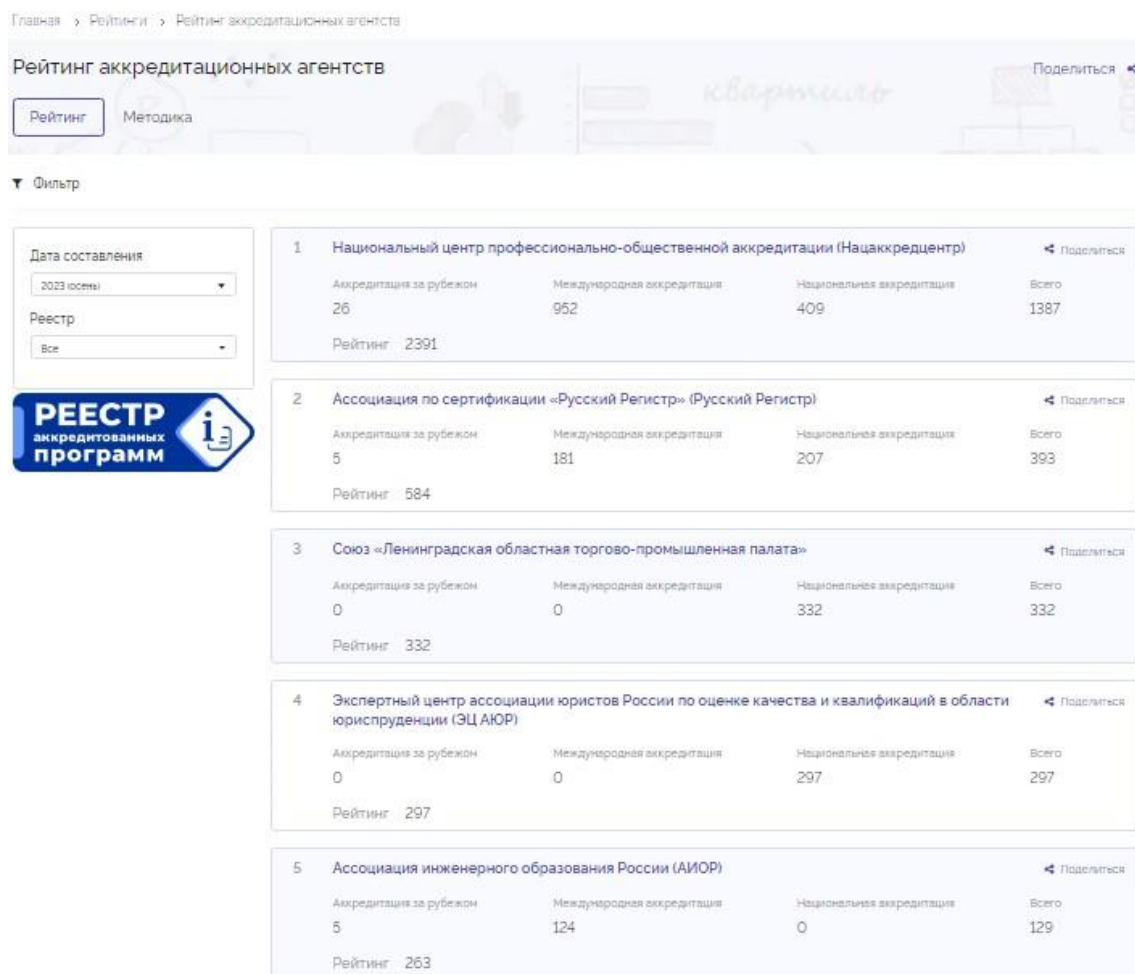


Рисунок 1 – Рейтинг аккредитационных агентств

Таким образом, индекс добропорядочности изменяется от 0 до 10: при сумме баллов, равной 0, все критерии добропорядочности не выполняются, при сумме баллов, равной 10, все критерии добропорядочности выполняются.

Предлагается верифицировать актуальный рейтинг аккредитуемых организаций по числу аккредитованных программ путем его сопоставления с рейтингом аккредитуемых организаций по индексу добропорядочности. Если два рейтинга согласуются, значит, актуальный рейтинг адекватно отражает позиции аккредитуемых организаций.

Для анализа устойчивости и верификации рейтинга аккредитуемых организаций по числу аккредитованных программ использовались статистические подходы, изложенные в [4-7].

Результаты сравнения двух рейтингов представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнение двух рейтингов

| Аккредитующая организация | Место аккредитующей организации в рейтинге по числу аккредитованных программ | Место аккредитующей организации по индексу добропорядочности | Разность мест в рейтингах |
|---------------------------|--|--|---------------------------|
| Нацаккредцентр | 1 | 1 | 0 |
| Русский Регистр | 2 | 3 | 1 |
| Ленинградская ТПП | 3 | 5 | 2 |
| Аккредитующая организация | Место аккредитующей организации в рейтинге по числу аккредитованных программ | Место аккредитующей организации по индексу добропорядочности | Разность мест в рейтингах |
| ЭЦ АЮР | 4 | 3 | -1 |
| АИОР | 5 | 2 | -3 |
| НА РКИ | 6 | 5 | -1 |
| МедЛига России | 7 | 10 | 3 |
| Волгоградская ТПП | 8 | 5 | -3 |
| Воронежская ТПП | 9 | 12 | 3 |
| Росагропромсоюз | 10 | 10 | 0 |
| СПб ТПП | 11 | 9 | -2 |
| Профаккредагентство | 12 | 5 | -7 |
| Коэффициент перестановок | | | 2 |
| Альфа Кронбаха | | | 0,809 |

Коэффициент перестановок составляет 2, то есть при переходе от рейтинга к рейтингу место аккредитующей организации в среднем изменяется всего на 2 позиции. Это свидетельствует об устойчивости рейтинга аккредитующих организаций по числу аккредитованных программ.

Альфа Кронбаха составляет 0,809, что свидетельствует о хорошей согласованности двух рейтингов, то есть рейтинга аккредитующих организаций по числу аккредитованных программ в целом адекватно отражает позиции аккредитующих организаций.

При переходе на индивидуальный уровень аккредитующих организаций выделяются некоторые разности мест в рейтингах.

Так, Нацаккредцентр (№ 1), Росагропромсоюз (№ 10) имеют одинаковые места в обоих рейтингах, то есть оцениваются максимально адекватно.

Вместе с тем Профаккредагентство имеет разность в 7 мест: по числу аккредитованных программ находится на 12 месте, а по индексу добропорядочности – на 5. Это тот случай, когда агентство работает добросовестно в спокойном режиме и не гонится за числом аккредитаций.

Таким образом, рейтинг аккредитационных агентств успешно прошел верификацию и может дальше использоваться для ранжирования аккредитующих организаций. Вместе с тем

экспертные оценки в виде критериев добропорядочности могут применяться не только для верификации рейтинга, но быть интегрированы в него. Это мировая практика, когда рейтинг строится на основе количественных и качественных данных.

Список литературы

1. Агрегатор независимой оценки высшего образования: сайт. – URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 09.01.2024).
2. Методика построения рейтинга аккредитационных агентств: URL: <https://best-edu.ru/ratings/agency#methodology> (дата обращения: 09.01.2024).
3. Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г., Рыжакова О.Е. Как сконструировать национальный агрегированный рейтинг? // Высшее образование в России, 2020. № 1. – С. 9-24.
4. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Сопоставительный анализ моделей оценки экологической эффективности крупных городов // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1; URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21064> (дата обращения: 09.01.2024).
5. Коротков П.А., Трубянов А.Б. Анализ динамики индексов экологической эффективности крупных городов // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-5. С. 1114-1117
6. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Анализ устойчивости оценок экологической эффективности крупных городов // Фундаментальные исследования, 2015, №. 114, С. 793-797.
7. Bakumenko L., Sarycheva T., Ignasheva T., Mkhitaryan V.S. A statistical approach to life quality analysis//Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. No. 3. P. 79-90.

VERIFICATION OF A RANKING OF ACCREDITING ORGANISATIONS

Zverev A.I.

National Centre for Public Accreditation (NCPA), Yoshkar-Ola
e-mail: accred@ncpa.ru

Avdeeva A.A.

Volga State University of Technology (VSUT), Yoshkar-Ola
e-mail: avdeeva_aa@bk.ru

Abstract. *The article presents a ranking of accrediting organisations; its verification and stability analysis were carried out. It demonstrates that the ranking appropriately shows the positions of accrediting organisations; the management of HEIs can use the ranking as a supplementary tool when making a decision about cooperation with an accrediting organisation.*

Keywords: *Public accreditation, accrediting organisation, ranking, good practice criteria, verification.*

УДК 65.012.16

РАНЖИРОВАНИЕ УНИВЕРСИТЕТОВ МЕТОДОМ АНАЛИЗА ИЕРАРХИЙ**Деренко Н.В.**Иркутский государственный университет, г. Иркутск
e-mail: nv@derenko.ru

Аннотация. статья содержит пример ранжирования пяти университетов по пяти критериям на основе метода анализа иерархий. Данный метод предназначен для решения таких многокритериальных задач, включает процесс синтеза многих суждений, определения приоритетности критериев и анализа альтернативных решений. Принято считать, что лучшая альтернатива, выбранная по множеству критериев методом анализа иерархий, наилучшим образом согласуется с пониманием сути проблемы. При этом все альтернативы получают ранги, позволяющие формировать рейтинг.

Важной особенностью метода является и возможность привлечения не только количественных, но качественных критериев, которые в ходе анализа получают свои ранги.

Ключевые слова: многокритериальные задачи, метод анализа иерархий, качество образовательной деятельности, рейтинг университетов

Формирование рейтингов разного типа – традиционная процедура при оценке качества образовательной деятельности как университетов [2], так и факультетов, преподавателей. При существующем множестве подходов к решению проблемы данная управленческая ситуация остается «тонким» местом практически во всех вузах, что не удивительно – очень сложно «справедливо» ранжировать творческих людей, творческие проекты, реализующие по несколько миссий одновременно (просветительскую, культурную, воспитательную, исследовательскую, социальную...). Целесообразно применять набор критериев, а значит, возникают задачи многокритериальной оптимизации.

Рассмотрим три подхода к ранжированию университетов, рассчитанных на примере пяти крупных вузов в крупном областном центре Российской Федерации, – «обывательский», который назовем «наивным» (по сумме набранных баллов при оценках по критериям); «традиционный» (используемый профессионалами, способными вычислить весомость критериев и посчитать математическое ожидание оценок для каждого вуза); «справедливый» на основе метода анализа иерархий (Analytic hierarchy process, Томас Саати, США, 1970 г.) [4].

По понятным соображениям дадим университетам и критериям условные названия, суть не в них, а в анализе получающихся рейтингов.

Исходные данные представлены в таблице 1 – это оценки экспертов пяти вузам по пяти критериям. Использована девятибалльная шкала (приближенная к шкалам метода анализа иерархий): 1 соответствует самому низкому качеству, 9 – самому высокому.

Таблица 1 – Исходные данные для ранжирования университетов

| Критерии | Альтернативы | | | | |
|------------|--------------|-------|-------|-------|-------|
| | Вуз 1 | Вуз 2 | Вуз 3 | Вуз 4 | Вуз 5 |
| Критерий 3 | 5 | 1 | 8 | 6 | 1 |
| Критерий 1 | 7 | 8 | 5 | 1 | 7 |
| Критерий 2 | 8 | 1 | 3 | 1 | 6 |
| Критерий 4 | 1 | 1 | 9 | 9 | 2 |
| Критерий 5 | 3 | 5 | 7 | 9 | 1 |

«Наивный» рейтинг по сумме набранных баллов:

- 1 место у вуза 3: $8 + 5 + 3 + 9 + 7 = 32$ балла (вес 0,28);
- 2 место у вуза 4: $6 + 1 + 1 + 9 + 9 = 26$ баллов (вес 0,22);
- 3 место у вуза 1: $5 + 7 + 8 + 1 + 3 = 24$ балла (вес 0,21);
- 4 место у вуза 5: $1 + 7 + 6 + 2 + 1 = 17$ баллов (вес 0,15);
- 5 место у вуза 2: $1 + 8 + 1 + 1 + 5 = 16$ баллов (вес 0,14).

Вес у каждого вуза, понятно, определяется как доля набранных им баллов в общей сумме выставленных баллов. Для нас он важен в дальнейшем сравнении результатов ранжирования.

Очевиден недостаток «наивного» рейтинга, отраженный в названии процедуры, – все критерии считаются равнозначными, что практически невозможно в реальной ситуации. По этой причине применим более корректный статистический подход, определив экспертным путем веса (ранги) критериев и рассчитав математические ожидания оценок (средневзвешенные оценки), по которым будет несложно сформировать рейтинг.

Таблица 2 содержит матрицу попарных сравнений критериев и формирование весов (рангов) критериев через вычисление в строках таблицы средних геометрических показателей (корень пятой степени из произведения пяти оценок) и определение их доли в общей сумме. Данный подход заимствован в методе анализа иерархий [1, 3], поэтому остановимся на нем подробнее.

Таблица 2 – Оценка весомости критериев

| | Крит. 1 | Крит. 2 | Крит. 3 | Крит. 4 | Крит. 5 | Произведение | Корень | Вес |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------|--------|--------------|
| Критерий 1 | 1 | 3 | 0,5 | 0,25 | 0,33 | 0,125 | 0,660 | 0,105 |
| Критерий 2 | 0,33 | 1 | 0,25 | 0,2 | 0,2 | 0,003 | 0,320 | 0,051 |
| Критерий 3 | 2 | 4 | 1 | 0,5 | 0,33 | 1,333 | 1,059 | 0,169 |
| Критерий 4 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 40 | 2,091 | 0,333 |
| Критерий 5 | 3 | 5 | 3 | 1 | 1 | 45 | 2,141 | 0,341 |
| Сумма | 10,333 | 18 | 6,75 | 2,950 | 2,867 | | 6,271 | 1,000 |

($L_{\max} = 5,107$; $Ic = 0,027$; $Oc = 0,024 < 0,1$).

Попарные сравнения критериев между собой осуществляются экспертом по качественной шкале с последующим преобразованием в баллы:

- критерии одинаково предпочтительны (равно, безразлично) – ставим 1;
- критерий немного лучше (хуже) другого (средняя степень предпочтения) – 3 (1/3);
- критерий лучше (хуже) другого (умеренно сильное предпочтение) – 5 (1/5);
- критерий значительно лучше (хуже) другого (очевидное предпочтение) – 7 (1/7);
- критерий принципиально лучше (хуже) другого (абсолютное предпочтение) – 9 (1/9).

Промежуточные мнения эксперта отражаются оценками 2, 4, 6, 8. Учитывая, что эксперт может дать противоречивые оценки (например, первый критерий предпочтительнее второго, а второй – предпочтительнее третьего, но первый – хуже третьего, чего не может быть), в каждой процедуре парных сравнений проверяем ограниченность оценки приоритетов: вычисляем так называемый индекс согласованности суждений $Ic = (L_{\max} - n)/(n - 1)$, где n – в нашем случае равно 5, а определение L_{\max} – это вычисление математического ожидания скалярным произведением последней строки сумм оценок на последний столбец весов критериев. Далее сравниваем Ic с величиной Cc , которая получилась бы при случайном выборе суждений по фундаментальной шкале (1/9, ..., 9) для данного значения [1] – в нашем случае это 1,12 – находим отношение согласованности $Oc = Ic/Cc$. Если для конкретной матрицы окажется, что $Oc > 0,1$, то суждения эксперта не согласованы друг с другом, и ему нужно по новой провести попарные

сравнения, более внимательно. Заметим, что во всех наших расчетах $O_c < 0,1$ (под таблицами приведены соответствующие индексы).

Теперь оценим «традиционный» рейтинг вузов, сформированный по средневзвешенному показателю (математическому ожиданию) оценок экспертов, с учетом весов критериев:

- 1 место у вуза 3: $8 \cdot 0,169 + 5 \cdot 0,105 + 3 \cdot 0,051 + 9 \cdot 0,333 + 7 \cdot 0,341 = 7,42$ балла;
- 2 место у вуза 4: $6 \cdot 0,169 + 1 \cdot 0,105 + 1 \cdot 0,051 + 9 \cdot 0,333 + 9 \cdot 0,341 = 7,24$ балла;
- 3 место у вуза 1: $5 \cdot 0,169 + 7 \cdot 0,105 + 8 \cdot 0,051 + 1 \cdot 0,333 + 3 \cdot 0,341 = 3,35$ балла;
- 4 место у вуза 2: $1 \cdot 0,169 + 8 \cdot 0,105 + 1 \cdot 0,051 + 1 \cdot 0,333 + 5 \cdot 0,341 = 3,10$ балла;
- 5 место у вуза 5: $1 \cdot 0,169 + 7 \cdot 0,105 + 6 \cdot 0,051 + 2 \cdot 0,333 + 1 \cdot 0,341 = 2,22$ балла.

В сравнении с «наивным» рейтингом есть изменения: вузы 2 и 5 поменялись местами, по-прежнему замыкая рейтинговый список. У трех лидеров ситуация не изменилась, однако веса рейтинговых показателей теперь иные (что было бы существенно при распределении, например, некой денежной суммы в соответствии с данными весами):

- у вуза 3 вес 0,32 вместо 0,28 (вырос по весу);
- у вуза 4 вес 0,31 вместо 0,22 (вырос по весу);
- у вуза 1 вес 0,14 вместо 0,21 (сильно снизился по весу);
- у вуза 2 вес 0,13 вместо 0,14 (сохранил вес);
- у вуза 5 вес 0,1 вместо 0,15 (снизился по весу).

Отметим и усиление позиции вуза 4 на втором месте: он стал гораздо ближе к лидеру по весу.

Далее перейдем к полной реализации метода анализа иерархий. Иерархия строится несложно, это дерево от цели через критерии к альтернативам. На первом этапе мы строим матрицы попарных сравнений вузов по каждому критерию, а затем, используя матрицу попарных сравнений критериев между собой с точки зрения цели (уже вычислено в таблице 2), находим глобальный приоритет, по нему строим «справедливый» рейтинг вузов.

Наличие таблицы 1 позволяет легко рассчитать оценки в матрицах попарных сравнений вузов по каждому критерию, см. таблицу 3 для критерия 1.

Таблица 3 – Сравнение альтернатив по критерию 1

| Альтернативы | Вуз 1 | Вуз 2 | Вуз 3 | Вуз 4 | Вуз 5 | Произведение | Корень | Вес |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------|--------------|
| Вуз 1 | 1 | 0,5 | 3 | 7 | 1 | 10,5 | 1,600 | 0,238 |
| Вуз 2 | 2 | 1 | 4 | 8 | 2 | 128 | 2,639 | 0,392 |
| Вуз 3 | 0,33 | 0,25 | 1 | 5 | 0,33 | 0,139 | 0,674 | 0,100 |
| Вуз 4 | 0,14 | 0,13 | 0,2 | 1 | 0,14 | 0,001 | 0,220 | 0,033 |
| Вуз 5 | 1 | 0,5 | 3 | 7 | 1 | 10,5 | 1,600 | 0,238 |
| Сумма | 4,476 | 2,375 | 11,2 | 28 | 4,476 | | 6,733 | 1 |

($L_{\max} = 5,093$; $I_c = 0,023$; $O_c = 0,021 < 0,1$).

Данные последнего столбца таблицы 3 свидетельствуют, что по критерию 1 лидером является вуз 2 с весом 0,392. Вузы 1 и 5 - на втором месте с одинаковым весом 0,238; вузы 3 и 4 сильно уступают конкурентам по данному критерию.

В таблице 4 представлен расчет для критерия 2, лидером рейтинга является вуз 1 с весом 0,523, с огромным отрывом от конкурентов.

Таблица 4 – Сравнение альтернатив по критерию 2

| Альтернативы | Вуз 1 | Вуз 2 | Вуз 3 | Вуз 4 | Вуз 5 | Произведение | Корень | Вес |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------|--------------|
| Вуз 1 | 1 | 8 | 6 | 8 | 3 | 1152 | 4,095 | 0,523 |

| | | | | | | | | |
|-------|------|----|--------|----|-------|-------|-------|-------|
| Вуз 2 | 0,13 | 1 | 0,33 | 1 | 0,17 | 0,007 | 0,370 | 0,047 |
| Вуз 3 | 0,17 | 3 | 1 | 3 | 0,25 | 0,375 | 0,822 | 0,105 |
| Вуз 4 | 0,13 | 1 | 0,33 | 1 | 0,17 | 0,007 | 0,370 | 0,047 |
| Вуз 5 | 0,33 | 6 | 4 | 6 | 1 | 48 | 2,169 | 0,277 |
| Сумма | 1,75 | 19 | 11,667 | 19 | 4,583 | | 7,826 | 1 |

($L_{\max} = 5,208$; $Ic = 0,052$; $Oc = 0,047 < 0,1$).

В таблицах 5, 6 и 7 приведены расчеты по критериям 3, 4 и 5 соответственно. По критерию 3 лидер – вуз 3; по критерию 4 – два лидера, вузы 3 и 4; по критерию 5 – вуз 4.

Таблица 5 – Сравнение альтернатив по критерию 3

| Альтернативы | Вуз 1 | Вуз 2 | Вуз 3 | Вуз 4 | Вуз 5 | Произведение | Корень | Вес |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------|--------------|
| Вуз 1 | 1 | 5 | 0,25 | 0,5 | 5 | 3,125 | 1,256 | 0,165 |
| Вуз 2 | 0,2 | 1 | 0,13 | 0,17 | 1 | 0,004 | 0,334 | 0,044 |
| Вуз 3 | 4 | 8 | 1 | 3 | 8 | 768 | 3,776 | 0,498 |
| Вуз 4 | 2 | 6 | 0,33 | 1 | 6 | 24 | 1,888 | 0,249 |
| Вуз 5 | 0,2 | 1 | 0,13 | 0,17 | 1 | 0,004 | 0,334 | 0,044 |
| Сумма | 7,4 | 21 | 1,833 | 4,833 | 21 | | 7,589 | 1 |

($L_{\max} = 5,189$; $Ic = 0,047$; $Oc = 0,042 < 0,1$).

Таблица 6 – Сравнение альтернатив по критерию 4

| Альтернативы | Вуз 1 | Вуз 2 | Вуз 3 | Вуз 4 | Вуз 5 | Произведение | Корень | Вес |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------|--------------|
| Вуз 1 | 1 | 1 | 0,11 | 0,11 | 0,5 | 0,006 | 0,361 | 0,042 |
| Вуз 2 | 1 | 1 | 0,11 | 0,11 | 0,5 | 0,006 | 0,361 | 0,042 |
| Вуз 3 | 9 | 9 | 1 | 1 | 8 | 648 | 3,650 | 0,425 |
| Вуз 4 | 9 | 9 | 1 | 1 | 8 | 648 | 3,650 | 0,425 |
| Вуз 5 | 2 | 2 | 0,13 | 0,13 | 1 | 0,063 | 0,574 | 0,067 |
| Сумма | 22 | 22 | 2,347 | 2,347 | 18 | | 8,598 | 1 |

($L_{\max} = 5,045$; $Ic = 0,011$; $Oc = 0,010 < 0,1$).

Таблица 7 – Сравнение альтернатив по критерию 5

| Альтернативы | Вуз 1 | Вуз 2 | Вуз 3 | Вуз 4 | Вуз 5 | Произведение | Корень | Вес |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|--------------|--------|--------------|
| Вуз 1 | 1 | 0,33 | 0,2 | 0,14 | 3 | 0,029 | 0,491 | 0,064 |
| Вуз 2 | 3 | 1 | 0,33 | 0,2 | 5 | 1 | 1,000 | 0,130 |
| Вуз 3 | 5 | 3 | 1 | 0,33 | 7 | 35 | 2,036 | 0,264 |
| Вуз 4 | 7 | 5 | 3 | 1 | 9 | 945 | 3,936 | 0,510 |
| Вуз 5 | 0,33 | 0,2 | 0,14 | 0,11 | 1 | 0,001 | 0,254 | 0,033 |
| Сумма | 16,333 | 9,533 | 4,676 | 1,787 | 25 | | 7,718 | 1 |

($L_{\max} = 5,243$; $Ic = 0,061$; $Oc = 0,054 < 0,1$).

И в таблице 8 приведен расчет глобального приоритета: мы собрали в строках таблицы последние столбцы таблиц 3–7, подключили веса критериев, рассчитанные в таблице 2, рассчитали соответствующие вузам математические ожидания рангов – это дает возможности сформировать «справедливый» рейтинг (его ранги в табл. 8, в последней строке).

Таблица 8 – Расчет глобального приоритета – выбор оптимальной альтернативы

| Критерии | Альтернативы | | | | | Вес критерия |
|-----------------|--------------|--------|--------|-------------|--------|--------------|
| | Вуз 1 | Вуз 2 | Вуз 3 | Вуз 4 | Вуз 5 | |
| Критерий 1 | 0,2377 | 0,3919 | 0,1001 | 0,0326 | 0,2377 | 0,1052 |
| Критерий 2 | 0,5233 | 0,0473 | 0,1050 | 0,0473 | 0,2771 | 0,0510 |
| Критерий 3 | 0,1655 | 0,0440 | 0,4976 | 0,2488 | 0,0440 | 0,1689 |
| Критерий 4 | 0,0420 | 0,0420 | 0,4246 | 0,4246 | 0,0668 | 0,3335 |
| Критерий 5 | 0,0636 | 0,1296 | 0,2638 | 0,5100 | 0,0329 | 0,3414 |
| Матем. ожидание | 0,12 | 0,11 | 0,33 | 0,36 | 0,08 | |

«Справедливый» рейтинг вузов, сформированный по средневзвешенному показателю (математическому ожиданию) весов альтернатив по каждому критерию, с учетом весов критериев:

- 1 место у вуза 4: вес 0,36 (смена лидера!);
- 2 место у вуза 3: вес 0,33 (покинул первое место);
- 3 место у вуза 1: вес 0,12 (сохранил третье место);
- 4 место у вуза 2: вес 0,11 (сохранил четвертое место);
- 5 место у вуза 5: вес 0,08 (сохранил последнее место).

Заметим, что в сравнении с «традиционным» рейтингом лидеры увеличили свой вес за счет аутсайдеров и получившийся «справедливый» рейтинг вполне может лечь в основу принятия любого ответственного решения.

Таким образом, метод анализа иерархий продемонстрировал на данном примере свое преимущество перед традиционными подходами. Важно и то, что лидер рейтинга вузов оказался другой, и то, что получившиеся ранги (веса) точнее учитывают качественную разницу вузов.

Список литературы

1. Артюхин Г.А. Теория систем и системный анализ. Практикум принятия решений. – Казань: Изд-во Казанск. гос. архит.ект.-строит. ун-та, 2016. – 165 с.
2. Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. Глобальный агрегированный рейтинг вузов: российский след // Высшее образование в России, 2021. - № 3. - С.9-25.
3. Волокобинский М.Ю., Пекарская О.А., Рази Д.А. Принятие решений на основе метода анализа иерархий // *Финансы: теория и практика / Finance: Theory and Practice*. – 2016; № 20(2). – С. 33–42: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2016-20-2-33-42>
4. Саати Т.Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий. Экономическая теория денег, банковского дела и финансовых рынков / пер. с англ. Р.Г. Вачнадзе. – М.: Радио и связь, 1993. – 278 с.

RANKING OF UNIVERSITIES USING HIERARCHY ANALYSIS METHOD

Derenko N.V.

Irkutsk State University, Irkutsk

e-mail: nv@derenko.ru

Abstract. *The article contains an example of ranking five universities according to five criteria based on the hierarchy analysis method. This method is designed to solve such multi-criteria problems; it includes the process of synthesizing many judgments, determining the priority of criteria and analyzing alternative solutions. It is generally accepted that the best alternative, selected according to multiple criteria using the hierarchy analysis method, is best consistent with an understanding of the essence of the problem. In this case, all alternatives receive ranks that allow the formation of a rating. An important feature of the method is the possibility of using not only quantitative, but also qualitative criteria, which receive their ranks during the analysis.*

Keywords: *multi-criteria problems, method of analyzing hierarchies, quality of educational activities, university rankings*

УДК 378

РАЗВИТИЕ БАЗЫ ДАННЫХ АККРЕДИТОВАННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ И ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА (DAQAR)

Таникова О.А., Ишуткина А.В.

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, г. Йошкар-Ола
e-mail: o.matveeva@ncpa.ru, a.ishutkina@ncpa.ru

Аннотация. В статье рассматривается развитие баз данных аккредитованных образовательных программ и вузов в различных регионах мира, в частности, базы данных аккредитованных образовательных программ и высших учебных заведений Азиатско-Тихоокеанского региона (DAQAR).

Ключевые слова: аккредитация, реестр агентств гарантии качества, база данных аккредитованных образовательных программ и вузов.

Гарантия качества и независимая оценка качества образовательных программ и вузов давно стали неотъемлемой частью систем высшего образования по всему миру. Наличие признанных на международном уровне агентств гарантии качества, осуществляющих независимую оценку, важно для обеспечения признания образовательных программ, которые способствуют глобальному сотрудничеству в области образования и продвижению передового опыта в этой сфере.

Однако само по себе существование агентства и проведение им процедур аккредитации не гарантирует доверия к аккредитованным образовательным программам и вузам. Поэтому возник механизм «аккредитации аккредитаторов» - прохождение агентствами гарантии качества процедуры оценки внешними независимыми экспертами по принципу аккредитации вузов. Так возникли различные реестры агентств гарантии качества, прошедших процедуру признания на соответствие согласованным и принятым в международном академическом сообществе стандартам (например, Стандарты и рекомендации для гарантии качества в Европейском пространстве высшего образования ESG, принципы Чикаго и т.д.). Такие реестры существуют на национальном уровне, например, Реестр аккредитующих организаций Совета по аккредитации высшего образования SNEA (США), а также на региональном уровне – Европейский реестр гарантии качества EQAR и Азиатско-Тихоокеанский реестр гарантии качества APQR.

Развитию подобных баз данных послужил ряд причин. Это и возрастающее количество аккредитующих организаций и, как следствие, вопрос доверия к подобным организациям и результатам их работы. Это и доступность информации для широкой общественности, и знание о том, где можно найти информацию об аккредитации образовательной программы или вуза. Далеко не все вузы и не все агентства публикуют результаты пройденных внешних экспертиз и результаты своей работы на своих сайтах, не говоря уже о доступности информации для заинтересованных сторон за рубежом, не владеющих национальным языком страны аккредитующей организации. Между тем, открытость агентства, публикация отчетов по результатам внешних экспертиз, решений по аккредитации, сертификатов и прочих документов по аккредитации служит одним из факторов доказательности работы организации, что также повышает уровень доверия к ней.

Разнообразие агентств гарантии качества и результатов их работы привело к созданию международных баз данных, где в одном месте собрана необходимая информация о самих агентствах и аккредитованных ими вузах и образовательных программах. Развитие подобных систем происходило в разных частях мира в разное время на национальном и международном уровнях. Так, на национальном уровне существуют базы данных аккредитованных программ

и вузов Совета по аккредитации высшего образования СНЕА (США), Аккредитационного совета Германии GAC, Агентства гарантии качества высшего образования Австралии и т.д. На региональном уровне существуют Европейский реестр аккредитованных программ DEQAR и с недавних пор база данных аккредитованных образовательных программ и высших учебных заведений Азиатско-Тихоокеанского региона DAQAR.

Азиатско-Тихоокеанский регион является самым большим регионом по численности студентов в высшем образовании – более 47 миллионов. Азиатско-Тихоокеанская сеть гарантии качества APQN является основной организацией в сфере гарантии качества, охватывая около 200 членов из 44 стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Сфера гарантии качества в Азиатско-Тихоокеанском регионе развивается по аналогичному с европейским и американским регионами пути, хоть и несколько медленнее. Так же, как и в Европе, в Азии возникла необходимость в создании единой централизованной системы хранения информации, которая предоставляла бы доступ к данным о проведенных процедурах аккредитации и результатах и способствовала бы их прозрачности, развитию сотрудничества, мобильности студентов и взаимного признания квалификаций, тем самым развивая сектор высшего образования в регионе.

DAQAR – это единая база данных аккредитованных вузов и образовательных программ, прошедших внешнюю экспертизу в аккредитационном агентстве, зарегистрированном в Азиатско-Тихоокеанском реестре гарантии качества образования APQR. Проект по разработке базы данных DAQAR был запущен в 2023 году и в настоящее время координируется Азиатско-Тихоокеанским реестром гарантии качества образования APQR и Азиатско-Тихоокеанской сетью гарантии качества APQN.

Миссия базы данных DAQAR — предоставление полной и достоверной информации о результатах процедур внешней гарантии качества с целью повышения доверия, признания и конкурентоспособности образовательных программ на национальном и международном уровнях, а также облегчение процедуры признания дипломов в будущем и повышение прозрачности внешней гарантии качества в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

База данных DAQAR предоставляет бесплатный и прямой доступ к отчетам по результатам аккредитационных процедур и решениям по аккредитации вузов и образовательных программ для всех заинтересованных сторон:

- *Студенты* могут использовать базу данных в качестве вспомогательного инструмента в выборе образовательной программы или вуза, в котором они хотят учиться.
- Для *высших учебных заведений* база данных может служить ценным инструментом для повышения уровня узнаваемости, конкурентоспособности и международного признания, а также предоставить возможность поиска вузов-добропорядочных партнеров для разработки и реализации совместных проектов и программ.
- *Агентства гарантии качества* могут использовать данную платформу для загрузки и распространения результатов проведенных ими аккредитационных процедур. База данных способствует продвижению агентства и повышению его привлекательности и конкурентоспособности.
- Для *национальных органов власти* база данных может послужить источником важной информации о состоянии системы высшего образования и системы гарантии качества в стране. Чем больше вузов и образовательных программ будет представлено в базе данных, тем выше и сильнее будут позиции национальной системы высшего образования в целом.

По состоянию на январь 2024 года база данных DAQAR содержит информацию о 8 агентствах гарантии качества, 241 вузах и 3832 отчетах о проведенных процедурах аккредитации. Россия представлена двумя организациями – Национальным центром профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр) и Русским Регистром. В настоящее время в

DAQAR внесена информация о 990 образовательных программах, аккредитованных Нацаккредцентром.

База данных аккредитованных образовательных программ и высших учебных заведений DAQAR является относительно новым инструментом, который способствует развитию области гарантии качества и системы высшего образования в Азиатско-Тихоокеанском регионе, а также способствует признанию и повышению осведомленности и доверия к аккредитованным вузам и образовательным программам.

Список литературы

1. Мотова Г.Н. Охранники или проводники? Новые требования для аккредитационных агентств по обеспечению качества образования // Высшее образование в России. 2020. № 6. С.9-21.
2. Национальный центр профессионально-общественной аккредитации (Нацаккредцентр). URL: <https://ncpa.ru/index.php?lang=ru> (дата обращения: 20.12.2023).
3. Asia-Pacific Quality Register (APQR). www.apqr.co (дата обращения: 20.12.2023).
4. Bakumenko L., Sarycheva T., Ignasheva T., Mkhitarian V.S. A statistical approach to life quality analysis // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. No. 3. P. 79-90. EDN: UEY-VCD
5. Council for Higher Education Accreditation (CHEA). URL: <https://www.chea.org> (дата обращения: 20.12.2023).
6. Database of External Quality Assurance Results of the Asia-Pacific Quality Register (DAQAR). URL: <https://daqar.org/> (дата обращения: 10.01.2024).
7. Database of External Quality Assurance Results (DEQAR). URL: <https://www.eqar.eu/> (дата обращения: 10.01.2024).
8. German Accreditation Council (GAC). URL: <https://www.akkreditierungsrat.de/en> (дата обращения: 20.12.2023).
9. Tertiary Education Quality and Standards Agency (TEQSA). URL: <https://www.teqsa.gov.au> (дата обращения: 20.12.2023).
10. Vladimir Navodnov, Galina Motova, Daria Efremova. The Database of External Quality Assurance Results of the Asia-Pacific Quality Register as a key tool for the development of QAAs and HEIs // Anthology of 2022 APQN Academic Conference in Singapore. 2022. Singapore. P.154-157.

DEVELOPMENT OF THE DATABASE OF EXTERNAL QUALITY ASSURANCE RESULTS OF THE ASIA-PACIFIC QUALITY REGISTER (DAQAR)

Tanikova O.A., Ishutkina A.V.

National Centre for Public Accreditation (NCPA), Yoshkar-Ola

e-mail: o.matveeva@ncpa.ru, a.ishutkina@ncpa.ru

Abstract. *The article considers the development of databases of accredited study programmes and HEIs in various parts of the world, in particular, the Database of External Quality Assurance Results of the Asia-Pacific Quality Register (DAQAR).*

Keywords: *accreditation, register of quality assurance agencies, database of accredited study programmes and HEIs.*

УДК 378.2

НЕЗАВИСИМАЯ АККРЕДИТАЦИЯ: РЕЙТИНГ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ДОСТУПНОСТЬ

Никулина Т.В.

Российский государственный профессионально - педагогический университет
e-mail: t.v.nikulina@inbox.ru

Аннотация. В работе обоснован основной принцип выбора агентства, а именно его информационная открытость, доступность. Качество услуг, оказываемых образовательной организацией, реализуемых образовательных программ подтверждается не только выданным сертификатом, но и размещением в реестре, доступным в информационной среде. Независимая аккредитация является добровольной услугой среди образовательных организаций, как и выбор аккредитационного агентства, она позволяет не только подтвердить факт качества образовательных услуг, но и привлечь партнеров, работодателей, абитуриентов в свои организации. Правильный выбор агентства – залог имиджирования и узнаваемости организации.
Ключевые слова: доступность, реестр, аккредитация, агентство, качество.

Система образования постоянно совершенствуется как в нормативно-правовых документах, так и в организационных, но требования к качеству образования всегда будут являться обязательным компонентом образования в зависимости от потребностей страны. Неоднозначность содержания понятия «качество образования» порождает многочисленное количество инструментов его оценивания [7]. Например, конкурентоспособности выпускников. П.А.Петряков, А.Г.Ширин, Е.В.Иванов раскрывает содержание понятия «качество образования» как:

- ориентация на стандарты конкретного направления подготовки;
- степень удовлетворенности потребителей образовательных услуг;
- степень участия социальных партнеров;
- уровень сформированности компетенций;
- качество условий и образовательной среды [6,7].

Впервые раскрыл содержание понятия «качество» Аристотель, определив его как видовое отличие сущности [9, с.293]. Кант - как отрицание, ограничение и реальность, Гегель - как категорию конечного, которая в царстве природы [3, с.132]. Иными словами, «качество» - это определенность объекта, которая соответствует только ему.

Под содержанием термина «качество» понимается соответствие назначению, иными словами качество – соответствие услуги ее востребованности. Если на образовательную программу есть спрос, конкурс, то программа востребована абитуриентами, и она конкурентоспособна. Однако, независимо от программы, должны быть определены приоритеты достижения, совершенствования и гарантии качества. Образование на сегодняшний день стало услугой трансферта знаний - передачи обновленного опыта, усовершенствованных знаний, умений и опыта практической деятельности, основанного на реальном производстве.

Услуга как качество, является объектом стандартизации, единства показателей, норм и правил оказываемых услуг. Элементами системы являются: процедура лицензирования, аккредитации, аттестации, комплексные и отдельные процедуры оценки по образовательным программам. Следовательно, качество образования является интегральной характеристикой показателей образовательного процесса [8]. На сегодняшний день совершенствуются подходы, показатели, критерии качества образования, но единых нет.

Согласитесь, что качество формируется образовательными организациями так же, как и имидж, если определена и функционирует система менеджмента качества внутри учреждения с учетом трех компонентов: содержание, технологии, кадры, то можно говорить о качестве образования [4]. Ориентация на потребителя диктует направления деятельности организации

по соответствию их ожиданиям для чего выявляются требования, требования соотносят с реальной картиной деятельности по образовательной программе, корректируют содержание, оценивают удовлетворенность, круговорот для своевременной корректировки образовательного процесса.

Востребованным инструментом как образовательными организациями, так и абитуриентами, их родителями и работодателями является общественная, профессионально – общественная, международная аккредитация в соответствии с принятыми нормами. Все виды аккредитации независимые. Механизм оценки качества образования принят на законодательном уровне, а вот интеграция российского образования в мировую образовательную систему на сегодняшний день затруднительна в связи с введенными санкциями.

Общественная, профессионально - общественная и международная аккредитация [5] являются процедурами оценки и признания / соответствия требованиям, стандартам. Отличаются только нормами или требованиями. Общественная - российским, международным, иностранным организациям; профессионально – общественная – рынка труда, региона, отрасли, профессиональным стандартам; международная – международным стандартам и правилам ее проведения. Отметим, каждый вид аккредитации соотнесен с конкретными документами: стандартами, нормами, которые не стандартизированы.

Независимая аккредитация проводится аккредитационными агентствами, которых более 100. Выбор конкретного агентства осуществляется самостоятельно, образовательной организацией. Каждое агентство уникально и внесено в реестр Министерства просвещения РФ. Реестр – список наименований агентств с указанием их официальных сайтов. Однако, если проанализировать каждое агентство, можно отметить нерабочее состояние сайтов, отсутствие основной информации по агентству, экспертам, отчетам о деятельности, мониторинговым исследованиям по аккредитованным организациям, что вызывает сомнения в их деятельности [1].

Образовательной организации перед принятием решения о выборе агентства, необходимо проанализировать доступную в интернете информацию об агентстве. Существует много возможностей сбора данных об аккредитационных агентствах, получения доступа к их услугам. Информационная открытость и прозрачность аккредитационного агентства является преимуществом перед другими агентствами. Отметим, если в Интернете не будет информации о прохождении вузом независимой оценки качества, то никто и не узнает о достоинствах данной образовательной организации. Недооценивать информационную открытость в формировании имиджа нельзя, потому что именно она способствует оценке конкретных преимуществ и сравнения с другими агентствами. Ссылка на официальном сайте или скан документа - свидетельства о прохождении независимой аккредитации - предназначены для потребителей организации и абитуриентов, но он не расширяет список потребителей услуг, привлекательности новой аудитории, возможностей имиджирования организации. Продвижение образовательных услуг в сети, узнаваемость организации формирует спрос на получение образование в организации.

Каждая образовательная организация, после прохождения независимой аккредитации попадает в рейтинг лучших вузов и программ, прошедших независимую аккредитацию. Свободный доступ к любому рейтингу, включая рейтинг аккредитованных агентств для прохождения независимой аккредитации, размещен на едином сайте Агрегатор независимой оценки высшего образования. Попав в данный рейтинг, а не рейтинг «уникального» агентства, Вы будете узнаваемы в России и за рубежом.

Независимая аккредитация, как и информационная открытость, способствует повышению качества образовательных услуг, конкурентоспособности, привлечению работодателей и инвесторов, сотрудничеству с другими образовательными организациями.

Список литературы

1. Агрегатор независимой оценки высшего образования [Электронный адрес URL: <https://best-edu.ru/>]. Дата обращения 29.12.2023.

2. Гайнутдинов М.М. Независимая аккредитация в сфере высшего образования: ландшафт и дизайн / М.М.Гайнутдинов, М.П.Одинцова//Университетское управление: практика и анализ. - 2022.26(1). С.102-116.
3. Гегель Г.В.Ф. Наука логики: в 3 т. Т. 1. / Г.В.Ф. Гегель. – Москва: Мысль, 1970. – 501 с.
4. Коротков Э.М. Управление качеством образования: учебное пособие для ВУЗов. 2 изд. М.: Академический проект, 2000.С. 79.
5. Мотова Г.Н., Коротков П.А., Матвеева О.А. Международная аккредитация российских университетов // Ректор ВУЗа, 2020.- № 4
6. Трегубова Е.С. Словарь для преподавателей высшей школы понятия, термины, определения. – URL: <http://ck.mechnik.spb.ru/Slovar/chapt2/chapt2.htm>.
7. Управление школой: Словарь-справочник руководителя образовательного учреждения / Под ред. А.И. Моисеева, А.А. Хвана. М.: Педагогическое общество России, 200. С. 101.
8. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) – Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70291362/4c3e49295da6f4511a0f5d18289c6432/>.
9. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии / А.Н. Чанышев. –

INDEPENDENT ACCREDITATION: RATING AND INFORMATION ACCESSIBILITY

Nikulina T.V.

Russian State Vocational University

e-mail: t.v.nikulina@inbox.ru

Abstract. *The main principle of choosing an agency, namely its information openness and accessibility, is justified in the work. Quality of services provided by the educational organization; implemented educational programs are confirmed not only by the issued certificate, but also by placement in the registry available in the information environment. Independent accreditation is a voluntary service among educational organizations, as well as the choice of an accreditation agency, it allows not only to confirm the fact of the quality of educational services, but also to attract partners, employers, applicants to their organizations. The correct choice of the agency is the key to the image and recognition of the organization.*

Keywords: *accessibility, register, accreditation, agency, quality.*

УДК 378.1

ЧТО И КАК ОЦЕНИВАЛИ: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ ЭКСПЕРТИЗЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Захарищева М.А., Кутявина Л.Л.

ФГБОУ ВО «Глазовский государственный инженерно-педагогический университет
им. В.Г. Короленко», г. Глазов
e-mail: zahari-ma@rambler.ru, kutyavinal@mail.ru

Аннотация. Авторами предпринята попытка выделить и обосновать основные периоды развития процесса оценки качества высшего образования в нашей стране, дано описание основных характеристик каждого этапа, сделан вывод о необходимости научной рефлексии более чем 30-летнего периода существования и развития процедур и результатов экспертизы высшего образования.

Ключевые слова: образовательная деятельность, качество образования, образовательный стандарт, экспертиза.

В последние 30 лет система высшего образования в России находится в состоянии постоянного реформирования. В этих условиях остро стоит вопрос о сохранении и обеспечении качества высшего образования. Следует отметить, что понятие «качество образования» - одно из самых дискуссионных в современном образовании. Не вдаваясь в полемику, примем определение, которое дано в законе «Об образовании в РФ» (от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 17.02.2023), с изменениями и дополнениями вступил в силу с 28.02.2023). Этот закон определяет качество образования как комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающую степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы.

На наш взгляд, это достаточно общее определение качества образования, к тому же не предполагающее однозначной трактовки. Оно позволяет понимать качество образования как соответствие учебного процесса федеральным образовательным стандартам и тогда легко проверяется самым формальным образом. С другой стороны, качество образования должно обеспечивать удовлетворение потребностей физического или юридического лица, в интересах которого оно осуществляется. Но даже интересы студента и его родителей не всегда совпадают, а потребности юридического лица (государство, школа) могут существенно отличаться от потребностей физического лица (родитель, обучающийся). Отсутствие однозначной трактовки и, соответственно, характеристики не позволяет до сих пор выработать однозначные критерии, по которым можно судить о качестве образовательной деятельности, осуществляемой образовательной организацией.

Это отражает история развития требований к качеству образования в образовательной организации в России постсоветского периода.

Вместе с появлением первых государственных образовательных стандартов в 1992 году появилось и требование создания в вузе системы менеджмента качества. Несмотря на то, что определения системы менеджмента качества в этот период не было дано, руководствовались двумя соображениями: во-первых, эта система должна была обеспечить соответствие условий работы образовательной организации государственному образовательному стандарту, а во-вторых, оценка этой системы должна проводиться независимыми структурами.

Независимых структур, готовых оценивать качество образования, в тот период в России не было.

Учитывая, что образование было представлено услугой, модель системы менеджмента качества искали среди моделей, созданных для определения качества промышленных услуг, тем более что к 90-м годам прошлого века в мире был наработан большой опыт такой оценки. Было решено, что наиболее эффективным и комплексным будет системный подход к обеспечению качества, основанный на создании системы менеджмента качества, соответствующей стандартам серии ИСО 9000. Такой подход был апробирован на многих промышленных предприятиях и в организациях, занимающихся сферой услуг.

Международная организация по стандартизации (International Standardisation Organisation — ISO) была основана в 1946 г. для разработки промышленных стандартов, призванных содействовать международной торговле, и представляла собой консорциум всех мировых индустриальных держав. До 1987 г. ISO разрабатывала и публиковала многочисленные стандарты для предпринимательства, промышленности, науки и других областей человеческой деятельности. Согласно стандартам ИСО (ISO) серии 9000, под качеством понималась степень соответствия свойств какого-то объекта (продукта, услуги, процесса) некоторым требованиям (нормам, стандартам). По состоянию на 2006 г. организация насчитывала 136 государств-членов.

С точки зрения этих стандартов для получения качественного образования должно быть обеспечено качество самих требований (целей, стандартов и норм) и необходимые качественные ресурсы (образовательные программы, кадровый потенциал, контингент абитуриентов, материально-техническое обеспечение, финансы), то есть качество условий (инвестиций в образование). К соблюдению этих двух аспектов важно добавить ещё и качество образовательных процессов (научная и учебная деятельность, управление, образовательные технологии), непосредственно обеспечивающих подготовку специалистов. И последним элементом качества образования являлось качество результатов деятельности вуза (текущие и итоговые результаты обучения студентов, характеристики карьерного роста выпускников). Для получения сертификата соответствия стандартам ИСО (ISO) образовательной организации необходимо было разработать ряд документов соответствующего образца и пройти проверку.

Многие крупные образовательные организации высшего образования России получили соответствующие сертификаты, которые на первых порах снимали вопросы о наличии системы качества.

Таким образом, на этапе первых государственных образовательных стандартов требования к качеству коротко можно выразить так: соответствие требованиям стандарта, наличие внешней оценки и проверка остаточных знаний обучающихся.

Эти показатели легко проверялись в ходе аккредитационной экспертизы. Как положительный момент аккредитации вузов тех лет следует отметить, что результаты работы комиссии обязательно обсуждались в вузе до принятия окончательного решения в присутствии экспертов и коллектива образовательной организации. Это давало возможность организации, с одной стороны, увидеть недостатки в своей работе и получить квалифицированные рекомендации, а с другой стороны, попытаться отстоять и объяснить особенности своей работы. Особо отметим, что к проведению экспертизы привлекались доктора и кандидаты наук, имеющие опыт административной работы директором института, деканом, заведующим кафедрой и часто знакомые с опытом работы нескольких вузов.

Но постепенно ситуация начала меняться. В 2009 году были введены федеральные государственные образовательные стандарты. Изменились требования к основным образовательным программам. Был внедрен компетентностный подход, и оказалось, что проверять сформированность компетенций у обучающихся можно на достаточно произвольном материале, который каждая образовательная организация разрабатывала самостоятельно. Проверка остаточных знаний превратилась в формальное мероприятие, которое заведомо давало положительный результат - ведь задания были известны заранее, поскольку их составляла сама образовательная организация. Требование наличия системы качества образования в образовательной организации осталось, но её признаки формулировались еще более расплывчато, чем на

предыдущем этапе. Проверка соответствия условий организации образовательного процесса введенным федеральным государственным образовательным стандартам тоже становилась все формальнее: анализ работы образовательной организации сводился к оценке её документооборота и наличия некоторого количества локальных нормативных актов. С другой стороны, трудоемкость работы эксперта возрастала - за короткий срок специалист должен был изучить большое количество документов. Для проверки работы стандартного вуза направлялись комиссии, в составе которых было до 50 членов. Отсутствие творческого элемента в работе и возросшее количество экспертов привело к снижению уровня квалификации экспертов. Среди экспертов оказалось большое количество людей, в худшем случае не имеющих к науке никакого отношения или, в лучшем случае, молодых кандидатов наук, которые не имели опыта административной работы и, как правило, более или менее представляли себе работу только той образовательной организации, в которой сами работали. Эксперты этого периода не могли вести конструктивный диалог по организации образовательного процесса с более опытными ректорами и проректорами по аккредитации и образовательной деятельности образовательных организаций. В результате, экспертам было рекомендовано не общаться с представителями образовательной организации по поводу процесса аккредитации, не давать комментариев и советов по поводу её образовательной деятельности. Соответственно, о результатах экспертизы организация узнавала только после решения коллегии.

Понятно, что аккредитационная экспертиза, проводимая таким образом, вызывала недовольство образовательных организаций и не давала полного представления о качестве обучения в образовательной организации.

В настоящее время произошла очередная модификация процедуры аккредитации. Теперь образовательная организация получает бессрочную аккредитацию, а раз в три года проводится аккредитационный мониторинг с целью установления соответствия деятельности образовательной организации требованиям ФГОС. Если вуз успешно проходит аккредитационный мониторинг, то может спокойно работать. В случае попадания в зону риска в образовательную организацию может быть направлена проверка.

В 2023 году был проведен первый аккредитационный мониторинг. В рамках аккредитационного мониторинга среди других показателей оценивается наличие внутренней системы оценки качества образования. Согласно требованиям, сформулированным в законе, для значения показателя "имеется" необходимо, чтобы на официальном сайте организации высшего образования в сети Интернет были представлены следующие критерии внутренней системы оценки качества образования:

- 1) локальный нормативный акт о внутренней системе оценки качества образования;
- 2) отчет о самообследовании, включающий информацию:
 - о результатах опросов работодателей и (или) их объединений, иных юридических и (или) физических лиц об удовлетворенности качеством образования;
 - о результатах опросов педагогических и научных работников организации высшего образования об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательной программы высшего образования;
 - о результатах опросов обучающихся организации высшего образования об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

Информация по критерию 2 предоставляется по образовательной программе.

Учитывая, что никаких требований к локальному нормативному акту о внутренней системе оценки качества образования не предъявляется, а все опросы и их результаты образовательная организация проводит и представляет самостоятельно, можно уверенно сказать, что этот показатель будет реализован во всех образовательных организациях.

Дополнительно заметим, что мониторинг проходит без контакта с образовательной организацией, а это, с нашей точки зрения, не позволяет ни оценить уровень образовательной деятельности организации, ни выявить и распространить положительный опыт. Результаты

первого аккредитационного мониторинга еще не опубликованы, но можно предполагать, что главную свою функцию - определение вузов, находящихся в зоне риска, он выполнит формально либо не выполнит совсем.

Наряду с аккредитационным мониторингом вузы проходят независимую оценку качества. Но эта оценка проводится в интересах обучающихся и проверяет удовлетворенность обучающихся образовательной деятельностью вуза, доступность услуг для инвалидов и лиц с ОВЗ, комфортность условий образовательной деятельности, доброжелательность и вежливость работников, открытость и доступность информации. Безусловно, это важные аспекты деятельности вуза, но нам кажется, что качество образования прежде всего предполагает готовность обучающихся к профессиональной деятельности.

С нашей точки зрения вопрос о качестве образовательного процесса может быть решен на основе аксиологического подхода. Этот подход позволяет выработать одинаковое понимание образовательных результатов всеми участниками учебного процесса и стать основой для установления качественных характеристик, обеспечивающих качество образовательного процесса.

Сегодня экспертиза высшего образования проходит уже третий этап в собственном развитии, однако по-прежнему идёт поиск эффективных идей и моделей процесса. Однако подобный поиск не может продолжаться бесконечно, невозможно на каждом новом этапе начинать всё с начала, без учёта накопленного опыта, нужна глубокая научная рефлексия того, Что и Как оценивали.

Список литературы

1. Захарышева М.А., Кутявина Л.Л. Оценка студентами качества профессионального образования //Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XV Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования / под общей редакцией д.п.н. Г. Н. Мотовой. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2019. – 162с.
2. Мотова Г.Н. Эволюция системы аккредитации в сфере высшего образования России // Высшее образование в России. 2017. № 10 (216). С. 13-25.
3. Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. Развитие института аккредитации в России: переход от государственной формы к независимой. //Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XVII Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования / под общей редакцией д.п.н. Г. Н. Мотовой. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2022. – 136с.-с 19-26
4. Третьякова Т.В., Игнатъев В.П., Барахсанова Е.А., Варламова Л.Ф. Качество образования как гарантия эффективности вуза. // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=26227> (дата обращения: 19.12.2023).

WHAT WAS EVALUATED AND HOW: PAGES OF THE HISTORY OF HIGHER EDUCATION EXPERTISE

Zakharishcheva M.A., Kutyavina L.L.

Glazovsky State Engineering and Pedagogical University
named after V.G. Korolenko, Glazov
e-mail: zahari-ma@rambler.ru, kutyavinal@mail.ru

Abstract. The authors attempt to identify and substantiate the main periods of development of the process of assessing the quality of higher education in our country, describe the main characteristics

of each stage, and conclude that scientific reflection is necessary for more than 30 years of existence and development of procedures and results of higher education expertise.

Keywords: educational activity, quality of education, educational standard, expertise.

УДК 378

СЕРВИС ДЛЯ ПОДБОРА АККРЕДИТУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ИЗ ПЕРЕЧНЯ МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Вильданов Р.К.

Национальный центр профессионально-общественной аккредитации, г. Йошкар-Ола
e-mail: accred@ncra.ru

Аннотация. В статье представлен сервис подбора аккредитующих организаций из Перечня аккредитующих организаций при Минобрнауки России по направлениям подготовки и специальностям.

Ключевые слова: профессионально-общественная аккредитация, реестр аккредитованных программ, Перечень аккредитующих организаций при Минобрнауки России

11 апреля 2017 года Правительство Российской Федерации приняло постановление № 431 от «О порядке формирования и ведения перечня организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ» (далее - профессионально-общественная аккредитация).

В результате реализации данного постановления были созданы:

1) Перечень организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ высшего образования и (или) соответствующих дополнительных профессиональных программ (далее – аккредитующая организация), при Минобрнауки России;

2) Перечень организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ среднего профессионального образования и (или) соответствующих дополнительных профессиональных программ, основных программ профессионального обучения, при Минпросвещения России.

Создание Перечня аккредитующих организаций при Минобрнауки России (далее – Перечень) позволило упорядочить работу аккредитующих организаций: по крайней мере стало понятно, сколько таких организаций.

Однако есть ряд проблем.

Во-первых, включение аккредитующей организации в Перечень носит заявительный характер. Любая аккредитующая организация без всякой проверки по заявлению включается в Перечень. В связи с этим есть предложения от некоторой части общественности законодательно закрепить механизм уполномочивания аккредитующих организаций: отделять «правильные» организации от «неправильных».

Таким образом, все как бы правы, но при этом проблема доверия, выбора надежной аккредитующей организации не решается.

Во-вторых, Перечнем технически неудобно пользоваться, поскольку он представляет собой файл в формате pdf с таблицей аккредитующих организаций и аккредитуемых ими направлений подготовки. Ответственным от вуза при мониторинге аккредитующих организаций приходится вручную искать в этом файле организации, аккредитующие интересующие вуз направления подготовки.

Проверенным мировой практикой решением является создание ассоциаций аккредитующих организаций, которые будут устанавливать входные критерии и гарантировать качество работы аккредитующих организаций. Однако в России этот механизм пока не работает.

В целях устранения указанных недостатков команда Агрегатора независимой оценки высшего образования [1] разработала и запустила Сервис по подбору аккредитующих организаций из Перечня Минобрнауки России [2].

Анализовались статистические подходы [3-7]. В основу методики построения реестра [8] заложен подход [3].

Интерфейс сервиса представлен на рисунке 1.

Рисунок 1 – Интерфейс сервиса

Видно, что сервис представляет собой реестр аккредитующих организаций с фильтрами:

1. Направление подготовки и/или специальности
2. Тип аккредитации
3. Реестр агентств
4. Агентство

Выбирая направление подготовки и/или специальности, ответственный от вуза сразу получает перечень только тех организаций, которые аккредитуют данное направление.

Продемонстрируем на примере. Выберем направление 35.03.04 Агронимия. Результаты фильтрации представлены на рисунке 2.

Сервис подбора аккредитационных агентств

Реестр Методика Критерии добросовестности

Фильтр Количество агентств: 38

Направление подготовки и/или специальности: 35.03.04 Агрономия

Тип аккредитации: Выберите типы аккредитации

Реестр агентств: Агентства, входящие в Перечень Мин

Агентство: Все

Критерии добросовестности:

- Сайт
- Признание агентства за рубежом
- Порядок и процедуры аккредитации
- Процедура очной внешней экспертизы
- Сведения об экспертах
- Результаты экспертизы
- Орган, принимающие аккредитационные решения
- Распространение результатов аккредитации
- Признание аккредитационных решений в России
- Признание аккредитационных решений за рубежом

Примененные фильтры:
 Сбросить все | 35.03.04 Ж | Агентства, входящие в Перечень Минобрнауки России Ж

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ (НАЦАККРЕДЦЕНТР)

accred@ncpa.ru, accred@mail.ru
 +7(8362)30-49-51
<https://www.ncpa.ru>

Индекс добросовестности: 10

СОЮЗ СТРОИТЕЛЕЙ ОБЪЕКТОВ СВЯЗИ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ «СТРОЙСВЯЗЬТЕЛЕКОМ» (СОЮЗ «СТРОЙСВЯЗЬТЕЛЕКОМ»)

kazakova@srocom.ru
 +7 (495) 504-24-72
<https://www.srocom.ru/>

Индекс добросовестности: 7

СОЮЗ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»

tpp@tpp.nnov.ru
 (831) 266-42-10
<https://nnov.tpprf.ru/>

Индекс добросовестности: 7

СОЮЗ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»

vcci@mail.ru
 +7(8442) 41-50-10
<https://www.volgogradcci.ru/>

Индекс добросовестности: 6

Рисунок 2 – Результаты подбора аккредитующих организаций по направлению 35.03.04 Агрономия.

Видно, что вместо 117 аккредитующих организаций, осталось только 38.

Аккредитующие организации также можно отбирать по критериям добросовестности, то есть на основе экспертного мнения.

Предложено 10 критериев добросовестности аккредитующей организации:

1. Сайт (наличие официального сайта).
2. Признание агентства за рубежом.
3. Порядок и процедуры аккредитации.
4. Процедура очной внешней экспертизы.
5. Сведения об экспертах.
6. Результаты экспертизы.
7. Орган, принимающий аккредитационные решения.
8. Распространение результатов аккредитации.
9. Признание аккредитационных решений в России.
10. Признание аккредитационных решений за рубежом.

Продемонстрируем на примере. Выберем то же направление 35.03.04 Агрономия, но поставим фильтр «Процедура очной внешней экспертизы», потому что нам важно, чтобы экспертная комиссия приехала в вуз. Результаты фильтрации представлены на рисунке 3.

Сервис подбора аккредитационных агентств

Реестр | Методика | Критерии добросовестности

Фильтр | Количество агентств: 20

Направление подготовки и/или специальности: 35.03.04 Агрономия

Тип аккредитации: Выберите типы аккредитации

Реестр агентств: Агентства, входящие в Перечень Мин

Агентство: Все

Критерии добросовестности:

- Сайт
- Признание агентства за рубежом
- Порядок и процедуры аккредитации
- Процедура очной внешней экспертизы
- Сведения об экспертах
- Результаты экспертизы
- Орган, принимающие аккредитационные решения
- Распространение результатов аккредитации
- Признание аккредитационных решений в России
- Признание аккредитационных решений за рубежом

Примененные фильтры: Сбросить все | 35.03.04 | Агентства, входящие в Перечень Минобрнауки России | Процедура очной внешней экспертизы

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ (НАЦАККРЕДЦЕНТР)

accred@ncpra.ru, accred@mail.ru
+7(8362)30-49-51
https://www.ncpra.ru

Индекс добросовестности: 10

СОЮЗ СТРОИТЕЛЕЙ ОБЪЕКТОВ СВЯЗИ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ «СТРОЙСВЯЗЬТЕЛЕКОМ» (СОЮЗ «СТРОЙСВЯЗЬТЕЛЕКОМ»)

kazakova@srocom.ru
+7 (495) 504-24-72
https://www.srocom.ru/

Индекс добросовестности: 7

СОЮЗ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»

tpp@tpp.nnov.ru
(831) 266-42-10
https://nnov.tpprf.ru/

Индекс добросовестности: 7

СОЮЗ «ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»

vcci@mail.ru
+7(8442) 41-50-10
https://www.volgogradcci.ru/

Индекс добросовестности: 6

Рисунок 3 – Результаты подбора аккредитуемых организаций по направлению 35.03.04 Агрономия с очным визитом экспертов в вуз

Кроме того, видно, что на страничке агентства указан индекс добросовестности (от 0 – очень плохо, до 10 – очень хорошо). Например, Нацаккредцентр удовлетворяет всем критериям добросовестности, соответственно, имеет индекс добросовестности, равный 10.

Если нажать на плитку с аккредитуемым агентством, то можно увидеть подробную информацию об агентстве и перечень аккредитованных агентством программ, что решает задачу выбора агентства.

Таким образом, представлен удобный общедоступный инструмент по поиску аккредитуемых организаций из Перечня Минобрнауки России с использованием экспертных оценок для выбора аккредитуемых организаций, которым с высокой вероятностью можно доверять.

Список литературы

1. Агрегатор независимой оценки высшего образования: сайт. – URL: <https://best-edu.ru/> (дата обращения: 11.01.2024).
2. Сервис по подбору аккредитуемых организаций из Перечня Минобрнауки России: – URL: <https://best-edu.ru/agencies/akkreditacionnye-agentstva> (дата обращения: 11.01.2024).

3. Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г., Рыжакова О.Е. Как сконструировать национальный агрегированный рейтинг? // Высшее образование в России, 2020. № 1. – С. 9-24.
4. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Сопоставительный анализ моделей оценки экологической эффективности крупных городов // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-1; URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=21064> (дата обращения: 11.01.2024).
5. Коротков П.А., Трубянов А.Б. Анализ динамики индексов экологической эффективности крупных городов // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-5. С. 1114-1117.
6. Коротков П.А., Трубянов А.Б., Загайнова Е.А., Никоноров К.Н. Анализ устойчивости оценок экологической эффективности крупных городов // Фундаментальные исследования, 2015, №. 114, С. 793-797.
7. Bakumenko L., Sarycheva T., Ignasheva T., Mkhitarian V.S. A statistical approach to life quality analysis//Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. No. 3. P. 79-90.
8. Методика формирования реестра аккредитационных агентств: URL: <https://best-edu.ru/agencies/akkreditacionnye-agentstva#methodology> (дата обращения: 11.01.2024).

A SERVICE TO CHOOSE ACCREDITING ORGANISATIONS FROM THE LIST OF THE MINISTRY OF SCIENCE AND HIGHER EDUCATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Vildanov R.K.

National Centre for Public Accreditation (NCPA), Yoshkar-Ola
e-mail: accred@ncpa.ru

Abstract. The article presents a service to choose accrediting organisations from the List of accrediting organisations of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation.

Keywords: Public accreditation, register of accredited study programmes, List of accrediting organisations of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation

УДК 37.014.6

**УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ:
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ И РЕШЕНИЯ****Панибратцев А.В.**

Московский государственный технический университет гражданской авиации (МГТУ ГА),
г. Москва

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), г. Москва
e-mail: pasabas@yandex.ru

Бамбаева Н.Я.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), г. Москва
e-mail: bambaeva-ny@ranepa.ru

Аннотация. В настоящем научном исследовании рассматриваются актуальные вопросы, связанные с обеспечением качества образования. Действительно, данные проблемы обусловлены тем, что на всех уровнях управления, а также на уровне общественности уделяется повышенное внимание к качеству образовательной деятельности. В условиях постоянно повышающегося объема информации, компьютеризации, информатизации и цифровизации добиться качества образования становится все сложнее. Автор проанализировал различные научные точки зрения, сложившиеся в литературе по вопросам качества образования, на основании чего удалось систематизировать ключевые факторы, которые оказывают влияние на него. К ним относятся качество обучающихся, преподавательского состава, управления образовательным учреждением, образовательной среды. Особое внимание уделяется вопросам, посвященным управлению качеством образования, сущность которого заключается в воздействии управляющего на управляемого. Также затронуты проблемы управления качеством в сфере образования в условиях цифровизации.

Ключевые слова: управление качеством образования, образовательная деятельность, образовательная программа, преподаватель, обучающийся, образовательная среда, цифровизация.

В современных условиях особое место занимает сфера образования. Его роль существенно изменяется. Данный факт обусловлен тем, что оно становится важным фактором социально-экономической и политической жизни страны, устойчивого развития общества и государства, саморазвития личности. В этой связи необходимо пристальное внимание уделять качеству образования, поскольку именно оно выступает неотъемлемым условием формирования единого мирового образовательного пространства, превращения его в созидательный процесс. Это проявляется в повышении научного уровня образования, оперативном введении в него научных достижений, создании принципиально новых, эффективных педагогических технологий и методик, компьютеризации и др.

Анализ современных педагогических исследований и практика отечественной высшей школы свидетельствуют о возрастающем интересе к проблеме качества образования, ставшей одой из наиболее острых общенациональных проблем. Это вызвано происходящей функциональной дифференциацией управленческого труда, изменениями организационной структуры высшей школы, децентрализацией образовательной системы и т.д. В этих условиях принципиальное значение приобретает поиск новых подходов к повышению эффективности организации и управления образовательными системами с ориентацией на качественные аспекты и реформирование на их основе системы образования.

В Федеральном законе от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" представлено легальное определение понятия "качество образования", под которым следует понимать комплексную характеристику образовательной деятельности и подготовки обучающегося, которая выражает степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы [10].

Ф.Л. Ратнер и Н.В. Тихонова указывают на зависимость качества образования от субъектного состава образовательного процесса, то есть обучающихся и преподавателей. Они отмечают, что качество образования тесно связано с реализацией учебно-воспитательного процесса, с выбором образовательных технологий, средств обучения, учебно-методических материалов, с профессиональной педагогической компетентностью, его умением создавать атмосферу в условиях окружающей среды и наращивать средства общения с обучением [6, с.87].

Согласимся с научной точкой зрения, согласно которой качество образования представляет собой многокомпонентное понятие. Оно включает в себя различные аспекты функциональной деятельности образовательного учреждения и способствует оперативному взаимодействию всех субъектов, принимающих участие в образовательном процессе.

В.А. Садовничий вкладывает в понятие качества образования следующий смысл: это комплексная характеристика деятельности учебного заведения, которая базируется на общественно признанном уровне учебной и научной работы, компетентности преподавательского состава, наличии достаточной материально-технической базы и востребованности выпускников на рынке труда [7, с.14]. Данное определение в большей степени применимо к высшим учебным образованиям, поскольку ориентировано на обучающихся, которые в последствие станут специалистами конкретного профиля и выйдут на рынок труда.

В.И. Андреев выделяет несколько качеств образования. Среди них он отмечает следующие:

- цели качества;
- содержательная характеристика;
- управление образованием;
- актуальный уровень развития студентов;
- личностные и профессиональные качества преподавательского состава;
- качество методики и технологий обучения;
- материально-техническая база;
- результаты, полученные в ходе образовательного процесса;
- способность к самообразованию и др. [1, с.3]

Н.В. Фирсова и М.А. Чекрыгин указывают, что качество образования основывается на нескольких основополагающих базисах, среди которых особого внимания заслуживают следующие:

- человеческие ресурсы (профессиональные кадры, специалисты с соответствующими компетенциями);
- инфраструктура (современное оснащение учебных аудиторий);
- знания организации (центры с информацией, программы, личные, научные разработки). [9, с.64]

Указанные структурные элементы должны присутствовать в любом учреждении образования независимо от уровня. Это позитивным образом отразится на качестве образования и, как следствие, на профессиональном становлении обучающегося.

Проанализировав научные точки зрения, сложившиеся в современной литературе относительно сущностно-содержательной характеристики качества образования, приходим к выводу, что основными факторами качественного образования выступают следующие:

- качество обучающихся;
- качество преподавательского состава;
- качество управления образовательным учреждением;
- качество образовательной среды.

Рассмотрим каждый из представленных факторов более подробно.

Качество студентов включает исходный уровень образованности и развития, уровень результатов, полученных в процессе образования, интеллектуальные и деловые качества, перспективный характер выбранной сферы профессиональной деятельности, востребованность на рынке труда, способность к самообразованию и саморазвитию, что особенно актуально в условиях активизации развития непрерывного образования или образования в течение всей жизни.

Качество преподавательского состава предполагает удовлетворение таким критериям, как достаточный уровень психолого-педагогической подготовки, результативность по конкретной дисциплине, уровень личностных и профессиональных качеств, использование инновационных технологий в педагогической деятельности, возможность самообразования и саморазвития, проявление стремления к профессиональному росту.

К ключевым параметрам, которые характеризуют качество управления учебным заведением, целесообразно отнести следующие:

- установление целевых ориентиров обучения, воспитания, развития;
- содержательная характеристика образовательных программ;
- инновационная деятельность коллектива образовательного учреждения, причем как преподавательского состава, так и руководства;
- установление партнерских отношений с органами государственной власти и работодателями;
- мониторинг результатов обучения;
- регулярное повышение квалификации преподавателей;
- корпоративная культура и устойчивый психологический климат и др.

Следующий компонент, который выступает неотъемлемым элементом качественного образования, - качество образовательной среды. Оно включает в себя материально-техническое обеспечение, учебно-методическое оснащение обучения, эффективная организация образовательного процесса и др.

Необходимо отметить, что все субъекты, принимающие непосредственное участие в процессе образовательной деятельности, находятся в постоянном достаточно тесном контакте. С учетом этого, улучшение любого из представленных компонентов, образующих в совокупности качество образования, положительно влияет на все остальные элементы образовательной системы. Данное утверждение распространяется и на обратный процесс. Это означает, что при снижении качества любого из названных структурных элементов качество конечного результата будет меняться в худшую сторону. Иными словами, даже если образовательная программа продумана до мелочей и полностью соответствует образовательным стандартам либо персонал обладает высокой квалификацией и постоянно совершенствует свои знания и навыки, но при этом отсутствуют должные условия обучения, качество образования останется на достаточно низком уровне.

В процессе образования необходимо обеспечить получение достаточного объема учебного материала совместно с практическими навыками, которые впоследствии выпускник сможет использовать в своей профессиональной деятельности. В этих целях предлагается внедрить на комплекс мероприятий, включающий следующее:

- исследовательские проектные группы, ориентированные на изучение тематического материала, его анализ, установление отношений в коллективе, взаимодействие между участниками команды);

- мастер-классы или воркшоп (каждый обучающийся демонстрирует сформированные навыки, полученные за пределами образовательного учреждения, пытается обучить остальных участников, представлять себя и созданный проект);
- обмен знаниями в фокус-группах (каждая команда формулирует собственную точку зрения по конкретному проблемному вопросу, аргументирует ее, отстаивает свою позицию, ведет переговоры);
- конференции (обучающиеся проводят исследовательскую работу, анализируют большой объем данных, формируют работу и защищают ее в аудитории, отвечают на задаваемые вопросы);
- тренинги (обучающиеся учатся применять изученную тему или предметную область в практической плоскости) и др.

Представленные мероприятия способствуют проявлению новых умений обучающимися, применению теоретических знаний в практической деятельности, что способствует лучшему усвоению учебного материала и, следовательно, положительным образом отражается на качестве получаемого образования.

В контексте настоящего исследования особого внимания заслуживает анализ вопросов, посвященных управлению качеством образования. А.Х. Мухаметзянова понимает под управлением качеством - структурную часть менеджмента качества, которая нацелена на выполнение ключевых требований, предъявляемых к качеству [2, с.308]. Анализ представленных в научной литературе трактовок свидетельствует о том, что они раскрываются через воздействие "управляющей" на "управляемую" подсистемы.

Необходимо отметить, что в процессе разработки системы управления качеством в учреждении образования может использоваться процессный подход. Главное достоинство данного подхода заключается в том, что управление осуществляется непрерывно. При этом непрерывность обеспечивается на стыке отдельных процессов в рамках их системы, а также при их сочетании и непосредственном взаимодействии.

Если рассматривать управление качеством образования с точки зрения процессного подхода, то отправным пунктом для образовательной деятельности выступают учащиеся, обладающие определенным уровнем знаний, умений и навыков, то есть компетенций. На выходе появляются выпускники учебного заведения с определенным уровнем знаний и документом об окончании учебного заведения (аттестат, диплом).

Если рассматривать управление качеством образования с точки зрения системного подхода, то оно охватывает следующие проблемные вопросы:

- обеспечение единства учебных планов и требований к базовому содержанию образования по всей территории страны;
- переход от оценивания знаний учащихся, обладающего субъективным характером, к педагогическим измерениям стандартизированными измерителями учебных достижений;
- организация процесса независимой итоговой аттестации выпускников и его проведение;
- повышение качества образования путем его демократизации, открытости для общества в вопросах качества обучения и оценивания;
- индивидуализация обучения и личностно ориентированный подход к планированию образовательной траектории обучающегося;
- активное использование информационно-коммуникационных технологий не только процесса обучения, но и контроля;
- создание единого образовательного и контрольно-оценочного пространства для самообучения, самоконтроля и самооценки.

Управление качеством образования достигается комплексным, координированным воздействием на субъекты образования и на его структурные элементы. Это необходимо для

того, чтобы обеспечить достижение максимально возможного соответствия основных показателей и результатов необходимым требованиям, нормам, стандартам и ожиданиям.

Важно понимать, что для того, чтобы процесс управления качеством в образовательной деятельности, базирующийся на объективных показателях, был эффективным, необходимо проведение независимого контроля. Некоторые авторы считают, что данный вид контрольной деятельности должен основываться на теории, технике и технологии современного тестирования как педагогическом измерении уровня учебных достижений обучающихся.

Управление качеством образования должно быть максимально эффективным. Для этого целесообразно проводить оценку данного процесса. В соответствии с действующим российским законодательством оценка управления качеством образования реализуется на основании данных, полученных в ходе экспертизы документов и материалов, которые размещаются учреждение образования в открытом доступе [5].

С.В. Титова выделяет несколько подходов к оценке эффективности управления качеством образования в зависимости от цели оценки и ее объектов. К ним относятся следующие:

- экспертный (применяется в контексте государственной аккредитации и основывается на субъективной оценке специалиста-эксперта);
- нормативный (предусматривает четкое соблюдение учреждений образования нормативных правил, регламентирующих деятельность по лицензированию);
- индикативный (формулируется перечень показателей, по которым проводится оценка качества образования). [8, с.62]
- Как показывает практика, широкое распространение получил индикативный метод оценки управления качеством образования. При этом в процессе оценки целесообразно применять методику расчета показателей мониторинга эффективности учреждения образования, структурными элементами которой выступают следующие:
- образовательная деятельность: средний балл ЕГЭ и результаты испытаний по профессиональным направлениям;
- научно-исследовательская деятельность: количество научных исследований и опытно-конструкторских работ, объем средств, направленных на их реализацию;
- международная деятельность (доля иностранных студентов в общей численности контингента);
- финансово-экономическая деятельность (доходы учреждения образования, источники их поступления, расходная часть);
- фонд оплаты труда преподавателей (отношение заработной платы преподавателей к средней оплате по экономике административно-территориального образования);
- рынок труда (удельный вес выпускников, трудоустроенных в течение календарного года, трудоустройство по полученной специальности);
- контингент студентов;
- дополнительные показатели (численность сотрудников, имеющих ученые степени, государственные звания и т.д.).

Руководствуясь данной методикой, каждый параметр предполагает разработку индикаторов по направлениям деятельности учреждения образования. Однако, данная методика не отражает учета работодателей, международной деятельности и других факторов, имеющих важное значение.

В последние годы некоторые учреждения образования в целях оценки управления качеством образования используют методику национального рейтинга университетов «Интерфакс». Ее главная цель состоит в оценке функциональной деятельности высшего учебного заведения с учетом общемировых тенденций. Во внимание принимаются такие показатели, как:

- образование (реализуемые образовательные программы, качество абитуриентов, научно-методическая работа, стоимость предоставляемых услуг, организация практики студентов, профориентационная работа со школьниками);
- бренд (медиа-активность, коммуникации с целевыми аудиториями);
- исследования (спектр реализуемых образовательных программ, вклад в формирование научно-образовательной элиты страны, наличие вычислительных систем, цитируемость авторов);
- социализация (оплата труда, реализация программ непрерывного образования, участие в программах или социально-экономических проектах публично-правовых образований различного уровня);
- интернационализация (доля студентов-иностранцев, международное сотрудничество, образовательные программы на иностранных языках);
- инновационная компонента (наличие опыта технологического производства, наличие патентов, сотрудничество с высокотехнологическими компаниями, наличие и полнота инфраструктуры).

В то же время представленная методика учитывает не все аспекты оценки качества. Так, например, во внимание не принимается уровень удовлетворенности педагогов работой в данном учреждении, влияние организации образования на общество и др.

Следует подчеркнуть, что процессы цифровизации оказывают непосредственное воздействие на процессы управления качеством образования. Так, некоторые специалисты вкладывают в процессы цифровизации следующий смысл: это трансформация парадигмы общения и взаимодействия друг с другом и обществом, что требуется для достижения максимально положительного эффекта от процесса управления. Цифровизация предоставляет возможность не только в получении доступа к большому объему данных, но и изменяет информационное поведение индивида в повседневной жизни. В то же время основанием любой системы в педагогике является выделение человека как целостной подсистемы, которая включает в себя набор определенных компонентов:

- внутренние установки;
- потребности;
- знания;
- умения;
- опыт и др.

При этом, следует подчеркнуть, что в процессе осуществления образовательной деятельности взаимодействие и информационный обмен происходят в различных форматах и схемах. Среди них целесообразно отметить такие схемы, как "одного к одному", от "многих ко многим". Рассматривая цепочку "многие ко многим", то есть там, где имеют отношение несколько субъектов образовательной деятельности, можно выделить контакт различных подсистем между собой. При этом в ходе этого взаимодействия включаются необходимые для обратной подсистемы компоненты как внутри, так и вне образовательного процесса.

Вместе с тем, традиционное управление предполагает процесс одностороннего воздействия в самом образовательном процессе. Компоненты подсистем не обмениваются, что ограничивается нормативно-правовыми и методическими рамками.

Изменение управления воздействия на цифровое управление взаимодействия порождено различными факторами, среди которых выделяются следующие:

- расширение сферы деятельности человека и его влияния на окружающую среду;
- возможность получения большого объема данных из нескольких источников;
- проведение большого количества времени в Интернет-пространстве;
- функциональность и алгоритмичность процессов развития и преобразования личностных особенностей обучающихся [3, с.120].

При этом в контексте цифровизации управления качеством образования важно понимать, что все участники образовательного процесса приобретают статус активного субъекта познания. Во внимание принимаются его индивидуальные, личностные качества, за основу берется самооценочность.

С учетом вышесказанного можно отметить, что цифровое управление качеством образования выступает в качестве системы взаимодействия субъектов образовательного процесса в учебном заведении, в структуре которой неопределенное количество субъектов, вследствие чего неопределенное количество решений, умозаключений, выводов, которые можно объединить понятием "продуктов интеллектуальной деятельности" [4, с.273].

Основные тезисы, связанные с управлением качеством образования, могут быть реализованы максимально эффективно только при обеспечении концепции многоуровневого построения систем качества. Приоритетная цель системы качества заключается в интеграции различных типов усилий организационно-методического, научного, кадрового характера и соответствующих ресурсов. При этом в учет принимаются различные факторы и условия с целью достижения высокого качества образовательного процесса и его результатов, отвечающих эталонам и соответствующим образовательным стандартам.

Данная система предусматривает следующее:

- ситуационный подход к формированию организационных структур;
- системное представление объекта, на которое нацелено управление;
- обеспечение оптимального сочетания функционально-линейных и программно-целевых компонент;
- наличие в технологическом блоке управления качеством текущего функционирования и качества развития;
- согласование методик и процедур диагностики и оценивания на различных уровнях.

Подобные положения одинаково адаптированы для систем качества всех уровней, начиная от образовательной организации и заканчивая государственным уровнем. При этом следует учитывать специфические принципы и закономерности.

Список литературы

1. Андреев В.И. Вызовы глобализации качеству жизни, качеству образования и саморазвитию человека XXI века // Образование и саморазвитие. 2019. № 1 (17). - С.3-12.
2. Мухаметзянова А.Х. Организация и функции управления качеством образования // Форум молодых ученых. 2020. №5 (45). - С.307-313.
3. Панасюк В.П. Качество образования: инновационные тенденции и управление: монография / В. П. Панасюк, Н. В. Третьякова. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2018. - 201 с.
4. Полупан К.С. Управление качеством высшего образования в условиях цифровизации // Самарский научный вестник. 2019. №4 (29). - С.273-278.
5. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 N 662 (в ред. от 24.03.2022) "Об осуществлении мониторинга системы образования" (вместе с "Правилами осуществления мониторинга системы образования") // Собрание законодательства РФ. 19.08.2013. № 33. Ст. 4378.
6. Ратнер Ф.Л., Тихонова Н.В. Качество образования: педагогический аспект // Высшее образование в России. 2019. №12. - С.87-96.
7. Садовничий В.А., Кружалин В.И., Артюшина И.А. Как рассчитать качество образования // Ректор вуза. 2008. № 8. - С. 14-18.
8. Титова С.В. Оценка эффективности управления качеством образования вуза // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. №8-2. - С.62-66.

9. Фирсова Н.В., Чекрыгин М.А. Применение инструментов системы менеджмента качества в системе школьного образования: качество образования - качество жизни // Бизнес-образование в экономике знаний. 2021. №1 (18). - С.64-68.
10. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (в ред. от 04.08.2023) "Об образовании в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

QUALITY MANAGEMENT IN EDUCATION: PROBLEMATIC ISSUES AND SOLUTIONS

Panibrattsev A.V.

Moscow State Technical University of Civil Aviation (MGTU GA), Moscow
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),
Moscow

e-mail: pasabas@yandex.ru

Bambaeva N.Y.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA),
Moscow

e-mail: bambaeva-ny@ranepa.ru

Abstract. *In this scientific study, topical issues related to ensuring the quality of education are considered. Indeed, these problems are caused by the fact that at all levels of government, as well as at the level of the public, increased attention is paid to the quality of educational activities. In the context of an ever-increasing volume of information, computerization, informatization and digitalization, it is becoming increasingly difficult to achieve the quality of education. The author analyzed various scientific points of view that have developed in the literature on the quality of education, on the basis of which it was possible to systematize the key factors that influence it. These include the quality of students, teaching staff, management of an educational institution, and the educational environment. Particular attention is paid to issues related to the quality management of education, the essence of which is the impact of the manager on the managed. The problems of quality management in the field of education in the context of digitalization are also touched upon.*

Keywords: *quality management of education, educational activity, educational program, teacher, student, educational environment, digitalization.*

II. Внутренняя система оценки качества образования в структуре современного университета

УДК 378

ВНУТРЕННЯЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ АККРЕДИТАЦИОННОГО МОНИТОРИНГА

Щербаков Н.П.

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова»,
г. Барнаул
e-mail: olimptm@mail.ru

Аннотация. Рассмотрена внутренняя система оценки качества образования через критерии показателей аккредитационного мониторинга, указаны пути ее совершенствования.

Ключевые слова: система, качество, оценка, образование, мониторинг.

Обеспечение требуемого качества образования является главной и основной задачей деятельности любой образовательной организации. Одним из инструментов и гарантом такого качества является внутренняя система оценки качества образования (ВСОКО). Значимость и наличие ВСОКО определена Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», статья 28 п.13, федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования и федеральными государственными образовательными стандартами среднего профессионального образования (ФГОС), а также другими нормативными документами и методическими рекомендациями.

С 2023 года для целей осуществления аккредитационного мониторинга образовательных программ высшего образования и среднего профессионального образования применяются утвержденные Минобрнауки России и Минпросвещения России аккредитационные показатели, среди которых есть показатель «наличие внутренней системы оценки качества образования». Следует отметить, что этот показатель используется не только для осуществления аккредитационного мониторинга, но и для целей государственной аккредитации образовательной деятельности и целей осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования.

В ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова» (АлтГТУ) на базе существующей системы качества образования, соответствующей международным стандартам ИСО 9001:2008 и стандартам и рекомендациям ENQA (ESG), сформирована интегрированная многофункциональная модель внутренней системы оценки качества образования [1]. Она представляет собой целостную и сбалансированную систему процедур и механизмов оценки качества образования включающую в себя в том числе:

- процедуры оценки качества подготовки обучающихся, в том числе в рамках аттестационных мероприятий;
- процедуры оценки качества работы научно-педагогических работников, реализуемые через механизмы мониторинга, оценки обучающимися, а также конкурсов;
- процедуры оценки качества условий осуществления образовательной деятельности, включающие в себя оценку общесистемных, кадровых, материально-технических, учебно-методических и финансовых условий реализации образовательных программ;
- процедуры оценки удовлетворенности качеством образования в университете работодателей, профессорско-преподавательского состава и обучающихся.

При формировании ВСОКО были учтены многочисленные нормативные акты и рекомендации Минобрнауки России и соответствующий опыт вузов России.

В итоге в университете был создан локальный нормативный акт о внутренней системе оценки качества образования: «Положение о внутренней системе оценки качества образования» СК ПВД 01-174-2022.

С 1 сентября 2023 года все образовательные организации приступили к первому этапу процедуры аккредитационного мониторинга – этапу сбора данных.

Следует отметить, что нормативно аккредитационный мониторинг проводится один раз в три года и его задачами являются: выявление проблемных зон образовательных организаций, формирование индикаторов риска и корректировка программ развития.

Согласно методикам расчета и применения показателя аккредитационного мониторинга «наличие внутренней системы оценки качества образования» для высшего образования, его значение «имеется» устанавливается, если на официальном сайте образовательной организации, представлены:

1. локальный нормативный правовой акт о ВСОКО;
2. Отчет о самообследовании, содержащий информацию о:
 - результатах опросов работодателей и (или) их объединений, иных юридических и (или) физических лиц об удовлетворенности качеством образования;
 - результатах опросов педагогических и научных работников организации высшего образования об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельностью в рамках реализации образовательной программы высшего образования;
 - результатах опросов обучающихся организации высшего образования об удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

Отделом контроля и аналитики АлтГТУ были своевременно проведены исследования удовлетворенности работодателей, научно-педагогических работников и обучающихся качеством образования.

Рассмотрим подробнее методики и результаты этих исследований за 2022 год.

Анкетирование представителей работодателей для мониторинга их мнения о качестве образования выпускников по программам высшего образования (бакалавриата, магистратуры, специалитета) является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства по реализации государственной политики в области образования.

Целью исследования являлась оценка уровня удовлетворенности представителей работодателей качеством подготовки выпускников по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- подготовить анкету;
- провести электронный опрос представителей работодателей;
- выполнить анализ данных по оценке общей удовлетворенности представителей работодателей качеством подготовки выпускников;
- выявить факторы, влияющие на удовлетворенность представителей работодателей;
- выработать рекомендации по улучшению качества подготовки выпускников.

Сбор данных осуществлен методом анкетирования в форме интернет-опроса (онлайн опроса) с использованием электронной анкеты, созданной в «Google Формы». Ссылка на анкету направлялась представителям работодателей руководителями укрупненных групп специальностей по направлениям подготовки и руководителями направлений.

Объем выборки - 69 образовательных программы, в разрезе по уровням образования:

- 40 программ бакалавриата;
- 26 программ магистратуры;

- 3 программы специалитета.

Респонденты оценивали удовлетворенность качеством подготовки выпускников, отвечая на вопросы анкеты. Анкета подготовлена учебно-методическим управлением. Она включала в себя 10 вопросов, которые позволяют оценить сформированность универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций у выпускников.

Методика расчета результатов анкетирования включала в себя:

1. По каждому вопросу анкеты рассчитывается средний балл.
2. Рассчитывается сумма средних баллов по анкете по каждому направлению подготовки/специальности (округление до десятых долей).
3. Рассчитывается удовлетворенность по каждому критерию как доля максимально возможного балла.
4. Результат расчета удовлетворенности записываем в протокол анкетирования работодателей.
5. В соответствии с оценочной шкалой результатов анкетирования (Неудовлетворенность - до 50%; Частичная неудовлетворенность - от 50% до 65%; частичная удовлетворенность - от 65% до 80%; полная удовлетворенность - от 80% до 100%) делается вывод о степени удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников.

Представители работодателей оценивали каждый показатель по 4-х бальной системе (4 - максимальный балл, 1 - минимальный балл). Шкала оценок была содержательно интерпретирована, соответствующая памятка для респондента сопровождала текст на экране, респондент вводил в компьютер оценку цифрой. Оценки интерпретировались следующим образом:

- 4 балла - проявляется практически всегда;
- 3 балла - проявляется часто;
- 2 балла - проявляется редко;
- 1 балл - практически отсутствует.

В результате все данные попадали в общий массив данных по уровням образования, направлениям подготовки/специальностям и полученные баллы переводились в процент удовлетворенности по вышеуказанной шкале.

Все средние оценки определялись только с учетом мнения респондентов, ответивших на вопрос. В итоге были сформированы протоколы по каждому направлению подготовки/специальности.

Общая удовлетворенность представителей работодателей качеством подготовки выпускников АлтГТУ составила от 80 до 97 процентов, что согласно оценочной шкале результатов анкетирования соответствует полной удовлетворенности.

По аналогичной методике были проведены исследования – опросы педагогических и научных работников университета об удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в рамках реализации образовательных программ высшего образования.

Анкетирование научно-педагогических работников для мониторинга их мнения о содержании, качестве, условиях реализации образовательных программ, материально-техническом, учебно-методическом обеспечении и организации образовательного процесса по программам высшего образования в целом является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства по реализации государственной политики в области образования и частью комплексной системы наблюдения за динамикой и состоянием качества образования в АлтГТУ.

Целью анкетирования является получение регулярной и максимально объективной информации об условиях организации образовательного процесса и планирования мероприятий по повышению эффективности, качества и доступности образовательных услуг.

Задачи анкетирования:

- выявление факторов, влияющих на условия организации образовательного процесса;

- предоставление всем участникам образовательных отношений и заинтересованным сторонам достоверной информации об условиях организации образовательного процесса;
- совершенствование системы управления образовательной деятельностью на основе мониторинга качества образования и условий организации образовательного процесса.

В анкетировании принимали участие научно-педагогические работники (НПР), участвующие в реализации образовательных программ высшего образования (программ бакалавриата, магистратуры, специалитета). При условии, что НПР осуществляет свою деятельность по нескольким направлениям подготовки/специальностям, анкетирование проводилось по каждой из программ.

Респондентам была предоставлена возможность в личном кабинете в ЭИОС самостоятельно ответить на вопросы анкеты. Таким образом, оценка общей удовлетворенностью условиями организации образовательного процесса научно-педагогическими работниками, не могла повлиять на мнение последующих респондентов.

Научно-педагогические работники оценивали общую удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по 18 показателям, объединенным в три блока: удовлетворенность условиями реализации программы; удовлетворенность материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программы; общая удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе.

НПР оценивали каждый показатель по 5-ти бальной системе (5 - максимальный балл, 1 - минимальный балл). Шкала оценок была содержательно интерпретирована, соответствующая памятка для респондента сопровождала текст на экране, респондент вводил в компьютер оценку цифрой. Оценки интерпретировались следующим образом:

- 5 баллов - проявляется практически всегда;
- 4 балла - проявляется часто;
- 3 балла - проявляется не всегда;
- 2 балла - проявляется редко;
- 1 балл - практически отсутствует.

В результате все данные попадали в общий массив данных по уровням образования, направлениям подготовки/специальностям и полученные баллы переводились в процент удовлетворенности по вышеуказанной шкале.

Все средние оценки определялись только с учетом мнения респондентов, ответивших на вопрос. В итоге были сформированы протоколы по каждому направлению подготовки/специальности.

Анализируя полученные результаты можно сделать вывод, что научно-педагогические работники, реализующие программы высшего образования (программы бакалавриата, программы магистратуры, программы специалитета) в АлтГТУ полностью удовлетворены (от 80,50% до 88,29%) содержанием, качеством и условиями реализации образовательных программ, материально-техническим и учебно-методическим обеспечением программ, а также условиями организации образовательного процесса по образовательным программам в целом.

Анкетирование обучающихся для мониторинга их мнения о качестве условий, содержания, организации образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик по программам высшего образования (бакалавриата, магистратуры, специалитета) является одной из форм контроля выполнения требований действующего законодательства по реализации государственной политики в области образования.

В соответствии пунктом 4.6.2 ФГОС ВО по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности обучающихся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

Отделом контроля и аналитики в 2022 уч. г. было проведено исследование удовлетворенности обучающихся по программам бакалавриата, магистратуры и специалитета.

Целью исследования являлась оценка уровня удовлетворенности обучающихся условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса.

Для достижения цели были поставлены следующие задачи:

- подготовить анкету;
- провести электронный опрос обучающихся;
- выполнить анализ данных по оценке общей удовлетворенности обучающимися условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса;
- определить степень удовлетворенности обучающихся различными сторонами студенческой жизни;
- выявить факторы, влияющие на удовлетворенность студентов;
- выработать рекомендации по улучшению условий, содержания, организации и качества образовательного процесса.

Респонденты оценивали удовлетворенность условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса, отвечая на вопросы анкеты. Анкета подготовлена учебно-методическим управлением и утверждена проректором по учебной работе.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что обучающиеся университета полностью удовлетворены (от 80% до 88%) условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.

Аналитические справки о результатах опроса (анкетирования) представителей работодателей по вопросам удовлетворенности качеством образования выпускников, научно-педагогических работников по вопросам удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности и обучающихся по вопросам удовлетворенности условиями, содержанием, организацией и качеством образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик по программам высшего образования в 2022 году представлены на сайте университета.

1 декабря 2023 года завершился сбор данных по аккредитационному мониторингу. АлтГТУ своевременно выполнил эту работу и выражает надежду на высокую оценку по показателю «наличие внутренней системы оценки качества образования».

По результатам проведения мероприятий по подтверждению наличия ВСОКО в рамках аккредитационного мониторинга был проведен анализ собранной информации как на уровне руководителей образовательных программ, так и на уровне руководства университета. На основе этого анализа были намечены пути по устранению выявленных нарушений и недостатков и дальнейшему совершенствованию ВСОКО.

При анализе было отмечено, что аккредитационный мониторинг, в части наличия ВСОКО, не обеспечивает в полном объеме ее эффективность. Эффективность ВСОКО определяется многочисленными процессами и видами деятельности образовательной организации, а не только анкетированием – опросами представителей работодателей, НПП и обучающихся.

Можно предположить, что реализация интегрированной модели оценки качества образования в полном объеме на основных и обеспечивающих процессах и видах деятельности университета позволит:

- обеспечить современный уровень надежности и технологичности процедур оценки качества образовательных результатов;
- организовать эффективное управление всеми видами деятельности и процессами, входящими в соответствующие системы мониторинга, оценки, контроля и надзора;
- реализовать принцип открытости, объективности, прозрачности и общественно-профессионального участия при оценке качества образования и его эффективности;
- обеспечить надежной и актуальной информацией процессы принятия решений руководителей и научно-педагогических работников образовательного процесса университета, а также потребителей образовательных услуг для достижения высокого качества образования.

Список литературы

1. Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XVI Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования / под общей редакцией д.п.н. Г. Н. Мотовой. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2021. – 155с.

INTERNAL EDUCATION QUALITY ASSESSMENT SYSTEM THROUGH THE LENS OF ACCREDITATION MONITORING

Shcherbakov N.P.

Federal State Budgetary Educational Institution for Higher Professional Education
«I.I. Polzunov Altai State Technical University», Barnaul
e-mail: olimptm@mail.ru

Abstract. *The internal system for assessing the quality of education through the criteria of accreditation monitoring indicators is considered, and ways to improve it are indicated.*

Keywords: *system, quality, assessment, education, monitoring.*

УДК 378

АНАЛИЗ ВНУТРЕННЕЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Смирнов А.В.

ГАПОУ «Бугульминский строительно-технический колледж», г. Бугульма
e-mail: savalesmit@mail.ru

Аннотация. внутренняя система оценки качества образования (ВСОКО) является необходимой и обязательной процедурой с целью установления соответствия качества подготовки студентов. ВСОКО помогает высшему учебному заведению выявить слабые и сильные стороны образовательного процесса, с последующей его корректировкой, в том числе с учетом мнения студентов, профессорско-преподавательского состава и работодателей. ВСОКО является необходимым элементом успешности вуза, позиционирования его на рынке труда.

Ключевые слова: внутренняя система оценки качества образования, аккредитационный мониторинг, оценочные процедуры.

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации в 2023 году включила в ежегодный аккредитационный мониторинг вузов показатель АП7 – Наличие внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО). АП7 учитывается только, если в вузе присутствует локальный нормативный акт ВСОКО, отчет о самообследовании. Отчет о самообследовании обязательно должен содержать результаты опросов работодателей и (или) их объединений, иных юридических и (или) физических лиц об удовлетворенности качеством образования.

Нами были разработаны критериальные показатели, позволяющие провести сбор информации о состоянии ВСОКО высших учебных заведений. К таковым критериальным показателям относим:

- нормативный акт ВСОКО;
- перечень оценочных процедур;
- оценивание профильными организациями качества подготовки обучающихся;
- анализ трудоустройства выпускников;
- информация о результатах опросов педагогических и научных работников;
- информация о результатах опросов обучающихся;
- информация о результатах опросов работодателей.

Проведенный анализ открытых данных на сайтах высших учебных заведений, выявил восемь групп образовательных учреждений (Таблица 1).

Таблица 1

| Критерии | Вуз1 | Вуз2 | Вуз3 | Вуз4 | Вуз5 | Вуз6 | Вуз7 | Вуз8 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Нормативный акт ВСОКО | + | + | + | + | + | + | + | + |
| Перечень оценочных процедур | + | + | + | + | + | - | + | - |
| Оценивание профильными организациями качества подготовки обучающихся | + | + | + | + | + | + | - | - |
| Анализ трудоустройства выпускников | + | - | + | + | + | - | - | - |
| Информация о результатах опросов педагогических и научных работников | + | + | - | + | + | + | + | + |
| Информация о результатах опросов обучающихся | + | + | + | - | + | + | + | + |

| | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Информация о результатах опросов работодателей | + | + | + | + | - | + | + | + |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|



Рисунок 1

Варианты несущественных отклонений по ВСОКО вуза на гистограммах выглядят следующим образом:



Рисунок 2



Рисунок 3

В качестве «работы над ошибками» вузам с незначительными отклонениями рекомендуется привести ВСОКО в соответствие, в данном случае включение в опрос всех участников.

Наиболее серьезные отклонения в ВСОКО вузов в графическом виде выглядят следующим образом:



Рисунок 4



Рисунок 5

Вузам со значительными отклонениями по 3 и более критериальным показателям следует провести комплексную методическую работу над всей ВСОКО. До введения ВСОКО в качестве показателя аккредитационного мониторинга, вузы со значительными отклонениями не придавали особого внимания ВСОКО, что в общем говорит о некоторой оторванности каждого конкретного вуза из критической группы от взаимодействия с работодателями.

Список литературы

1. Внутренняя система оценки качества образования в образовательных организациях: поиск подходов к построению оптимальной модели: методические рекомендации / Н. Н. Арбузова, С. Н. Кожухова, А. С. Майорова, Е. П. Тронза. – Белгород: ОГАОУ ДПО «БелИРО», 2022. – 66 с. – URL: <https://beliro.ru/assets/resourcefile/5520/metod-rek-vsoko.pdf>.
2. Смирнов А.В. Инновации в профессиональном обучении на основе кластерного подхода //Вестник УГУЭС, наука, образование, экономика. Серия Экономика. – 2013. - № 2(4). – С.73-76.
3. Смирнов А.В. Методология оценивания компетенций /Новые технологии оценки качества образования. Сб.материалов XIV Форума экспертов в сфере профессионального образования. Под общ.ред.Г.Н.Мотовой. –М.: Ассоциация «Гильдии экспертов в сфере профессионального образования», 2018. – 86 с. – С.55-58.
4. Смирнов А.В. Образовательные кластеры и инновационное обучение в вузе: монография /А.В.Смирнов. – Казань: РИЦ «Школа», 2010. – 102 с.

ANALYSIS OF THE INTERNAL EDUCATION QUALITY ASSESSMENT SYSTEM

Smirnov A.V.

GAPOU «Bugulma construction and technical college», Bugulma
e-mail: savalesmit@mail.ru

Abstract. *The internal system for assessing the quality of education (VSOKO) is a necessary and mandatory procedure in order to establish compliance with the quality of students' training. VSOKO helps higher education institutions to identify the weaknesses and strengths of the educational process, with subsequent adjustments, including taking into account the opinions of students, faculty and employers. It's a necessary element of the success of the university, its positioning in the labor market.*

Keywords: *internal education quality assessment system, accreditation monitoring, evaluation procedures.*

УДК 004.91

ПРОЦЕСС КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ В АСПЕКТЕ ФОРМИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЕЁ РЕАЛИЗАЦИИ

Подсвинова Л.В., Пясто М.Ю.

ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», г.Пятигорск
e-mail: larisa.podsvirova@pgu.ru, maro_var@mail.ru

Аннотация. Современный подход к стратегии развития образовательных систем заключается в понимании того, что качество образования является самым эффективным средством удовлетворения образовательных потребностей общества, семьи, ребенка. Качество оценивается нравственной и рыночной категориями.

Ключевые слова: образование, образовательное учреждение, приемная комиссия, формирование качества образования, образовательная программа, реестр образовательных программ.

Качество образования - это синтетический показатель, выражающий результат деятельности учебного заведения, складывающийся из двух составляющих.

А что же мы понимаем под качеством образования? С одной стороны качество образования оценивается как среднее арифметическое оценок итоговой государственной аттестации. Такое качество можно считать итоговым качеством. С другой стороны качество подготовки специалистов определяется спросом на этих специалистов со стороны работодателей. Основные параметры качества образования отражают совокупность факторов, которые влияют на формирование качества, а также меру и особенности действия этих факторов, взаимодействия их между собой.

Современная парадигма образования ориентирует на реализацию лично ориентированного обучения. В центр образования поставлено развитие и воспитание человека культурного, способного влиять на собственную образовательную траекторию, соотнося ее с национальными и общечеловеческими достижениями.

Приходя в университет абитуриенты совместно с родителями не могут сориентироваться в выборе той или иной программы образования, в силу того, что их достаточно большое количество и порой выпускники школ не понимают, кем они будут по окончании обучения.

Таким образом, для достижения более эффективной работы приемной кампании управлением по формированию и оценке качеством образования Пятигорского государственного университета был разработан реестр образовательных программ. (см. Таблицу 1)

Назначение реестра крайне простое - упрощение работы, как следствие, повышение эффективности приемной кампании университета.

При использовании реестра решаются следующие задачи:

1. ускоряется работа с документацией;
2. упрощается поиск необходимого соглашения или постановления хранится подробный отчет о каждой бумаге (дата подписания, наименование);
3. осуществляется выдача информации по запросу.

Реестр позволяет отсортировать программы по категориям и при необходимости получить к ним доступ в максимально короткие сроки. Он представляет собой таблицу с несколькими разделами.

Среди задач реестра можно выделить хранение, учет и передачу или выдачу по требованию тех или иных категорий таких как: наименование ОПОП, срок обучения, стоимость, уровень образования, форма обучения, уникальность, стажировки, количество изучаемых языков на данном направлении подготовки и дальнейшее трудоустройство.

Вести учет можно при помощи предустановленных на компьютере офисных приложений. Составить таблицу можно в Microsoft Excel или Microsoft Word. Среди преимуществ этой программы выделяют доступность и простоту. Однако при групповой работе часто возникают трудности, появляются ошибки ручного ввода и искажаются данные. На начальном этапе Excel станет отличным решением и позволит обучиться навыкам ведения реестра.

Среди преимуществ электронного формата можно выделить:

1. простоту в работе (пользоваться сможет даже начинающий);
2. быстрый поиск по категориям простоту в корректировке данных и изменении статуса бумаг.

Для работы требуется приобретать только лицензионные программы: во-первых, при использовании лицензии не возникнет никаких проблем с законодательством, во-вторых, лицензионное ПО обладает более широким функционалом и регулярно обновляется.

При обновлениях устраняются недочеты и появляются новые возможности. Ведение журнала документации — простая процедура, которая позволяет значительно повысить эффективность работы сотрудников в учреждении.

Управлением по формированию и оценке качества образования разработаны технологии по созданию реестра образовательных программ. При этом, реестр содержит исчерпывающую информацию о документах, чтобы не приходилось по той или иной причине каждый раз снова и снова открывать сам документ и изучать его.

В современном мире от правильной организации документооборота в образовательных учреждениях зависят: распределение ресурсов, нагрузка на сотрудников, скорость протекания рабочих процессов и стоит помнить, документы являются неотъемлемой частью любого делопроизводства в организации, вне зависимости от того, частная она или государственная. Документы заполняются, сортируются, отправляются, принимаются и т.д.

Таким образом, в случае если документов несколько, просто необходимо составлять реестры - это не только упростит работу приемной комиссии (касаемо образовательного учреждения), но и поступающих по данным направлениям.

Таблица 1 – Реестр образовательных программ

| ОПОП/ Критерии выбора | Срок | Уровень | Образование | Институт/ Высшая школа | Стоимость | Форма обучения | Уникальность ОП | Стажировки/ Практики | Кол-во языков | Трудоустройство/ Профессия |
|-----------------------------|------|---------|-------------|------------------------------|-----------|-------------------|--------------------|-------------------------|------------------|-------------------------------|
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

Список литературы

1. Специфика и трудности применения информационных технологий в процессе формирования и оценки качества образовательной деятельности в современных реалиях Головина Ю.Е., Подсвинова Л.В., Таратута Д.А. В сборнике: Международный форум KAZAN DIGITAL WEEK - 2023. Сборник материалов. Сост. Р.Ш. Ахмадиева, Р.Н. Минниханов. Под общей редакцией Р.Н. Минниханова. Казань, 2023. С. 760-763.
2. Положение № 285 от 24.02.2021 г. об Управлении по формированию и оценке качества образования ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».

3. Положение № 410 28.10.2022 г. О системе внутреннего аудита, формирования и внутренней независимой оценки качества образования в ФГБОУ ВО «ПГУ».

THE PROCESS OF AN INTEGRATED APPROACH TO EDUCATIONAL PROGRAMS IN TERMS OF THE FORMATION OF THE QUALITY OF ITS IMPLEMENTATION

Podsvirova L.V., Piasto M.Y.

Pyatigorsk State University, Pyatigorsk

e-mail: larisa.podsvirova@pgu.ru, maro_var@mail.ru

Abstract. *The modern approach to the development strategy of educational systems is to understand that the quality of education is the most effective means of meeting the educational needs of society, family, and child. The quality is assessed by moral and market categories.*

Keywords: *education, educational institution, admissions committee, formation of the quality of education, educational program, the register of educational programs.*

УДК 37.014.6

ФАКТОРЫ СОПРОТИВЛЕНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВНУТРЕННЕЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ ВУЗАХ*Головина Ю.Е., Таратута Д.А.*

ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», г. Пятигорск

e-mail: julia.golovina@pgu.ru, taradi523@yandex.ru

Аннотация. В данной статье раскрыты условия и способы формирования и оценки качества образования, а также возникающие в данном процессе сложности на всех уровнях его организации.

Ключевые слова: высшее образование, качество образования, формирование оценки качества образования, внутренняя независимая оценка качества образования, внутренний аудит, сопротивление.

Развитие современного общества, модернизация протекающих в нем процессов, социальная, политическая, экономическая и культурная ситуация в стране задают новые требования к условиям и содержанию процесса образования.

В связи с этим стало необходимым отслеживать и оценивать процесс образовательной деятельности и его результатов, начиная от проведения внутреннего аудита, заканчивая соответствием образовательной организации федеральным стандартам.

Так, 15 февраля 2018 года Министерством науки и высшего образования России было выпущено письмо о методических рекомендациях по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, согласно которому в процедуру внутренней оценки качества образования входит:

- промежуточная аттестация обучающихся по дисциплинам (модулям), по итогам прохождения практик, по итогам выполнения курсовых работ и проектов, а также участия в проектной деятельности;
- подготовка обучающихся в рамках проведения входного контроля уровня подготовленности обучающихся в начале изучения дисциплины (модуля), проведения контроля наличия у обучающихся сформированных результатов обучения по ранее изученным дисциплинам (модулям);
- подготовка обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации обучающихся;
- работа педагогических работников образовательной организации в рамках проведения конкурсов педагогического мастерства;
- подготовка обучающихся в рамках проведения олимпиад и других конкурсных мероприятий по отдельным дисциплинам (модулям), анализ портфолио учебных и внеучебных достижений обучающихся;
- работа педагогических работников образовательной организации в рамках системного мониторинга уровня квалификации педагогических работников, анализ портфолио профессиональных достижений педагогических работников;
- работа педагогических работников образовательной организации с обучающимися;
- ресурсное обеспечение образовательной деятельности;
- учет результатов внутренней независимой оценки качества образования в деятельности образовательной организации.

В Пятигорском государственном университете в соответствии с данным нормативным актом было создано управление по формированию и оценке качества образования. В задачи данного управления входит реализация всех методических рекомендаций, описанных ранее,

но вместе с тем, помимо оценочных мероприятий, вуз внедряет и процесс формирования внутренней системы оценки качества образования, в которую, в том числе входит внутренний аудит, представляющий собой авторский подход в разработке анкетных методик, направленных на изучение всех структур, процессов и субъектов образовательной деятельности.

В процессе осуществления любых оценочных процедур всем подразделениям в лице их исполнительных субъектов следует пройти определенные организационные этапы, но вместе с тем мы можем выделить «нулевой» этап – этап сопротивления. Данная стадия соотносится с личностными особенностями и убеждениями сотрудников, обеспечивающих оценку качества и людей, подвергаемых этой оценке.

Перед тем как раскрыть феномен сопротивления в рамках процесса оценки качества образования, охарактеризуем его. Сопротивляться – значит противодействовать натиску или воздействию кого-нибудь или чего-нибудь. В данном контексте сопротивление рассматривается как оппозиционное поведение.

Подобного рода сопротивление может проявляться в прямом отказе от выполнения задачи, в оттягивании времени на выполнение, в негативной оценке поставленной задачи, а также ее некачественном выполнении.

В данной работе целесообразным видится рассмотрение процесса сопротивления под призмой организационной структуры вуза. Так независимая оценка качества образования осуществляется через следующих заинтересованных:



Рисунок 1

Сопротивление на административном уровне раскрывается через бюрократические процессы, а именно излишний документооборот, неясность в участии и деятельности смежных подразделений, содействующих оценке качества образования. Данные обстоятельства могут быть как причиной, так и результатом сопротивления.

Говоря о смежных подразделениях, мы можем выделить такие факторы сопротивления, как нежелание внедрения новых процессов и функционала в имеющихся системах, в привычной деятельности и рядовых задачах. Как мы уже говорили ранее, современные тенденции влекут за собой модернизацию образовательной деятельности, а значит и совершенствование оценочного инструментария и инновационность его реализации и использования. Но порой появление новых идей происходит гораздо легче и быстрее, чем их внедрение со стороны коллег, отвечающих за цифровизацию, финансирование, кадровое обеспечение и многое другое в данном процессе.

Со стороны образовательных подразделений мы можем наблюдать некоторую боязнь или нежелание выявить и осветить имеющиеся шероховатости и проблемы. Это происходит, когда проявляющиеся пробелы становятся угрозой и не воспринимаются как возможности совершенствования и точки роста. Данное явление можно отследить как на этапе проведения

оценки качества, когда, например, кафедры и деканаты затрудняются слажено организовать прохождение обучающимися анкетирования, так и на этапе анализа результатов.

Следующий субъект относится к категории оцениваемых, в нашем случае это обучающиеся и преподаватели, но преобладающее число респондентов приходится именно на обучающихся. С позиции лица, получающего образование, можно выделить недоверие к процессу оценки качества.

Например, при проведении внутреннего аудита с помощью анкеты, выявляющей удовлетворенность качеством реализации образовательного процесса, учащиеся убеждены, что их обратная связь не повлечет за собой решения обозначенных проблем и соответствующих последствий, они считают, что высказанные ими «боли» уходят в никуда. Справедливо отметить, что такого рода неверие связано с непониманием у обучающихся полноты возможностей и влияния со стороны администрации на представленные жалобы.

Завершающее звено цепочки – абитуриенты и их родители. У данной аудитории нет сопротивления как такового, потому что они не подвергаются оценке качества образования, но при этом активно используют результаты данной процедуры с целью получения информации и осуществления правильного, комфортного и эффективного выбора будущего профессионального пути.

За исключением абитуриентов и их родителей, к сожалению, абсолютно у всех субъектов процедуры совершенствования образовательной деятельности имеется человеческий фактор, который может произвольным образом спровоцировать сопротивление. Наряду с этим есть целенаправленные действия, выражающиеся в лени и саботаже, это крайне неконструктивные формы проявления сопротивления, которые зависят скорее от психологических особенностей участников реализации оценки качества образования, и на которые внешняя среда и условия могут повлиять в малой степени.

Подводя итог, хочется отметить насколько непохожим и даже противоположным видится с позиции восприятия результата оценки качества образования отношение двух его сторон, а именно административные работники и образовательные подразделения в одном лице и обучающиеся в другом. Для кого-то боязненным и нежелательным является показать правду и несовершенство, кто-то не желает тратить свое время на участие в данной процедуре, из-за заведомо ложной мысли о ненужности и бессмысленности его ответов.

Данная статья является началом в последующей разработке рекомендаций по снижению сопротивления в процессе оценки качества образования, на данный момент видится актуальным в работе по минимизации различного вида сопротивления совместная деятельность с психологической службой университета с целью оптимизации личностных ресурсов сотрудников, в частности, путем предупреждения профессионального выгорания. Также данная работа является основанием для тезиса, раскрывающего идею о признании и демонстрации выявляемых в оценочной процедуре недочетов, но только лишь с целью их последующего разрешения и устранения, а, следовательно, совершенствования образовательного процесса, ведь это и есть истинное предназначение системы оценки качества образования в целом.

Список литературы

1. Головина, Ю. Е. Специфика и трудности применения информационных технологий в процессе формирования и оценки качества образовательной деятельности в современных реалиях / Ю. Е. Головина, Л. В. Подсвинова, Д. А. Таратута // Международный форум KAZAN DIGITAL WEEK - 2023: Сборник материалов, Казань, 20–22 сентября 2023 года/ Сост. Р.Ш. Ахмадиева, Р.Н. Минниханов. Под общей редакцией Р.Н. Минниханова. – Казань: Научный центр безопасности жизнедеятельности, 2023. – С. 760-763. – EDN QAIOSV.
2. Письмо Минобрнауки России от 15.02.2018 г. № 05-436 «О методических рекомендациях» (последняя редакция) // [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/70291362>.

3. Положение № 285 от 24.02.2021 г. об Управлении по формированию и оценке качества образования ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет».
4. Положение № 410 от 28.10.2022 г. О системе внутреннего аудита, формирования и внутренней независимой оценки качества образования в ФГБОУ ВО «ПГУ».
5. Golovina Yu.E., Grankin Yu.Yu. On the need and opportunities for digitalization of the educational and methodological support of the educational process in the context of improving its quality indicators / В сборнике: Big Data in the GovTech System. Сер. «Studies in Big Data» Cham, 2022. – С.3–12.

RESISTANCE FACTORS IN CONDUCTING AN INTERNAL ASSESSMENT OF THE QUALITY OF EDUCATION IN MODERN UNIVERSITIES

Golovina Yu.E., Taratuta D.A

Pyatigorsk State University, Pyatigorsk

e-mail: julia.golovina@pgu.ru, taradi523@yandex.ru

Abstract. *This article reveals the conditions and methods of formation and assessment of the quality of education, as well as the difficulties arising in this process at all levels of its organization.*

Keywords: *higher education, quality of education, formation of an assessment of the quality of education, internal independent assessment of the quality of education, internal audit, resistance.*

УДК 377, 378

ОЦЕНКА МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Полтавцева Е. С.

Частное образовательное учреждение высшего образования «Ессентукский институт управления, бизнеса и права», г. Ессентуки
e-mail: len-polt@yandex.ru

Аннотация. Оценка менеджмента качества в организации высшего образования осуществляется на системной основе, внедряется в управленческую, научно-педагогическую, а также другие сферы деятельности образовательной организации высшего образования. К нему в разной степени привлекаются все участники образовательного процесса, а также внешние заинтересованные стороны (и в первую очередь – работодатели выпускников). Основным механизмом достижения стратегических целей и реализации политики образовательной организации высшего образования в области качества является саморазвивающаяся документированная система качества, интегрированная, создаваемая и поддерживаемая в общую систему управления образовательной организации высшего образования.

Ключевые слова: менеджмент качества, конкурентоспособность на рынке образовательных услуг; качество образования; приоритет качества в образовательной организации высшего образования; формирование системы качества; функции управления качеством; содержание и оценка качества высшего образования; внутривузовская система управления качеством образования.

Образовательная организация высшего образования основывает свою образовательную деятельность на приоритете качества. Перед образовательной организацией высшего образования поставлена задача - повышения эффективности деятельности и обеспечения конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках образовательных услуг за счет предоставления высококачественного образования.

Качество образования рассматривается образовательной организацией высшего образования не только как стратегическая цель в рамках государственных задач, но и как стратегическое средство обеспечения жизнедеятельности, развития и процветания образовательной организации высшего образования в изменяющихся условиях внешней и внутренней среды.

Качество образования (по трем аспектам: качество учебно-воспитательного процесса; качество условий осуществления учебно-воспитательного процесса; качество результатов учебно-воспитательного процесса) - соответствие деятельности образовательной организации высшего образования согласованным требованиям всех заинтересованных сторон, в ее деятельности и/или успехе сторон. Заинтересованные стороны: государство, общество (в первую очередь, профессиональное сообщество по профилю подготовки образовательной организации высшего образования), физическое лицо (фактический обучающийся и (или) его законный представитель), работник образовательной организации высшего образования.

При современных требованиях разработка подходов к оценке качества образования осуществляется через систему всероссийского, регионального и международного мониторинга качества образования. Обеспечение должного качества образовательной деятельности организации и качества реализации образовательных программ достигается благодаря объективной информации о функционировании и развитии всех ее элементов, получаемой в мониторинговом режиме [2, с.32].

Оценка реализации приоритета качества в образовательной организации высшего образования осуществляется путем внешней и внутренней независимой оценки качества образования, анализа, планирования, контроля политики в области организации и реализации комплекса мер по оценке системы управления качеством образования.

При формировании системы качества образовательная организация высшего образования ориентируется на действующие требования к таким системам, а также учитывает опыт работы других организаций высшего образования по качеству образовательной деятельности, в том числе требования действующих международных стандартов к системам менеджмента качества.

В образовательной организации высшего образования реализуется комплекс специальных функций управления качеством: нормирование и планирование качества в системе высшего образования образовательной организации; оперативное управление качеством в системе высшего образования организации образования (регулирование качества); обеспечение условий для поддержания качества системы высшего образования образовательной организации; обеспечение качества системы высшего образования организации образования; постоянное улучшение качества.

Нормирование и планирование качества направлено на установление целей и требований в области качества, процессов и ресурсов, необходимых для достижения целей.

Оперативное управление качеством (регулирование качества) определяет требования к достижению целей и качеству высшего образования путем осуществления контроля текущих процессов жизнедеятельности института и мониторинга их качества, своевременного управленческого анализа, принятия решений и проведения корректирующих и/или профилактических мероприятий, а также комплексного (всех видов) стимулирования качества, ориентированного на исполнение.

В рамках регулирования качества организация высшего образования проводит внутренний аудит качества, методическую и правовую экспертизу на соответствие требованиям качества, самопроверку, самооценку системы высшего образования в целом и/или ее элементов, а также проводит мягкую оценку контрольно-оценочных мероприятий в виде конкурсов качества, рейтингов и др.

Обязательным видом контрольно-оценочных мероприятий является систематическое изучение уровня и динамики удовлетворенности заинтересованных сторон деятельностью института, включая удовлетворенность обучающихся, сотрудников, выпускников и работодателей.

В рамках обратной связи организация высшего образования позволяет заинтересованным сторонам получать информацию, высказывать свое мнение, давать рекомендации по вопросам качества высшего образования.

Развитие внутренних систем обеспечения качества образования в вузах происходит в направлении формирования моделей систем управления качеством, построенных в соответствии с международными стандартами и рекомендациями [3, с.100].

В современной системе образования применяются принципиально новые подходы к формированию содержания и оценке качества высшего образования. Ведется координация работы в области управления качеством высшего образования, интенсификации развития и развития систем качества в организациях высшего образования, популяризации идей культуры качества.

Одной из тенденций развития высшего образования в России является анализ и постановка с научной и практической точек зрения проблем оценки его качества. Современные основы системы менеджмента качества организации высшего образования требуют адаптации к условиям образовательного процесса конкретного вуза, при этом необходимо пересмотреть существующие аналоги, в том числе с точки зрения соответствия построению иерархической системы менеджмента качества вуза. В разработке системы управления качеством образова-

ния на первое место ставится политика руководства в области качества подготовки специалистов, комплексность оценки основных направлений его деятельности, определение нормативной правовой базы в связи с усилением конкуренции на рынке труда и в образовательных услугах.

Отдельные организации высшего образования разрабатывают системы управления качеством образования с выделением различных приоритетов контролируемых элементов, составляющих отдельные процессы управления качеством. В некоторых случаях это процессы планирования, проектирования содержания образования на основе происходящих на рынке труда изменений, разработка процедур комплексного мониторинга с целью определения достаточности профессиональных знаний, умений, навыков обучающихся. В других вариантах – это основание для анализа текущих показателей успеваемости, итогов промежуточной аттестации, отчетов Государственной итоговой аттестации, показателей практической подготовки обучающихся. В отдельных случаях акцент делается на результатах социологических опросов выпускников, преподавательского состава, работодателей о профессиональных достижениях и трудностях подготовленных специалистов.

Система управления качеством образования рассматривается как совокупность образовательных стандартов высшего образования, организационной структуры, разработанных методик, процессов и ресурсов, представленных организационно-административными и нормативными документами, а также различных процедур для контроля качества профессиональной подготовки выпускников и основных направлений деятельности организации высшего образования.

Целью системы управления качеством образования в организации высшего образования является обеспечение передовых процессов подготовки специалистов и выполнение перспективных требований и готовность к решению актуальных в своей деятельности профессиональных, научных и социальных задач. Качество образования как педагогическая и социальная категория имеет определенные оценочные меры, определяемые механизмами лицензирования, аттестации и аккредитации организаций высшего образования.

Система управления качеством образования в организациях высшего образования основана на учете всех компонентов, параметров, взаимодействий и взаимосвязей деятельности между образовательными процессами и внутренними процессами, включая образовательные программы по специальностям и направлениям подготовки, создание условий для активизации инновационной, научно-исследовательской, научно-методической и профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава и административно-управленческого персонала.

Система менеджмента качества в организации высшего образования будет сформирована если:

- качество образования будет обеспечено эффективным выполнением целевых подходов к политике организации высшего образования во всех сферах и этапах своей деятельности с учетом устойчивой адаптации к современным и перспективным региональным и общегосударственным требованиям, строгим выполнением требований государственного образовательного стандарта и программ подготовки специалистов. Обновление государственных образовательных стандартов было направлено на повышение качества высшего образования и формирования более эффективных механизмов организации и управления образовательным процессом [3, с.100];

- элементы управления, представленные совокупностью вариантов организационно-распорядительных документов и синтезом процедур контроля качества знаний, умений и навыков для профессиональной деятельности обучающихся, а также других основных направлений деятельности организации высшего образования (научные исследования, переподготовка кадров, подготовка высококвалифицированных кадров и др.), качество соответствующего направления, разработанного с учетом действующих требований;

- внутривузовская система управления качеством образования будет работать самостоятельно и принимать участие в подготовке специалистов, учитывать корректирующие и профилактические действия в процессе их образовательной деятельности;
- приоритетом в системе управления качеством образования будет система мотивации профессорско-преподавательского состава и персонала за выполнение качественных показателей по учебной, научно-исследовательской и научно-методической работе организации высшего образования;
- методы и алгоритмы контроля качества образования позволяют определять приоритеты в образовательных процессах для достижения необходимого уровня образования.

Список литературы

1. Полтавцева Е.С. Корреляция профессионального образования в Европе и рынка труда//Международное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования» № 4(7) -Кисловодск: изд-во УЦ «Магистр», 2012 г. -21-24с.
2. Полтавцева Е.С. Сравнительно-педагогический анализ развития европейских систем профессионального образования: дис. канд. пед. наук.- Ставрополь, 2004.
3. Максимцев И.А., Горбашко Е.А., Измайлова Л.С. Обеспечение качества высшего образования в России: исторические аспекты и перспективы развития. Часть 1. //Стандарты и качество. – 2020. - № 10. – С. 98-101.
4. Максимцев И.А., Горбашко Е.А., Измайлова Л.С. Обеспечение качества высшего образования в России: исторические аспекты и перспективы развития. Часть 2. //Стандарты и качество. – 2020. - № 11. – С. 30-33.

ASSESSMENT OF QUALITY MANAGEMENT IN AN EDUCATIONAL ORGANIZATION OF HIGHER EDUCATION

Poltavtseva E. S.

Private educational institution of higher education «Essentuki Institute of Management, Business and Law», Essentuki
e-mail: len-polt@yandex.ru

Abstract. *The assessment of quality management in an educational organization of higher education is carried out on a systematic basis, introduced into management, scientific and pedagogical, as well as into other areas of activity of an educational organization of higher education. All participants of the educational process, as well as external stakeholders (and, first of all, employers of graduates) are involved in it to varying degrees. The basic mechanism for achieving strategic goals and implementing the policy of an educational organization of higher education in the field of quality is a self-developing documented quality system created and maintained, integrated into the general management system of an educational organization of higher education.*

Keywords: *quality management, competitiveness in the market of educational services; quality of education; priority of quality in an educational organization of higher education; formation of a quality system; quality management functions; content and evaluation of the quality of higher education; intra-university education quality management system.*

УДК 378.4

ВНУТРЕННЯЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Корсакова А.В., Левина Т.А.

Московский Политехнический Университет, г. Москва

e-mail: Korsakova01@list.ru, gta03@mail.ru

***Аннотация.** В статье обсуждаются особенности системы менеджмента качества (СМК) и применение стандартов серии 9000 в структуре современного университета, особенности внедрения СМК и определения процессов, процедуры контроля и оценки качества, рассмотрение внутренней системы качества на примере МГТУ им. Н.Э. Баумана.*

***Ключевые слова:** ИСО 9000:2015, ИСО 9001:2015, система менеджмента качества, СМК, современный университет, образовательная организация, МГТУ им. Н.Э. Баумана, модель процессов системы менеджмента качества, оценка качества образования, LMS.*

В современных рыночных условиях добровольной сертификации успешная работа вуза неосуществима без постоянного совершенствования его деятельности, нацеленной на улучшение качества образовательных услуг. Чтобы соответствовать постоянно повышающемуся в мире качеству товаров и услуг в организациях внедряют стандарты и принципы их реализации. Стандарты не дают четкого пошагового руководства для применения методов, приведенных в них, относительно каждой организации. Отсюда возникают сложности понимания, внедрения, контроля, но тем не менее, многие организации успешно используют рекомендации стандартов и проходят сертификацию.

Рассмотрим применение стандартов серии ИСО 9000 в образовательной области.

ИСО 9000:2015 является международным стандартом, который устанавливает требования к системам менеджмента качества (СМК) в организациях. Он включает в себя процессы, связанные с разработкой, производством и поставкой продукции или услуг, а также управление рисками и постоянное улучшение.

Применение ИСО 9000:2015 в современном образовании может быть разнообразным, в зависимости от типа учебного заведения и его целей. Например, в высших учебных заведениях ИСО 9000 может использоваться для управления качеством образовательных программ и курсов, обеспечения их соответствия требованиям рынка труда и профессиональных сообществ.

Также ИСО 9000 может применяться для управления качеством образовательного процесса, включая методики преподавания, оценку знаний студентов, обеспечение доступа к необходимым ресурсам и поддержку студентов. Кроме того, стандарт может использоваться для улучшения взаимодействия между преподавателями, студентами и администрацией учебного заведения, а также для повышения эффективности работы всего образовательного учреждения.

Например, он может установить требования к методам преподавания, которые должны быть использованы в учебном процессе. Это может включать требования к использованию активных методов обучения, таких как проектное обучение, кейс-практикум и другие.

Кроме того, ИСО 9000 может установить требования к оценке знаний студентов. Это может включать использование различных методов оценки, таких как тесты, экзамены, проекты и другие. Это поможет обеспечить объективность и справедливость оценки знаний студентов.

Наконец, ИСО 9000 может устанавливать требования к доступу студентов к ресурсам, таким как учебники, учебные материалы, лаборатории и другие. Это поможет гарантировать, что студенты имеют доступ к необходимым ресурсам для успешного обучения.

Система оценки качества образования с использованием ИСО 9001 помогает университету создать эффективную систему управления качеством, которая включает такие аспекты, как разработка образовательных программ, оценка знаний студентов, управление ресурсами и взаимодействие с заинтересованными сторонами. ИСО 9001 также помогает университетам управлять рисками и постоянно улучшать качество своих образовательных услуг.

ИСО 9001 и ИСО 9000 являются стандартами качества, которые могут использоваться для управления и улучшения качества учебного процесса. Однако, они имеют некоторые различия в применении (таблица 1).

Таблица 1 – Сравнение ИСО 9000 и ИСО 9001

| | |
|--|---|
| Общие сведения | ИСО 9001 является стандартом для систем управления качеством в организациях, в то время как ИСО 9000 является общим стандартом для управления качеством |
| Область применения | ИСО 9001 разработан специально для организаций и включает дополнительные требования для управления качеством процесса |
| Управление рисками | ИСО 9001 требует управления рисками, связанными с образовательным процессом, в то время как ИСО 9000 не содержит таких требований |
| Взаимодействие с заинтересованными сторонами | ИСО 9001 устанавливает требования к взаимодействию с заинтересованными сторонами, такими как студенты, преподаватели, родители и работодатели |
| Постоянное улучшение | Оба стандарта требуют постоянного улучшения качества образовательных услуг, но ИСО 9001 содержит более конкретные рекомендации |

Во-первых, ИСО 9000 — это общий стандарт, который включает требования к системам управления качеством. Он охватывает такие аспекты, как управление процессами, управление рисками и улучшение качества. Этот стандарт может быть использован для создания общей системы менеджмента качества в учебном заведении.

С другой стороны, ИСО 9001 — это специализированный стандарт, который включает дополнительные требования к управлению качеством процессов. Он фокусируется на таких аспектах, как взаимодействие с заинтересованными сторонами, управление рисками, улучшение качества и соответствие требованиям рынка.

Оценка качества образования с применением ИСО 9001 осуществляется путем анализа различных аспектов учебного процесса. Например, можно оценить качество образовательных программ, методик преподавания, оценку знаний студентов и доступ к ресурсам.

Еще одним примером может быть анализ взаимодействия между преподавателями, студентами и административным персоналом. ИСО 9001 может помочь улучшить это взаимодействие, устанавливая требования к коммуникации и сотрудничеству между различными участниками образовательного процесса.

Оба стандарта могут быть полезны для улучшения качества учебного процесса, но ИСО 9001 предоставляет более конкретные рекомендации для образовательных учреждений. Он может помочь организациям разработать эффективные системы управления качеством и обеспечить соответствие требованиям рынка и заинтересованных сторон.

Стоит четко отметить, что качество образования состоит не только из самого процесса обучения и методов его оценивания. Предметом рассмотрения для подтверждения этого тезиса выберем известный Университет МГТУ им. Н.Э. Баумана, являющийся одним из ведущих технических вузов России, имеющий богатую историю и традиции.

МГТУ им. Баумана славится своими научными достижениями и инновационными разработками. Здесь работают высококвалифицированные преподаватели и ученые, которые активно занимаются исследованиями в различных областях науки и техники.

Проекты, реализуемые в МГТУ им. Баумана, направлены на развитие инновационных технологий и решение актуальных проблем в различных отраслях науки и техники. Университет также активно привлекает студентов к участию в научных исследованиях и разработках, что позволяет им получить опыт работы в команде и развить свои профессиональные навыки.

МГТУ им. Н.Э. Баумана имеет высокое качество подготовки выпускников, но никто не знает из чего состоит этот механизм и насколько он огромен. Рассмотрим процессы и организационную структуру МГТУ им. Н.Э. Баумана.

В целях определения и регламентации процессов системы менеджмента качества в МГТУ им. Н.Э. Баумана регламентирована Модель процессов, которая состоит из трех взаимосвязанных групп процессов (основные процессы, процессы управления и процессы обеспечения) (рис.1 Модель процессов СМК)

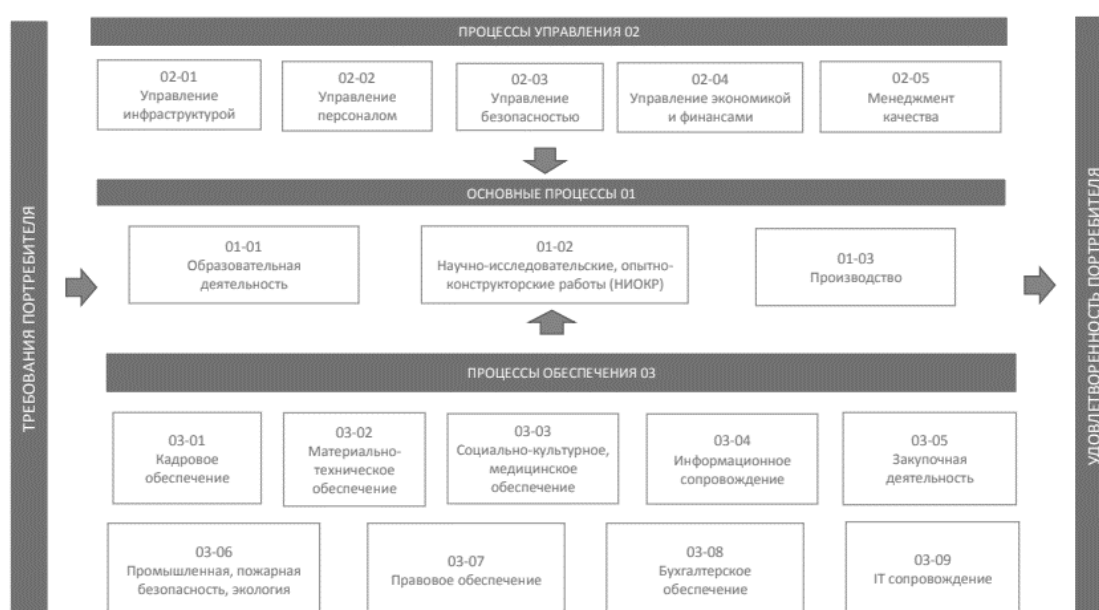


Рисунок 1 – Модель процессов СМК

Основные структурные подразделения в зависимости от основного вида деятельности структурного подразделения подразделяются на:

- образовательные, основным видом деятельности которых является деятельность по реализации образовательных программ или их частей;
- научно-образовательные, основными видами деятельности которых являются деятельность по реализации образовательных программ высшего образования, а также научная (научно-исследовательская) деятельность;
- научные (научно-исследовательские), основным видом деятельности которых является научная (научно-исследовательская) деятельность;
- экспертно-аналитические, основным видом деятельности которых является экспертно-аналитическая деятельность.

Вспомогательные структурные подразделения в зависимости от основного вида деятельности структурного подразделения подразделяются на:

- административно-управленческие, основным видом деятельности которых является административно-управленческая деятельность, включающая в себя, в том числе подготовку и

реализацию управленческих решений, обеспечивающих достижение целей, определенных уставом Университета, локальными нормативными актами Университета, руководством Университета, а также сбор и обработку всей управленческой информации, участие в практическом решении административно-управленческих задач;

- административно-хозяйственные, основным видом деятельности которых является административно-хозяйственная деятельность, включающая в себя, в том числе организацию проведения капитального и текущего строительства и ремонта, строительно-монтажных работ, обслуживание зданий и хозяйственного оборудования Университета, обеспечение работоспособности инженерно-технических систем и оборудования, развитие материально-технической базы Университета, предоставления помещений для организации и проведения мероприятий Университета;

- учебно-вспомогательные, основным видом деятельности которых является учебно-вспомогательная деятельность, сопровождающая реализацию Университетом образовательных программ, создающая условия для достижения образовательных целей Университета, включающая в себя, в том числе методическую деятельность, обеспечение деятельности профессорско-преподавательского состава путем создания необходимых условий для их работы, обеспечение взаимодействия с обучающимися по вопросам реализации образовательной деятельности, осуществление издательской деятельности, библиотечного и информационно-библиографического обслуживания работников и обучающихся Университета, а также обеспечение печатной продукцией и оказание полиграфических услуг;

- редакции средств массовой информации, социальной и спортивной инфраструктуры, внеучебной и воспитательной работы, производственные и другие.

Проектные структурные подразделения, основным видом деятельности которых является проектная деятельность.

Использование «такой визуализации» и прозрачности процессов позволяет контролировать деятельность подразделений в рамках процесса. С целью контроля качества в организации утверждаются положения, регламенты, правила, инструкции, методики и т.д. Это упрощает использование различных методов и подходов для мониторинга и контроля качества, выполнения процессов, задач, в том числе и качества образовательных программ, методов обучения и достижений студентов.

Одним из ключевых компонентов оценки качества образовательного процесса является создание и внедрение стандартов качества, которые определяют требования к образовательным программам, преподавательскому составу, материально-технической базе и другим аспектам университетской жизни. Также важным элементом является проведение регулярных аудитов и инспекций, которые позволяют выявить возможные проблемы и недостатки в работе университета.

Так, например, в МГТУ им. Н.Э. Баумана утверждены Положение о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования, Положение о Комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений, Инструкция «Порядок формирования, ведения и хранения личных дел обучающихся в МГТУ им. Н.Э. Баумана по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования», Политика в области качества образования, научно-исследовательской, производственной деятельности, Правила внутренних распорядков работников и обучающихся, Положение об организации применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ среднего профессионального образования и множество других.

Последнее приведенное Положение свидетельствует о том, что современные вузы активно применяют информационные технологии для контроля качества обучения, в частности, системы управления образованием (LMS), позволяющие отслеживать академические успехи учащихся, анализировать итоги экзаменов и тестов, отслеживать качество получения и усвоения знаний при помощи тестирования остаточных знаний, а также обеспечивать обратную связь для педагогов и студентов.

Рассмотрим, какие преимущества дает использование систем управления обучением вузам и другим организациям. Положительным в появлении и использовании LMS-технологий является следующее:

- повышение доступности электронного обучения без географических ограничений;
- возможность персонализации онлайн-обучения;
- возможность отслеживать прогресс и производительность пользователя;
- возможность легко обеспечить эффективное распространение материалов онлайн обучения;
- возможность обновлять модули и мероприятия электронного обучения;
- возможность сотрудничать с преподавателем и с другими участниками курса;
- централизованное обучение;
- экономия ресурсов.

Однако, у ЛМС есть и некоторые недостатки.

Во-первых, системы могут быть сложными в использовании и требуют определенного уровня технических знаний для настройки и использования. Во-вторых, некоторые LMS могут быть дорогими для внедрения и поддержки. В-третьих, некоторые пользователи могут испытывать затруднения при переходе на новую систему обучения. Нельзя сказать, что абсолютно у каждого университета России произошел абсолютно удачный опыт по использованию ЛМС. Но все же, LMS остаются важным инструментом для преподавателей и обучающихся, предоставляя им множество преимуществ и возможностей.

Классическая система образования может быть более привычной и удобной для некоторых учащихся, но она может не обеспечивать такой же уровень интерактивности и гибкости, как LMS. В некоторых вузах недостаток учебных помещений и преподавателей приводит к ограничениям возможностей классического образования.

Оценка образования в современном университете несмотря на информационные изменения все также включает в себя бальную оценку. Можно сказать, что система оценки качества образования — совокупность организационных и функциональных структур, обеспечивающая на единой концептуально методической базе:

- определение взаимосвязи структур внутри университета;
- определение выполняемых процессов;
- определение критериев и показателей качества;
- проведение оценки, констатации и анализ результатов;
- подготовку рекомендаций по использованию результатов оценки;
- рекомендации по улучшению.

В целом, внутренняя система оценки качества образования играет ключевую роль в обеспечении высокого уровня образовательных услуг, предоставляемых университетами, и способствует повышению конкурентоспособности и престижа университета на международном уровне.

Основными методами установления фактических значений показателей качества образования являются экспертиза и измерение, по итогам которых регламентируются стандарты.

Вывод: в статье были рассмотрены особенности применения ИСО 9000 и ИСО 9001 относительно образовательной организации, современного университета, модель процессов СМК университета и структурные подразделения на примере МГТУ им. Н.Э. Баумана, элементы оценки качества, включая качество образование, система LMS.

Список литературы

1. Лавриненко И. Ю. Перспективы использования LMS в рамках современного высшего образования // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2023. – № 01. – С. 17–35. – URL: <http://e-koncept.ru/2023/231002.htm>. – DOI 10.24412/2304-120X2023-11002.
2. Регламент «Модель процессов системы менеджмента качества МГТУ им. Н.Э. Баумана. Идентификация процессов» № 02-05-РГ-001 01-2023 утвержден приказом от 20.11.2023 №01-02/830.
3. Положение «Организационная структура МГТУ им. Н.Э. Баумана» № 01-04-ПЛ-007 1-2023 утверждено приказом ректора от 07.03.2023 № 01-02/185.
4. Положение о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования утверждено приказом ректора от 30.12.2022 № 02.01-03/1773.
5. Положение о Комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» № 01-04-ПЛ-023 01-2023 утверждено приказом ректора от 15.06.2023 № 01-02/443.
6. Инструкция «Порядок формирования, ведения и хранения личных дел обучающихся в МГТУ им. Н.Э. Баумана по основным образовательным программам высшего и среднего профессионального образования» № 01-04-ИН-033 02-2023 утверждена распоряжением от 14.07.2023 № 05-03/466.
7. Политика в области качества образования, научно-исследовательской, производственной деятельности МГТУ им. Н.Э. Баумана № 01-04-ПО-071 01-2023 утверждена приказом от 27.10.2023 № 01-02/780.
8. Положение Об организации применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ среднего профессионального образования № 01-04-ПЛ-024 01-2023 утверждено приказом от 20.06.2023 № 01-02/448.
9. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА. Основные положения и словарь. Введен 01.11.2015.
10. ГОСТ Р ИСО 9001-2015. СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА. Требования. Введ. 28.09.2015.

THE INTERNAL SYSTEM FOR ASSESSING THE QUALITY OF EDUCATION IN THE STRUCTURE OF A MODERN UNIVERSITY

Korsakova A.V., Levina T.A.

Moscow Polytechnic University, Moscow
e-mail: Korsakova01@list.ru, gta03@mail.ru

Abstract. *The article discusses the features of the quality management system (QMS) and the application of 9000 series standards in the structure of a modern university, the features of QMS implementation and definition of processes, quality control and evaluation procedures, consideration of the internal quality system on the example of Bauman Moscow State Technical University.*

Keywords: *ISO 9000:2015, ISO 9001:2015, quality management system, QMS, modern university, educational organization, Bauman Moscow State Technical University, quality management system process model, education quality assessment, LMS.*

УДК 778

ВНУТРЕННЯЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**Тарханова Н.П.**

Южно-Уральский государственный университет (научно-исследовательский университет), г. Челябинск

e-mail: tarkhanovanp@susu.ru

Аннотация. В статье представлен краткий обзор по внутренней системе оценки качества образования в вузах, выбранных случайным образом. Анализ показал, что в образовательных учреждениях различаются структура положений, проработанность отдельных частей. В частности, стоит обратить внимание на разработанность методических материалов по образовательной программе (качество фондов оценочных средств); вопросы анкет, задаваемые студентам и преподавательскому составу; прозрачность процедур и принятие управленческих решений.

Ключевые слова: качество образования, внутренняя система оценки качества образования, объекты, методы оценивания, фонды оценочных средств.

Мировой тенденцией в сфере обеспечения качества образования является его внутренняя оценка образовательным учреждением. Данный тренд объясняется усилением конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг, а также тем, что наличие внутренней системы гарантии качества образования является аккредитационным показателем. Вопрос о качестве образования важен еще и потому, что, отражает ожидания как потребителей образовательных услуг (студентов, абитуриентов и их родителей), так и работодателей.

При этом понятие качества не относится к однозначным категориям в силу разноплановости, субъективности и эволюционирования. Публикации по проблемам качества образования и его оценивания разнообразны. Среди большого массива публикаций можно отметить таких авторов как В.В. Азарьеву, И.В. Аржанову, А.С. Басюк, О.В. Марухину, А.М. Ф.Л. Ратнер, А.В. Селезневу и др. [1,2,3,4,6,7,8,9].

Обращаясь к нормативной документации, находим понятие качества образования в Законе «Об образовании в Российской Федерации». Оно трактуется как комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их ответственности федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе, степень достижения планируемых результатов ОП (ст. 2 п. 29 273-ФЗ) [5].

Под внутренней системой оценки качества образования понимается система мероприятий, сосредоточенных на выполнение организационных, диагностических и оценочных процедур, вследствие чего становится возможным определить степень соответствия содержания образовательной деятельности, её ресурсного обеспечения и образовательных результатов требованиям стандартов, предпочтениям работодателей и потребителей образовательных услуг.

Оценка качества образования основана на процессном подходе и рассматривается с позиций менеджмента качества. Система менеджмента качества образования базируется на цикле Э. Деминга, включающего планирование, внедрение процессов, проверку и воздействие на эти процессы.

Нами были случайным образом выбраны образовательные организации (национально-исследовательские, технические, политехнические) в отношении анализа положений по внутренней системе оценки качества образования. Рассматривались сами положения по внутрен-

ней оценке качества образования, материалы, размещенные на сайтах вузов, и личные наблюдения, сделанные во время участия в аккредитационных экспертизах некоторых вузов. Рассматривали вопросы по структуре, понятийному полю, трактовки целей, задач, объектов и методов оценивания.

Анализ показал, что структура положений по внутренней системе оценки качества образования в разных вузах весьма различается. Есть достаточно подробные положения, состоящие из 9-10 разделов с разнообразными приложениями. В то же время есть и краткие - по 3 раздела. Как правило, имеются разделы по нормативным ссылкам, терминам и определениям, общим положениям, учету результатов. Однако разработанность тех или иных разделов разная. Имеются такие положения, где содержатся до 4 подразделов, но есть и по 2.

Из анализа материалов следует, что не все одинаково трактуют понятие внутренней системы оценки качества образования. В ряде случаев просто следует указание, что это комплекс процедур оценивания, обеспечивающих оценку образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программам обучения и далее следует их перечисление и определение их эффективности. Другой вариант - наличие указания на оценивание условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин.

Целями внутренней оценки качества образования указываются как соответствие требованиям ФГОС, профессиональных стандартов, так и ожиданиям участников. В некоторых случаях дополнения касаются региональных рынков труда и открытость информации.

Задачи также указаны весьма разнообразные и с разной степенью конкретизации. Это выражается в том, что можно встретить и 3, и 14 задач. В целом задачи сводятся к необходимости методического обеспечения программ, нахождению причин, оказывающих влияние на качество, предоставлению информации всем заинтересованным сторонам. В некоторых положениях указываются моменты, связанные с повышением квалификации педагогических работников, связями с работодателями, ответственностью руководителей подразделений за качество.

Относительно объектов оценивания можно отметить, что единообразие существует. Это прежде всего:

- содержание и структура основных образовательных программ;
- оценка качества подготовки обучающихся;
- оценка качества работы ППС университета;
- оценка качества ресурсного обеспечения образовательной деятельности, образовательной инфраструктуры и условий обучения.

В некоторых случаях достаточно подробно описывается ресурсное обеспечение при оценивании качества образования, например, имеются указания на достаточность обеспеченности информационно-библиотечными ресурсами; требования к материально-технической базе в соответствии с действующими противопожарными правилами и нормами; необходимость учета финансовых условий реализации образовательных программ; определение условий обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.

Методы оценивания используются самые разнообразные:

- анкетирование;
- интервьюирование;
- наблюдение;
- самооценка, самоанализ;
- самообследование;
- сбор и обработка статистической информации;
- тестирование.

Относительно периодичности проведения анкетирования 1 – 2 раза в год. На наш взгляд, достаточно 1 раза в год, т.к. это трудоемкие мероприятия.

Из анализа материалов стоит обратить внимание на такие моменты как:

- качество фондов оценочных средств;
- вопросы анкет, задаваемые студентам и преподавательскому составу;
- прозрачность процедур;
- принятие управленческих решений.

В документации по образовательным программам, прежде всего, много вопросов вызывают фонды оценочных средств. Проблемное поле достаточно широкое. Не всегда фонды достаточны. Например, 5-10 вопросов явно мало, чтобы проверить сформированность по 3 - 4 компетенциям. Еще одна проблема – невозможность с помощью имеющихся оценочных средств проверить контролируемые компетенции. В этой связи необходимо обращать внимание на формирование образовательной программы и распределение формируемых компетенций. Кроме того, обращает на себя внимание наличие тестовых вопросов с двумя вариантами ответов и малое количество открытых вопросов, на которые необходимы расширенные ответы.

Анкетирование среди студентов предусмотрено, но в некоторых случаях не затрагивает студентов заочного отделения.

Говоря об отсутствии прозрачности процедур, имеем в виду невозможность ознакомления с результатами непосредственно потребителю – студенту или, например, представителю работодателя на сайте организации.

Весьма сложно обстоит вопрос и по принимаемым решениям по результатам проведенного анкетирования, к примеру, не ясно, что следует после получения информации. Только ее наличие по принципу: мы знаем об этой проблеме, но от этого не улучшится качество. Однако ситуация может быть и другой: наличие обратной связи посредством различных каналов коммуникации со студентами и работодателями.

Таким образом, не смотря на имеющиеся различия положений по внутренней системе оценки качества образования, в них учитывается мнение всех заинтересованных сторон, применяется многокритериальный характер оценивания, что позволяет проверить характеристики образовательной организации относительно качества образования. Наряду с этим необходимо более тщательно относиться к формированию оценочных материалов и принятию управленческих решений по искоренению имеющихся проблем по улучшению качества образования.

Список литературы

1. Азарьева В.В., Звездова А.Б., Мартюкова Е.С. Разработка комплексного подхода к оценке качества образования // *Качество. Инновации. Образование.* – 2016. – № 8–10 (135–137). – С. 5–10.
2. Аржанова И.В., Ширяев М.В., Митяков С.Н. О подходах к оценке вклада вузов России в реализацию национальных проектов // *Высшее образование в России.* – 2019. – № 12. – С. 23–35.
3. Басюк А.С. Оценка качества образовательных услуг вуза // *Научный вестник Юж. ин-та менеджмента.* – 2019. – № 4 (28). – С. 117–123.
4. Марухина О.В., Берестнева О.Г. Системный подход к оценке качества образования // *Стандарты и качество.* – 2002. – № 4. – С. 35–36.
5. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.11.2023)
6. Ратнер Ф.Л., Тихонова Н.В. Качество образования: педагогический аспект // *Высшее образование в России.* – 2019. – № 12. – С. 87–96.
7. Селезнева А.В. Менеджмент качества высшего образования // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Машиностроение, материаловедение.* – 2014. – № 16, № 1. – С. 115–119.

8. Сергеева С.Ю., Обревко Е.Д. Современные подходы и методы оценки качества образования // Молодой ученый. – 2019. – № 37. – С. 162–165.
9. Стрекалова Н.Б. Качество образования как фактор его конкурентоспособности в условиях глобализации общества // Профессиональное образование в современном мире. – 2017. – Т. 7, № 1. – С. 800–808.

INTERNAL EDUCATION QUALITY ASSESSMENT SYSTEM

Tarkhanova N.P.

South Ural State University (Scientific Research University), Chelyabinsk

e-mail: tarkhanovanp@susu.ru

Abstract. *The article provides a brief overview of the internal system for assessing the quality of education in universities selected at random. The analysis showed that the structure of the provisions and the elaboration of individual parts differ in educational institutions. In particular, it is worth paying attention to the development of methodological materials for the educational program (the quality of assessment funds); questionnaire questions asked to students and teaching staff; transparency of procedures and management decision-making.*

Keywords: *the quality of education, the internal system for assessing the quality of education, objects, assessment methods, assessment funds.*

УДК 37.014.6

ВНУТРЕННЯЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ ВУЗЕ

Казаватова Н.Ю.

Дагестанский государственный университет народного хозяйства, г.Махачкала
e-mail: dginh_re@mail.ru

Аннотация. В статье описана практика сложившейся в стране двухуровневой оценки качества образования, при этом сделан акцент на внутренний уровень оценки. Рассмотрена нормативная база оценки качества образования и регламентированный ею перечень разных оценочных процедур. Описана деятельность конкретного университета, направленная на повышение качества образования по направлениям: качество абитуриентов и обучающихся; качество образовательных технологий; качество ресурсного обеспечения; качество системы оценки знаний. Охарактеризованы принимаемые управленческие решения по итогам проведения внутренней оценки качества образования, а также обозначены проблемы, с которыми сталкивается вуз.

Ключевые слова: высшее образование, среднее профессиональное образование, качество образования, внутренняя система оценки качества образования, критерии оценки качества, качество абитуриентов и обучающихся; качество образовательных технологий; качество ресурсного обеспечения; качество системы оценки знаний; бально-рейтинговая система оценки; независимая оценка качества подготовки обучающихся; самообследование.

В нашей стране сложилась практика двухуровневой оценки качества образования: внешний уровень, когда оценку осуществляет государственный орган в рамках государственной аккредитации или другая экспертная организация в рамках профессионально-общественной аккредитации; внутренний уровень, когда силами вуза производится оценка в рамках внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО).

До недавнего времени университетская ВСОКО не определялась, как обязательная. Потом упоминание о ВСОКО появилось во ФГОС поколения 3++. Обязательной ВСОКО стала в 2021 году, когда она была включена в систему показателей аккредитационного мониторинга. При этом стало достаточным иметь локальный нормативный акт с соответствующим наименованием. Вузы часто используют при написании этого локального акта положения из методических рекомендаций Минобрнауки России от 15.02.2018г. № 05-436 [1]. В этом документе представлен широкий перечень разных процедур оценки качества образования (в рамках промежуточной аттестации по дисциплинам, по практикам, по итогам выполнения курсовых работ и проектов; в рамках входного контроля, анализа портфолио студентов и т.д.). Но эти процедуры не могут быть общими для всех вузов. Вузы отличаются друг от друга своими масштабами, своим менеджментом, имеют разные традиции, корпоративную культуру и разную точку зрения на свое стратегическое развитие. Результаты правильно выстроенной ВСОКО позволяют проводить правильную управленческую, ресурсную, кадровую политику, корректировать стратегические цели.

В Дагестанском государственном университете народного хозяйства сейчас функционируют 4 факультета, 5 колледжей, 20 кафедр, 29 лабораторий, 2 НИИ, 15 различных Центров. Обучаются по программам высшего образования 3156 чел., по программам СПО 2376 чел. Всего 5532 чел. Реализуются 16 образовательных программ подготовки бакалавров, 8 программ магистратуры, 22 образовательные программы подготовки специалистов среднего звена и квалифицированных рабочих и служащих по 12 УГСН, а также 40 программ дополнительного образования детей и взрослых и дополнительного профессионального образования. В разрезе региона университет готовит 25 % специалистов по УГСН Техника и технологии

строительства; 11 % по УГСН Информатика и вычислительная техника; 38% по УГСН Информационная безопасность; 22 % по УГСН Прикладная геология, горное дело и геодезия; 15 % по УГСН Языкознание и литературоведение.

Вся деятельность университета направлена на повышение качества образования по направлениям: качество абитуриентов и обучающихся, качество образовательных технологий, качество ресурсного обеспечения, качество системы оценки знаний. Фактически это базис качества образования в университете.

1. Качество абитуриентов и обучающихся. Если качество абитуриентов определяется результатами ЕГЭ, с которыми они поступают в университет, то в последние 5 лет средний балл составляет 55-56 баллов. Да, это не совсем те баллы, которые хотелось бы видеть, но они характерны для всех дагестанских вузов, в т.ч. федеральных. А что вузы могут с этим поделаться, если уже многие годы работает система оттока высокобалльников в центральные вузы страны? И эти выпускники чаще всего не возвращаются в регион, а оседают там, где получили высшее образование. После начала каждого учебного года приходится заниматься подтягиванием уровня знаний поступивших студентов до определенных дисциплинарных планок. Для оценки *качества знаний обучающихся* применяются известные процедуры, такие как промежуточная аттестация студентов по дисциплинам, по практикам, по итогам выполнения курсовых работ и проектов, расчетно-графических работ; анализ портфолио учебных и внеучебных достижений студентов; проведение олимпиад и других конкурсных мероприятий по отдельным дисциплинам; государственная итоговая аттестация. В университете применяется бально-рейтинговая система оценки знаний студентов, что позволяет, в том числе, оценивать успеваемость в динамике. Все процедуры имеют стабильную локальную нормативную базу.

Университет участвует в процедурах независимой оценки качества подготовки обучающихся, периодически проводимых Рособринадзором. Осенью 2023 г. 63 студентам трех направлений бакалавриата (Экономика, Менеджмент, Информационная безопасность) был предложен поликомпетентный тест. В среднем балл оценки составил 4,3. В рамках данного проекта были проанкетированы педагогические работники по следующим блокам: *оценка содержания ОПОП - средний балл 4,6; оценка условий реализации ОПОП - средний балл 4,7; оценка качества подготовки выпускников - средний балл 4,5; функционирование ВСОКО - средний балл 4,4; репутационные характеристики - средний балл 4,7.* В рамках этого проекта были проанкетированы представители профессионального сообщества работодателей. Они выше, чем педработники, оценили те же показатели: *оценка содержания ОПОП - средний балл 4,8; оценка условий реализации ОПОП - средний балл 4,7; оценка качества подготовки выпускников - средний балл 4,9; функционирование ВСОКО - средний балл 4,9; репутационные характеристики - средний балл 4,8.*

Седьмой год подряд студенты выпускных курсов университета участвуют в инновационном проекте НИИ мониторинга качества образования в Федеральном интернет-экзамене для выпускников бакалавриата. Решением этого НИИ университет определен базовой площадкой для проведения бакалаврского экзамена в регионе, где испытания проходят и студенты из вузов СКФО. Ежегодно более 350 студентов-выпускников вуза, обучающихся по направлениям «Строительство», «Землеустройство и кадастры», «Экономика», «Торговое дело», «Менеджмент», «Бизнес-информатика», «Юриспруденция», сдают бакалаврский экзамен и получают именные сертификаты золотого, серебряного и бронзового достоинства.

2. Качество образовательных технологий. В университете применяются различные образовательные технологии в зависимости от специфики дисциплин. Неплохим наследием пандемийного периода стало смешанное обучение, когда параллельно с дисциплиной изучается близкий по содержанию онлайн-курс ведущего университета. Уже 7 лет университет сотрудничает с НИУ ВШЭ по онлайн-обучению наших студентов на сетевой основе. Более 3350 студентов прошли обучение по 47 онлайн-курсам этого вуза с итоговым экзаменом с прокторингом. Применяемые образовательные технологии прописываются в рабочих программах дисциплин и корректируются ежегодно.

3. Качество ресурсного обеспечения. А) *Материальное обеспечение.* Образовательный процесс невозможно осуществлять без качественного пространственного размещения университета. С 1993 года построено 17 учебно-лабораторных зданий, в т.ч. спортивный комплекс. Общая площадь всех зданий и сооружений ДГУНХ составляет 43450 кв.м. В момент организации ДГУНХ в 1991 году он обладал скромной материально-технической базой общей площадью 3800 кв.м. За прошедшие годы общая площадь зданий и сооружений университета возросла в 11,5 раза. 90% учебных корпусов и других сооружений построены с нуля по федеральным инвестиционным программам в 2000-2015гг. Общий аудиторный фонд ДГУНХ составляет 270 аудиторий, оснащенных современным мультимедийным оборудованием. Функционируют 45 компьютерных классов, общее количество компьютеров, используемых в учебном и административном процессах - 1970 шт. Б) *Кадровое обеспечение.* В университете работают 460 научно-педагогических работников, острепененность составляет 70%. Средний возраст ННР - 37 лет. Существует базовый стандарт профессиональных компетенций ННР университета - это совокупность необходимых компетенций, деловых качеств, знаний, которыми должны обладать научно-педагогические работники. Это, прежде всего, компьютерная грамотность, навыки подготовки научных текстов, навыки использования университетских корпоративных информационных систем, университетских ЭБС; владение инструментами поиска и обработки научной информации; навыками составления учебно-методической документации (рабочих программ дисциплин, практик, ГИА и др.); навыками оценки освоения компетенций студентами; знание локальных нормативных актов; положений Этического кодекса университета. Постоянному повышению квалификации ННР уделяется очень большое внимание. Так, в 2017-2020 гг. 120 ННР прошли интенсивный курс повышения квалификации «Мастерство преподавателя», который оказал большое влияние на качество их работы.

Оценка ресурсного обеспечения образовательного процесса осуществляется ежегодно в рамках процедуры самообследования. В этом документе оценивается учебно-методическое, материально-техническое, библиотечно-информационное обеспечение образовательного процесса, предлагаются меры по повышению конкурентоспособности ОПОП ВО и СПО, реализуемых в университете. Объективность процесса самообследования обеспечивается специально созданными независимыми рабочими группами из сотрудников университета.

В рамках ВСОКО предусмотрены обязательные процедуры, такие, как регулярное анкетирование студентов, научно-педагогических работников, работодателей, выпускников. Все результаты обрабатываются автоматически и 2 раза в год размещаются на официальном сайте университета в специальном разделе (а также включаются в отчет о самообследовании).

В рамках ВСОКО ежегодно проводится аудит реализуемых ОПОП ВО и СПО, выстраивается их рейтинг (по уровню образования, по факультету/колледжу).

В рамках ВСОКО 1 раз в семестр проводится диагностика остаточных знаний и навыков (ПК, ОПК, УК).

Итоги всех вышеуказанных процедур регулярно обсуждаются на Ученом совете университета, где коллегиально принимаются корректирующие решения по образовательной политике вуза. Например, направления развития экспорта образования, совершенствование кадровых условий, качество учебно-методической документации, оценочных материалов, фондов оценочных средств. В конечном итоге вносятся изменения в стратегию развития университета, стратегию развития факультета или колледжа (например, доля иностранных студентов, доходы вуза на 1 ННР, доля обучающихся по целевым договорам, доходы от НИР на 1 ННР и т.д.).

Какие управленческие решения могут быть приняты: закрытие прежних/открытие новых ОПОП в зависимости от обстановки на рынке труда; диверсификация профилей ОПОП; перераспределение контрольных цифр приема на программы ВО и СПО; возобновление материально-технического обеспечения ОПОП; укрепление кадрового состава; корректировка методов проведения профориентационной работы со школьниками и выпускниками колледжей;

корректировка применяемых образовательных технологий; совершенствование учебно-методического обеспечения; корректировка имиджевых и репутационных показателей; финансовые решения и др.

ВСОКО не должна приводить к бюрократизации и к росту документооборота. Она должна привести к совершенствованию системы управления вузом, к повышению мотивации студентов и НПП, к стимулированию поступательного развития вуза. Контрольные функции не должны стать доминантами ВСОКО, иначе будут скрываться проблемные участки, вместо того, чтобы совместно работать над ними.

С какими проблемами сталкивается региональный вуз при выстраивании ВСОКО? Во-первых, недостаточный профессиональный уровень сотрудников, призванных выстраивать ВСОКО; во-вторых, с каждым годом снижается уровень школьных знаний студентов, и вузу приходится нести дополнительные затраты для доведения их до определенного уровня; в-четвертых, снижение мотивации студентов и научно-педагогических работников к повышению качества образования; в-пятых, много усилий и времени затрачивается специалистами учебного отдела университета на оценку качества учебных планов, программ практик, программ ГИА и других компонентов ОПОП, хотя за содержание ОПОП должны нести ответственность ее авторы и соавторы; в-шестых, сложности с получением обратной связи от студентов и НПП.

Список литературы

1. Письмо Министерства образования и науки РФ от 15 февраля 2018 г. N 05-436 "О методических рекомендациях/ <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71797752/>
2. Качество образования в российских университетах: что мы поняли в пандемию: Аналитический доклад / науч. ред. Е. А. Суханова, И. Д. Фрумин. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2021. – 46 с. / <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/506461902.pdf>

THE INTERNAL SYSTEM FOR ASSESSING THE QUALITY OF EDUCATION AT A REGIONAL UNIVERSITY

N.U.Kazavatova

Dagestan State University of National Economy, Makhachkala
e-mail: dginh_re@mail.ru

Abstract. *The article describes the practice of the two-level assessment of the quality of education that has developed in the country, while focusing on the internal level of assessment. The regulatory framework for assessing the quality of education and the list of different assessment procedures regulated by it are considered. The article describes the activities of a particular university aimed at improving the quality of education in the following areas: the quality of applicants and students; the quality of educational technologies; the quality of resource provision; the quality of the knowledge assessment system. The management decisions made based on the results of an internal assessment of the quality of education are characterized, as well as the problems faced by the university are identified.*

Keywords: *higher education, secondary vocational education, quality of education, internal educational quality assessment system, quality assessment criteria, quality of applicants and students; quality of educational technologies; quality of resource provision; quality of the knowledge assessment system; point-rating assessment system; independent assessment of the quality of student training; self-examination.*

УДК 378

КОМПЛЕКСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ В ВУЗЕ

Дорожкина Я.Б., Добровольская Е.В.

Сибирский университет потребительской кооперации (СибУПК), г. Новосибирск
e-mail: jbd_deutsch@live.ru, dobro.e.v@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены практические инструменты, применяемые для обеспечения качественной подготовки выпускника вуза (качества образования) на примере Сибирского университета потребительской кооперации (СибУПК). Методами исследования послужили анализ применяемого инструментария, описание и обобщение полученных данных анализа. Исследование подтверждает необходимость развития системы оценки качества образования в вузе. Полученные результаты могут применяться в других образовательных организациях.

Ключевые слова: качество образования, инструменты качества, обеспечение качества, диагностика качества

Любая организация в своей деятельности стремится к качественному результату. Качество – это синоним успешности и процветания. В качественном образовании заинтересованы и его непосредственные получатели, и опосредовано представители отраслей экономики, и, безусловно, образовательные организации, для которых это не только вопрос имиджа и конкуренции, но прежде всего – ответственность перед другими заинтересованными сторонами.

Актуальность проблемы обеспечения качества образования подчеркивается тем, что в настоящее время ни один научный форум не оставляет ее без внимания. Описывают национальные модели обеспечения качества образования [4, с. 272; 10, с. 22], выявляют факторы влияния и улучшения качества [6, с. 55–56; 11, с. 408], дифференцируют понятия “качество образования” и “качество обучения” [5, с. 173], анализируют структуру и содержание профессиональной компетентности преподавателя как гаранта качества [8, с. 25], предлагают наработанный опыт в управлении качеством [9, с. 148–152; 1] и др. В форме сетевого инструмента оценивания деятельности вузов, повышающего объективность и достоверность оценки, предложен алгоритм агрегирования рейтингов вузов на основе методики MetАЛиг, при которой итоговая оценка формируется из ряда других независимых оценок [1, 6].

В ситуации ускоренного развития и перманентно усложняющейся технологизации профессиональных сфер под эгидой повестки устойчивого образования «качественный» специалист является стратегическим ресурсом государства.

Цель статьи – рассмотреть комплекс практических инструментов, применяемых для обеспечения качественной подготовки выпускника вуза (качества образования) на примере Сибирского университета потребительской кооперации (СибУПК).

Исследование проводилось путем анализа применяемого в СибУПК инструментария, описания и обобщения полученных данных анализа.

Под *качеством образования* мы понимаем соответствие качества образовательной деятельности и результатов получения образования нормативным требованиям, ожиданиям и потребностям участников образовательного процесса и заинтересованных сторон – государства, работодателей, общества в целом. Так, с точки зрения потребностей общества, качественное образование не только развивает у обучающихся профессиональные компетенции, но и подразумевает их интеллектуальное и социокультурное развитие, создавая базу для достижения профессиональных и социальных целей.

Обеспечение качества подразумевает: 1) выявление требований и потребностей, 2) анализ соответствия им образовательного процесса и результата в ходе контрольных мероприятий, внутреннего мониторинга или взаимодействия с заинтересованными сторонами, 3) планирование корректирующих и улучшающих мероприятий, принятие соответствующих решений и мониторинг их выполнения.

Инструментами обеспечения качества являются алгоритмы действий и процедуры, с помощью которых возможно оказывать влияние на организацию и управление учебным процессом, проводить мониторинг и оценку качественных изменений, в том числе с учетом мнения потребителей.

Действующие федеральные государственные образовательные стандарты выдвигают в качестве обязательного требования наличие *внутренней системы оценки качества образования* (ВСОКО) [2]. Следует отметить, что государство сегодня понимает под ВСОКО наличие опросов обучающихся, педагогических и научных работников и работодателей, что нашло отражение и в приказах об аккредитационных показателях среднего профессионального и высшего образования. Из оценки качества образования, признаваемой и учитываемой государством при оценке деятельности образовательных организаций, исключены важнейшие инструменты независимой оценки результатов обучения, такие как рейтинги образовательных организаций, являющиеся комплексной оценкой, а также независимая оценка образовательных результатов, например, Федеральные интернет-экзамены НИИ мониторинга качества образования, признаваемые при профессионально-общественной аккредитации. Таким образом, речь идет только о системе *оценки (мониторинга) удовлетворенности* данных категорий заинтересованных сторон, но не о системе *обеспечения качества*, элементы которой описаны выше.

В Сибирском университете потребительской кооперации (СибУПК) ВСОКО базируется не только на требованиях образовательных стандартов, но и включает элементы *управления* качеством, а также регулярное проведение *внешней независимой* оценки качества подготовки, анализ оценки вуза в национальных рейтингах, участие в независимых конкурсных и рейтинговых процедурах [2; 3]. Безусловно, здесь сказывается десятилетний (2009–2018 гг.) опыт международной сертификации системы менеджмента качества университета на соответствие международному стандарту ISO9001:2001/2008/2015 в органах по сертификации SGS «Восток Лимитед» и Bureau Veritas Certification Holding SAS – UK Branch.

Во ВСОКО входят структуры – подразделения университета, нормы и правила – локальные нормативные акты, диагностические и оценочные процедуры.

Диагностика осуществляется для получения информации (качественных характеристик и числовых данных) о процессе, объекте, приемлемой для анализа и оценки на соответствие нормативам, позволяющим обеспечивать надлежащее качество процесса, объекта. Объектами мониторинга со стороны ВСОКО являются:

- образовательные результаты (результаты текущего контроля, промежуточной и Государственной итоговой аттестации, результаты независимой оценки – конкурсы и олимпиады, федеральные интернет-экзамены и др.);

- условия образовательного процесса (деятельность научно-педагогических работников, материально-техническая база, программное обеспечение, электронная информационно-образовательная среда университета, организация питания, медицинское обслуживание, безопасность и т. п.);

- реализация образовательного процесса (образовательные программы, расписание, научно-методическое обеспечение, отношение к обучающимся, поддержка и сопровождение обучающихся и т.п.).

В СибУПК к диагностическим инструментам относятся:

- аттестация научно-педагогических работников, конкурс на замещение вакантных должностей научно-педагогических работников, выборы заведующих кафедрами и деканов;

- электронные опросы: 1) обучающихся о педагогической деятельности преподавателей, 2) выпускников об удовлетворенности обучением в университете и деятельностью выпускающей кафедры, 3) преподавателей университета об условиях работы и о работе организационных структур университета по основным направлениям деятельности, 4) работодателей об удовлетворенности деятельностью выпускников в ходе практики и после трудоустройства;

- мониторинг со стороны ответственных подразделений соблюдения университетом лицензионных требований и аккредитационных показателей;

- проведение внутренних аудитов процессов и подразделений.

В качестве инструментов оценки используются:

- оценка степени освоения обучающимися образовательной программы посредством текущего контроля, промежуточной и Государственной итоговой аттестации, а также иных независимых процедур;

- аналитические годовые отчеты кафедр, факультетов, руководителей основных направлений деятельности и обеспечения университета, а также отчет ректора университета по выполнению годовых планов работы и проектов Стратегии развития Университета, по анализу условий деятельности, рисков и планируемых направлений развития;

- аналитические отчеты по результатам отдельных мероприятий ВСОКО;

- ежегодный отчет о самообследовании;

- участие и организация в университете мероприятий по внешней независимой оценке качества образования: лицензирование и аккредитация образовательных программ; федеральные и региональные мониторинги деятельности образовательных организаций; независимые рейтинги образовательных организаций и образовательных программ; проведение на своей базовой площадке федеральных интернет-экзаменов в сфере профессионального образования (ФЭПО и ФЭПОрго), федеральных интернет-экзаменов для выпускников бакалавриата (ФИЭБ) и внутреннего контроля с использованием педагогических измерительных материалов интернет-тренажеров НИИ мониторинга качества образования (г. Йошкар-Ола); федеральные проекты по независимой оценке качества высшего образования (качества подготовки обучающихся).

Результаты ВСОКО регулярно рассматриваются на заседаниях кафедр, советов факультетов, ученого совета университета, конференций сотрудников и обучающихся.

Важным элементом обеспечения качества в Сибирском университете потребительской кооперации (СибУПК) является разработка Стратегии развития университета на долгосрочный период. Первая Стратегия (на 2013–2020 гг.) включала разделы: Стратегические ориентиры (Миссия, Стратегическое видение, Принципы и ценности), Стратегические направления деятельности (Развитие образовательной деятельности, Совершенствование воспитательной работы, Совершенствование управления организационной деятельностью), Стратегическую идею, Стратегические перспективы (шесть разделов с детализацией целей и задач), Пути и способы достижения целей (специальный раздел, посвященный организационным механизмам реализации Стратегии). В период ресертификационного цикла Системы менеджмента качества на базе ISO 9001:2008. руководство университета пришло к пониманию необходимости конкретизировать достаточно общие положения Стратегии в более конкретных трехлетних Комплексных планах развития университета, содержащих проверяемые количественные и качественные показатели достижения, с последующей декомпозицией в планах факультетов, кафедр и структурных подразделений. Последний комплексный план (2017–2020 гг.) впервые был построен по принципу проектов, содержащих отдельные «прорывные» цели и задачи с критериями достижения в виде количественных показателей по годам.

Новая Стратегия университета, принятая в 2021 г. в условиях нестабильности общей системы образования, была рассчитана на трехлетний период (2021–2023 гг.) и включала Миссию и стратегическое видение, SWOT-анализ внешней и внутренней среды, стратегические направления и 26 детально разработанных рабочими группами отдельных проектов по сферам

деятельности с определением ответственных, участников и ключевых показателей по годам. Первым проектом Стратегии является проект «Качество образования», содержащий, в частности, целевые показатели качества подготовки обучающихся, планируемые к достижению в ходе внутренних и внешних оценочных процедур. Ежегодно на ученом совете университета заслушиваются отчеты руководителей проектов, факультетов и кафедр о результатах реализации проектов Стратегии и направлениях дальнейшего развития. Принятые по итогам отчетов решения также находятся на контроле, дважды в год на ученом совете проводится анализ выполнения ранее принятых решений. Такой же анализ проводится советами факультетов. Годовые планы и отчеты кафедр и факультетов сопрягаются с проектами Стратегии, отчеты также содержат анализ внешней и внутренней среды, предложения по улучшению качества образовательной деятельности, анализ значимых рисков и предложения по их минимизации.

Традиционный интерес на кафедрах, факультетах и у руководства университета вызывает анализ результатов социологических опросов обучающихся и выпускников в период ГИА. Если до 2013 г. опрос о преподавателях проводился только в отношении кандидатур для конкурсного отбора, то с 2013 г. опросы о преподавании отдельных дисциплин проводятся в отношении всех преподавателей семестра через собственную компьютерную программу с авторизацией по паролю для отдельных групп. Опросы выпускников осуществляются в университете с 2005 г., с 2013 г. – в компьютерных классах. Дистанционное обучение в период пандемии коронавируса послужило толчком к проведению дистанционных опросов. Опросы выпускников проводятся на платформе Forms MS SharePoint в электронном методическом кабинете по ссылкам, доводимым до выпускников секретарями ГЭК. Опросы о преподавателях реализованы через сайт университета (с сопряжением с программой распределения учебной нагрузки), пароли групп предоставляются старостам групп, что гарантирует независимость студенческих оценок. Проводимые социологические опросы дают возможность обучающимся, выпускникам, работодателям и преподавателям/сотрудникам не только оценить разнообразные параметры качества образования, но и в свободной форме высказать свои предложения и замечания.

Подробный анализ результатов внутренней и внешней *оценки качества образования* включается в Отчеты о результатах самообследования. С ними, а также другими инструментами ВСОКО можно познакомиться на сайте университета http://sibupk.su/about_the_university/VSOKO/.

Список литературы

1. Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г., Рыжакова О.Е. Как сконструировать национальный агрегированный рейтинг? // Высшее образование в России, 2020. - № 1. - С.9-24.
2. Дорожкина Я.Б. Формирование системы оценки качества образования в вузе в соответствии с требованиями ФГОС 3+++// Технологии в образовании – 2020: сборник материалов Международной научно-методической конференции 21–30 апреля 2020 г./АНОО ВО Центросоюза РФ «СибУПК». – Новосибирск, 2020, С.333-346.
3. Дорожкина, Я.Б. Использование национального агрегированного рейтинга вузов для анализа положения образовательной организации в образовательном пространстве и возможностей ее дальнейшего продвижения на примере Сибирского университета потребительской кооперации (СибУПК)//Технологии в образовании – 2022: сборник материалов Международной научно-методической конференции. Новосибирск, 20-24 апреля 2022 г. – Новосибирск, 2022. – С.140 – 148.
4. Киселева, К.М. Государственная политика России в области обеспечения качества высшего профессионального образования / К.М. Киселева, Т.И. Ларина // Наука в современном мире : материалы Международной (заочной) науч.-практич. конф. ; под общ. ред. А.И. Вострецова. – Нефтекамск, 2015. – С. 270–274.

5. Лаптева, Н.Е. Оценка качества образования: из опыта учреждения высшего образования Беларуси / Н.Е. Лаптева // Качественное образование: проблемы и перспективы : сборник научных статей. – Москва, 2016. – С. 172–179.
6. Лацвеева, А.В. Ресурсы онлайн-обучения по обеспечению качества высшего образования / А.В. Лацвеева // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – Новочеркасск, 2021. – Т. 14, № 1. – С. 53–63.
7. Мотова, Г.Н., Наводнов, В.Г. Проблемы создания национальных рейтингов вузов // Новые технологии оценки качества образования : сборник материалов XVI Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования в рамках онлайн-конференций. – Москва, 2021. С. 73–77.
8. Настуев, Э.Б. Структура профессиональной компетентности преподавателя системы высшего образования в обеспечении качества образования / Э.Б. Настуев // Научное обозрение. Педагогические науки. – Москва, 2020. – № 3. – С. 23–27.
9. Тарасов, С.В. Региональные инструменты управления качеством образования: опыт системы образования Ленинградской области / С.В. Тарасов // Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Интегрирующая роль информационной политики в обеспечении результативности региональной системы оценки качества образования: материалы IV межрегиональной науч.-практич. конф.; под ред. А.А. Барабаса. – Челябинск, 2019. – С. 147–161.
10. Чаган, Н.Г. Национальные модели обеспечения качества образования высшей школы / Н.Г. Чаган // Вестник Университета Российской академии образования. – Москва, 2013. – № 3. – С. 17–22.
11. Aliev, I. Implementing quality assurance in higher education / I. Aliev // Bulletin of Science and Practice. – Uzbekistan; Tashkent, 2020. – Т. 6, № 4. – С.405-410.

INTEGRATED EDUCATION QUALITY ASSURANCE: THE EXPERIENCE OF APPLICATION IN HIGHER EDUCATION

Dorozhkina Ya.B., Dobrovolskaya E.V.

Siberian University of Consumer Cooperation, Novosibirsk,
e-mail: jbd_deutsch@live.ru, dobro.e.v@yandex.ru

Abstract. *The article discusses practical tools used to ensure high-quality training of university graduates (quality of education) on the example of the Siberian University of Consumer Cooperation. The research methods were the analysis of the tools used, the description and generalization of the analysis data obtained. The study confirms the need to develop a system for assessing education quality at the university. The results obtained can be applied in other educational organizations.*

Keywords: *education quality, quality tools, quality assurance, quality testing.*

УДК 378

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ВОУ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ

Абдурахманов Р.А., Скулкова И.Н.

Филиал РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина в городе Ташкенте, г.Ташкент
e-mail: rustic@inbox.ru, Ledy-skorpion@mail.ru

Аннотация. В данной статье рассматривается анализ проблем, обеспечения качества обучения студентов, по физической культуре. Чтобы обеспечить качество обучения нужно найти способы и методы решения рассмотренных проблем. Это всестороннее развитие физических и духовных способностей человека в аспекте формирования физической культуры личности — самореализации человека в развитии своих духовных и физических способностей посредством физкультурной деятельности, освоения им других ценностей физической культуры

Ключевые слова: качество обучения, физическая культура и спорт.

За последние годы в стране принимаются широкомасштабные меры по созданию системы высшего образования, соответствующей приоритетным направлениям социально-экономического развития и требованиям международных стандартов. Было принято постановление Президента Республики Узбекистан 20.01.2023г. №ПП-128 «О мерах по укоренению комплексного развития системы образования посредством повышения качества научно-методической и исследовательской работы».

Данная статья посвящена анализу проблем, обеспечения качества обучения студентов вуза по физической культуре. Задачи, поставленные в данной статье: рассмотреть актуальные проблемы, обеспечения качества обучения студентов вуза по физической культуре и спорту, найти способы и методы решения рассмотренных проблем. Что такое качество образования, которые мы хотим проанализировать? Качество образования — это соответствие образования многообразным потребностям, интересам личности, общества, государства. Это системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств (характеристик, параметров) образования (как результата, как процесса, как социальной системы) [1]. В чем главная цель, поставленная преподавателями по физической культуре и спорту? Это всестороннее развитие физических и духовных способностей человека в аспекте формирования физической культуры личности — самореализации человека в развитии своих духовных и физических способностей посредством физкультурной деятельности, освоения им других ценностей физической культуры. На качество освоения полученных знаний студента, оказывают влияние следующие факторы: его физическое развитие, образ жизни, состояние микроклимата, уровень физического воспитания, состояние физического развития, уровень всех нагрузок воздействующих на студента и так далее. (Рисунок 1) К сожалению, далеко не все студенты понимают значение физического воспитания. Многие из них ограничиваются только посещением обязательных пар физкультуры. И это ни в коей мере не может компенсировать недостаточность двигательной активности студентов, в результате чего возникает излишняя полнота, отставание в физическом развитии. Поэтому по актуальности эта тема должна занимать первое место в педагогике. В то же время специалисты рассматривают данную проблему как чисто управленческую и даже более узко — как финансовую. Мы считаем, что успешное развитие физической культуры — это научная проблема. Без решения вопросов методологического и концептуального обеспечения студенческого спорта его развитие будет осуществляться вслепую, неэффективно, не будет соответствовать тем ожиданиям, которые на него возлагаются.

Решением проблем так же можно отнести следующие условия: Наличие и использование действенных методик проведения учебных занятий по физической культуре со студентами. Повышение уровня мотивации студентов к физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности, путем предоставления им права выбора необходимых им для улучшения своего физического здоровья упражнений и контроля над их качественным выполнением. [2]



Рисунок 1 – Факторы, оказывающие влияние на здоровье студента

В современных условиях подготовки специалистов в вузах требуется не только усвоение определенной информации, но и умение самостоятельно добывать знания. Преломляя это положение к организации учебного процесса по физическому воспитанию, необходимо на занятиях уделять внимание не только повышению физической подготовленности, но и способствовать овладению знаниями о целесообразности такой деятельности. Знания, полученные при освоении программного материала, должны составлять у студентов представление о здоровом образе жизни и обеспечить формирование умений и навыков по физическому совершенствованию в течение всей жизни.

Исходя из своего опыта работы, считаем, чтобы организовать и провести современное занятия необходимо использовать методику «Управляемая контролируемая самостоятельная работа студентов на занятиях по физическому воспитанию»

Сущность управляемой контролируемой самостоятельной работы на занятиях по физическому воспитанию проявляется в деятельностном подходе к процессу формирования физической культуры студентов. При таком подходе к организации занятий предполагается не только усвоение знаний, овладение умениями и навыками, но и обращается внимание на способы этого усвоения, на развитие познавательных сил и творческого потенциала студентов, на мышление. Контроль при этом понимается как функция руководства и управление учебной деятельностью студентов, развитие их творческих способностей. Это одна из ведущих функций педагогического управления учебной деятельности студентов, которая реализуется на основе сравнения нормативной модели и реальными промежуточными и конечными результатами.

Любая деятельность людей, в том числе и учебная, включает в себя не только отдельные движения и действия, но и контроль их протекания и получения результатов. Контроль заключается в сопоставлении текущего состояния с образом действия и результата, которое предопределяет само действие. Завершается контроль действия исправлением ошибок и совершенствованием всей деятельности.

Заставить студента думать, видеть разные подходы для выполнения заданий, размышлять, становится органической частью занятий. Это сложная задача, ибо её решение предполагает не столько сообщение студентам необходимой информации, сколько максимально полного включения их как активных равноправных субъектов учебного процесса. Задачей учебных занятий, вместе с повышением физической подготовки, становится управление познавательной деятельностью студентов. Тем самым, функции процесса обучения значительно расширяются. Наряду с информативно – объяснительной, методической, развивающей значительное место назначают занимать активизирующая, контрольная, профессионально – ориентирующая и воспитывающая функции.

На начальном этапе развития умений проводить контроль действия студентов следует приучать выполнять задание по образцу. При этом предлагается обучать студентов сосредотачивать внимание на выполнении поставленных перед ними задач, отвлекаясь от всего постороннего, несущественного. В этот период в учебное задание необходимо включать упражнения, направленные на развитие наблюдательности, концентрации внимания, воли, умений владеть мышцами. Характерными из них являются учебные ситуации по определению ошибок в выполняемых упражнениях у своих друзей и у себя. Изучение учебного материала следует сочетать с активными действиями по его осмыслению и освоению. Положительным моментом активной и самостоятельной деятельности становится ведение контроля успешности усвоения программного материала самими студентами.

При осуществлении контролируемой самостоятельной работы у студентов вырабатываются следующие умения:

- осмысленное выполнение задания;
- сопоставление результата или процесса его получения с эталонными;
- деления учебного задания (упражнения) на части, выделение стержневых фрагментов, частей упражнения;
- оценка результатов своей работы.

Учебное задание предполагается выполнять в такой последовательности:

- I – Объяснение упражнения преподавателем (описывание и демонстрация);
- II – Мысленное воспроизведение разучиваемого движения с ощущением участия в нем необходимых мышечных групп (при этом представить его исполнение в замедленном темпе). Замедленное мысленное воспроизведение нового задания позволяет точно воссоздать отдельные фрагменты изучаемого движения;
- III – Проговаривая про себя фазы движения и контролируя его исполнение, студенты медленно выполняют задание.

Такая последовательность выполнения задания содействует формированию умений, которыми студенты могут оперировать на достаточно высоком уровне обобщения и анализа.

Схему усвоения учебного материала при самостоятельной контролируемой деятельности студентов на занятиях можно представить в таком виде:

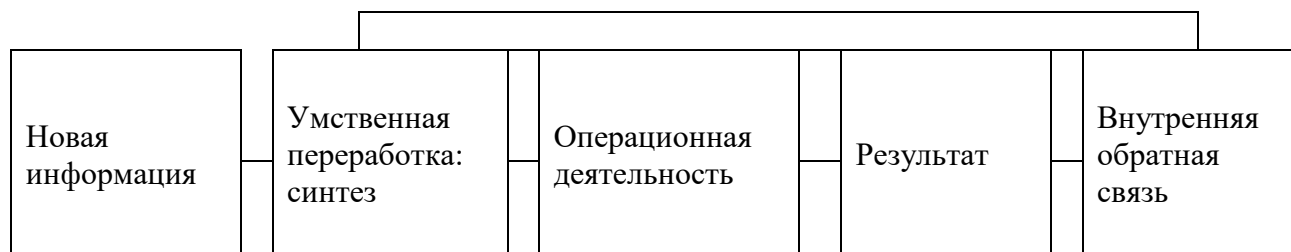


Рисунок 2

Приведенная схема учитывает самые общие закономерности процесса переработки информации в знания. Рассмотрение этой схемы с педагогической точки зрения показывает, что

на первой стадии происходит восприятие новой информации. На второй стадии происходит осмысливание, умственная переработка полученной информации, сопоставление ее с известным материалом. На этой же стадии происходит выработка программы действий по изменению полученной новой информации, определяются цели этой деятельности и прогнозируется возможный результат. Так, студент, приступая к выполнению какого-нибудь упражнения, заранее определяет, что в случае правильного решения конечные данные должны по своей структуре быть похожими на показанные преподавателем. На третьей стадии происходит выполнение необходимых операций, в соответствии с выработанной программой действий. Четвертая стадия заключается в выделении результата деятельности. Эта стадия выделяется для того, чтобы подчеркнуть, что при переработке информации в знания, при выполнении какой – либо операционной деятельности, необходимо предусматривать получение некоторых оцениваемых результатов, своего рода ориентиров, по которым можно судить по правильности выполняемых действий и об успешности переработки учебной информации. Пятая стадия осуществляет сопоставление полученного двигательного действия с прогнозированным или же показанным преподавателем. На этой стадии и реализуется контроль, обеспечивается оценка успешности деятельности и стимулируется умственная деятельность. Сплошная линия связи, соединяющая V элемент со II, показывает, что с помощью внутренней обратной связи происходит качественное сравнение полученного результата с требуемым. В случае правильного выполнения студент может приступить к переработке, синтезу новой учебной информации, производить действия с новым материалом. Если же контроль показывает, что полученный результат неверен, то умственная деятельность стимулируется в направлении поиска ошибки, формирования и выполнения новой скорректированной операционной деятельности для получения нового материала.

Если же для устранения ошибки и формирования правильного результата требуется дополнительная информация, то в действие включается и первая стадия получение информации.

При проведении контролируемой самостоятельной учебной деятельности на разных этапах (текущем, итоговом) предусматривается выполнение заданий с изменением привычных условий. Изменение условий обосновано тем, что поиск способа выполнения упражнения осуществляется за счет анализа усвоенного материала и выбора необходимых действий. Такой подход к выполнению упражнений способствует не только установлению факта усвоения знаний, но и предполагает развитие мышления, повышает уровень понимания учебного задания. Тем самым мы приучаем студентов к самостоятельному мышлению, укрепляем их веру в свои способности. Выполнение заданий следует дополнять определенной информацией о значимости их в оздоровительной деятельности. Акцентирование внимания студентов на потребности овладения этими движениями предполагает оказание помощи им ориентироваться при выполнении физических упражнений. В результате в сознании студентов отражается действие, способное удовлетворить их потребность. В памяти человека это движение (действие) оставляет след, переживание как нужное в этом действие. На это обстоятельство обратил внимание И. П. Павлов при разработке теории об установлении связи в организме человека между жизненно важными, необходимыми, а не между любыми раздражителями.

Привлечение студентов к самостоятельной контролируемой учебной деятельности диктуется одним из основных принципов дидактики – принципом сознательности и активности в обучении. Только то, что становится предметом мыслительной деятельности студентов, по настоящему осознается, хорошо усваивается и способствует приобщению их к сфере физической культуры. Эмоционально – ценностное отношение к занятиям физическими упражнениями приобретает студентами в процессе активной деятельности с проявлением инициативы. Таким образом, можно сделать вывод о том, что сегодня имеются действенные способы решения проблем, обеспечения качества обучения студентов вуза по физической культуре и спорту. Следствием решения этих проблем, считается повышение духовного, эмоционального и физического здоровья студентов.

Список литературы

1. Качество образования — https://pedagogical_dictionary.academic.ru/1411/ Качество_образования
2. Осипов А. Ю., Гольм Л. А., Михайлова С. А. Формирование здоровьесберегающих компетенций будущих специалистов средствами физического воспитания // Вестник Череповецкого государственного университета. 2012. № 2 (39). Т.2. С.178–182

ANALYSIS OF THE QUALITY OF STUDENTS' EDUCATION IN OU IN PHYSICAL CULTURE AND SPORTS

Abdurakhmanov R.A., Skulkova I.N.

Branch of Gubkin Russian State University of Oil and Gas (NIU) in Tashkent, Tashkent
e-mail: rustic@inbo.ru, Ledy-scorpion@mail.ru

Abstract. *This article examines the analysis of the problems of ensuring the quality of students' physical education. To ensure the quality of training, it is necessary to find ways and methods to solve the problems considered. This is the comprehensive development of physical and spiritual abilities of a person in the aspect of the formation of physical culture of the individual — the self-realization of a person in the development of his spiritual and physical abilities through physical activity, the development of other values of physical culture*

Keywords: *quality of education, physical culture and sport.*

III. Развитие высшего образования

УДК 378.1

ПРИМЕНЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОГО ОБУЧЕНИЯ И ДИСТАНЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ЦИФРОВЫХ СЕРВИСОВ И ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ МОЩНОСТЕЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ⁵

Князева Н.В., Михайлова И.П., Усманова Н.В., Шиндина Т.А.

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский университет «МЭИ», г. Москва
e-mail: shindinata@mpei.ru

***Аннотация.** В статье рассмотрены ключевые точки изменений в системе высшего профессионального образования, связанные с внедрением электронного обучения и обучения на основе дистанционных образовательных технологий. Авторы рассматривают современные задачи университетов, которые требуют управления изменениями под воздействием системы действующего нормативного регулирования, а также развития науки и техники, применения цифровых сервисов в образовательном процессе. В статье рассказывается о проблемах импортозамещения программного обеспечения, необходимости переработки программ дисциплин, вызванных применением отечественного нового ПО как в учебных лабораториях, так и на местах практической профессиональной деятельности. Авторы отмечают большое разнообразие цифровых сервисов, появившихся в современных российских университетах в разных комбинациях их включения в информационные системы и анализирует новые требования к вычислительной технике и обслуживающему ее персоналу. В статье приведены результаты опросов и анкетирования по проблеме внедрения цифровых сервисов в образовательный процесс в университетах России.*

***Ключевые слова:** электронное обучение, дистанционные образовательные технологии, цифровые сервисы, цифровые технологии в образовании*

Современные образовательные системы высшего и дополнительного профессионального образования в сегодняшний постковидный период оказались в состоянии, когда возвращение к технологиям обучения в классической аудиторной форме, как и переход к современным цифровым технологиям обучения, становятся одинаково противоречивыми. Общеизвестная эффективная система аудиторного обучения специалистов с сильной фундаментальной подготовкой, ориентированная на класс инженерных специалистов, не может сочетаться с условиями всеобщей доступности образования (количество бюджетных мест в Университетах в 2023 году набора на инженерные специальности превышает количество выпускников школ, сдавших экзамены по профильным дисциплинам, необходимым для поступления) и с доступностью цифровых сервисов новейшей информационной реальности (доступность и компактность вычислительных систем, всемирной информационной сети Интернет). Накопленный опыт дистанционного и электронного обучения еще не сформировался на уровне способном заменить аудиторное обучение и связан с необходимостью разработки методической базы организации обучения и формирования цифровых сервисов.

⁵ Материалы подготовлены в рамках выполнения задания Российского научного фонда на проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований малыми отдельными научными группами на тему «Разработка организационного механизма управления развитием цифровой компетенции педагогических работников системы высшего образования в условиях цифровой трансформации», номер проекта 23-28-01458

Важной вехой в понимании сложности задач при организации обучения в образовательных организациях с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий стало появление постановления Правительства РФ №1678 от 11 октября 2023 г. о Правилах применения ЭО и ДОТ, которое позволило образовательным организациям классифицировать накопленный опыт на освоенную часть и часть, требующую существенных методических действий [2]. Проработка Правил потребует внесения значительных изменений в образовательный процесс, а также пересмотра локальных нормативных актов и регламентов в образовательных организациях. Для полноценного внедрения Правила применения ЭО и ДОТ в образовательных организациях следует решить такие задачи как:

- обеспечение отечественной основы применения вычислительной техники и перехода на отечественное ПО;

- построение единой интегрированной электронной информационной образовательной сети с подключением к государственной информационной системе «Современная образовательная среда», а также запуск в рамках образовательной организации цифрового сервиса, отвечающего задачам подключения к единой системе;

- построение системы идентификации обучающихся, в том числе на основе систем учета биометрии (рекомендуется), внедрение систем прокторинга, распознавания изображений, подключения к бесшовному входу через портал Госуслуг и пр., а также выстраивание системы безопасности данных с учетом требований к защите персональных данных;

- изменение системы планирования образовательного процесса с учетом отражения в учебных планах не только видов контактной и самостоятельной работы, но и форм их реализации;

- изменение требований к текущему контролю результатов освоения образовательной программы, проработка частоты и количества контрольных мероприятий, учета ритмичности обучения и уровня достижений в период промежуточного и итогового контрольных периодов обучения.

Импортозамещение цифровых сервисов и интеграционные требования к передаче данных в образовательных организациях сегодня сопровождаются недостаточностью финансовых ресурсов на их приобретение, недостаточностью на рынке технических средств, отвечающих современным требованиям к мощности и производителям, недостаточностью квалифицированного персонала, способного анализировать рынок и принимать решения по сбалансированным вариантам решений. Как результат, образовательные организации пытаются занять выжидательную позицию и продолжать пользоваться имеющимся оборудованием и иностранными операционными системами.

Большинство техники, установленной в образовательных организациях, техники, установленной на предприятиях, и домашней вычислительной техники работают на операционной системе Windows и офисном приложении Microsoft Office. Установка отечественной операционной системы Линекс и отечественного офисного приложения затрудняется несовместимостью версий, потерей наработанных документов под старыми форматами, потребностями в переходе к новым шрифтам, новым системам представления информации. Рациональным путем перехода видится параллельное использование систем на информационно-вычислительных машинах и постепенный перевод электронных документов на новые форматы отечественного производства. Однако, и такой путь требует профессиональных настроек и детальных консультаций пользователей, которым не только не известны, но и не привычны новые системы, что вызывает целый ряд проблем, от технических до психологических. Кроме того, параллельный регламент не ускоряет процессы перехода и добавляет неопределенности и, как следствие, неудовлетворенности среди пользователей.

Среди **цифровых сервисов**, используемых в образовательных организациях для учебного процесса, следует выделить группу сервисов по учету данных и движению контингента, группу сервисов, ориентированных на создание среды для обучения, группу сервисов, ориен-

тированных на формирование методического обеспечения образовательных программ, сервисы информированности общественности и организации коммуникаций, сервисы мониторинга деятельности преподавателей и достижений студентов и прочие. Все они имеют, как правило, разные платформенные решения и основаны на информационных системах различного авторства. Такая ситуация ставит еще одну задачу – интеграции баз данных и определения центров ответственности за информацию в рамках многообразия информационных систем. Образовательные организации находятся в условиях, когда требуется одновременное управление некоторым набором сервисов и выстраивание архитектуры информационных систем внутри университетской системы [4].

Однако перевод к единому платформенному решению, так же имеет недостатки. Единое решение становится громоздким, трудно администрируемым и ресурсоемким, требует разделения прав для различных пользователей, а также существенно затрудняет внедрение новинок и новых цифровых технологий. Поэтому оптимальным вариантом является использование разных сервисов в едином организационном пространстве. Обслуживание некоторой совокупности информационных систем в структуре цифровых сервисов образовательной организации позволяет легче адаптироваться к изменениям и новым регулирующим воздействиям, а также поэтапно переходить на отечественное ПО.

Еще одной актуальной задачей **развития цифровых технологий** в образовании является развитие отечественных информационных систем на основе современных сквозных технологий и внедрение их в образовательную практику.

Самой адаптированной и освоенной является система тестирования, применяемая в рамках контроля результатов обучения. Эта система пришла на смену письменных экзаменов и устных опросов и сегодня уже является общепризнанной составляющей учебного процесса. Система электронных библиотек также заслужила признание и получила всеобщее использование, по сути заменив печатные книги и снизив необходимость посещения библиотечных читальных залов. Еще одной, не вызывающей вопросов у пользователей, цифровой технологией организации учебного процесса являются мультимедийные лекции, основанные на слайдах презентаций, подготовленных для иллюстрации учебного материала [3].

Но наряду с вышеперечисленными технологиями в образовательный процесс входят такие системы как искусственный интеллект, дополненная и виртуальная реальность, системы распределенного реестра, геймификация и прочее. Развитие технологий нельзя остановить и образовательным организациям необходимо пересматривать учебный процесс. Так, например, технология искусственного интеллекта позволяет выполнять сбор информации в электронном режиме с различных источников, а также проверять наработанный материал, сравнивая его с опубликованными материалами книг и журналов. Этот феномен нанес существенный ущерб такой форме заданий как, например, реферат. Обучающийся уже не должен просматривать много книг, читая и запоминая информацию, а преподаватель может позволить делегировать первый этап проверки работы электронному устройству, и, соответственно, смысл задания перерождается и уже направлен на другие умения и навыки, чем задумывался.

Технологии дополненной и виртуальной реальности позволяют учебный процесс перевести в более красочный режим. Лабораторное оборудование в учебных классах можно заменить на виртуальные очки и 3D фильмы, в рамках которых можно строить учебные задания. Такое обучение требует ресурсов от образовательной организации на создание учебных фильмов и виртуальных тренажеров, при этом снижая требования к закупке и обновлению установок для проведения лабораторных работ на реальном оборудовании. Одним из положительных эффектов 3D обучения становится реальная потребность посещения предприятий и прохождения практической подготовки после освоения материала на виртуальных тренажерах, что позволяет выстраивать линию потребностей у обучающихся и развивать интерес к объектам обучения.

При применении цифровых технологий в образовании важной составляющей является поддержание интереса обучающегося и создание условий для концентрации внимания. При

построении педагогических сценариев учебных занятий образовательные организации сталкиваются с задачей поддержания уровня любопытства у обучающегося. Параметр любопытства стал новой составляющей в образовании, заменяя такие мотивы как общественное одобрение, используемые при построении учебного процесса в аудиторном формате. Так, например, при использовании технологий искусственного интеллекта в лекционном процессе, наиболее интересной оказалась технология построения обучения в системе человеко-машинного диалога, когда по набору вопросов и информации выстраивается путь рассказа об объекте изучения, а также используется режим повторения информации через режим встроенных двухсторонних вопросов и комментариев.

Очевидно, что развитие цифровых технологий в обществе, их внедрение в учебном процессе, внедрение технологий в производстве и сфере услуг требует и пересмотра образовательных программ, а также построения нового методического обеспечения учебного процесса.

Сегодня в структуре базовой подготовки специалистов наряду с социально-гуманитарными, организационно-управленческими основами и естественно-научной подготовкой должны присутствовать дисциплины, позволяющие освоить информационные технологии, уметь применять программное обеспечение и развивать цифровые сервисы. Поэтому внедрение в Федеральные образовательные стандарты поколения 3++ компетенций, ориентированных на получение способностей работать с цифровыми технологиями, является объективной потребностью.

Однако, помимо изучения цифровых сервисов в профессиональной сфере, следует еще учитывать и развитие образовательных систем. Сегодня меняются запросы к типам проводимых в рамках обучения занятий, а **методические задачи** требуют пересмотра правил и структуры обучения при реализации образовательных программ.

Развитие формы реализации образовательных программ с ЭО и ДОТ постепенно распространяется на образовательные программы [1]. В рамках построения учебных планов все больше и больше поступают запросы от обучающихся на отражение форм реализации учебных программ. Заказчики образовательных услуг хотят получать информацию о количестве очных встреч обучающихся и педагогических работников, количестве панируемых в процессе обучения занятий на основе видеоконференцсвязи, количества занятий в виде учебных тренажеров в системе электронного обучения и пр. Такие запросы приводят к необходимости переосмысления учебных планов и отражения в них форм проведения занятий.

Нормативное регулирование по формам реализации образовательных программ сегодня выделяет следующие формы реализации:

- обучение в кампусе образовательной организации;
- экстернат/ускоренное обучение;
- электронное обучение и дистанционные образовательные технологии;
- сетевое обучение;
- модульное обучение;
- стажировка/ практическая подготовка.

Выделяются несколько вариантов использования ЭО и ДОТ. Это реализация образовательных программ с применением ЭО, реализация образовательных программ с применением ДОТ, реализация программ исключительно с ЭО, реализация программ исключительно с ДОТ. При этом ориентировкой для определения формы обучения должна служить преимущественная часть использования технологий в учебном процессе, которую целесообразно определять по правилу Парето (80/20). Такой подход позволяет сориентировать обучающихся на преимущественно используемые технологии и не отрицать возможности внедрения в учебных процесс элементов и заданий из других форм обучения.

Применение электронного обучения и дистанционных образовательных технологий получает популярность в обществе. Основными преимуществами является территориальная доступность, снижение времени на перемещение в транспорте, организация проживания в ме-

стах обучения, доступность ресурсов, повышение индивидуальности обучения. Среди недостатков следует назвать снижение влияния среды, уменьшение числа коллективной работы, затруднения в организации воспитательных процессов и повышении уровня самостоятельности в обучении, требующей наличия сильных мотивационных аспектов, стимулирующих достижения результатов (рис. 1).

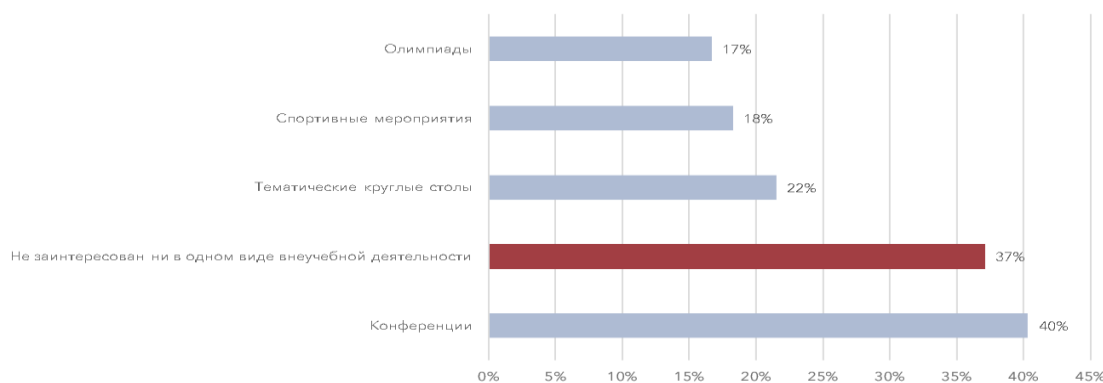


Рисунок 1 – Формы ожиданий по внеучебной деятельности при реализации обучения с ЭО и ДОТ по данным опроса удовлетворенности обучающихся

Баланс между преимуществами и недостатками ежегодно смещается в сторону преимуществ, о чем свидетельствуют результаты статистических наблюдений, которые фиксируют рост потребности общества в обучении с ЭО и ДОТ (рис. 2). Обучающиеся выбирают электронное обучение и обучение с применением дистанционных образовательных технологий более осмысленно, как правило, имеют опыт прохождения обучения на предыдущей ступени и осознанно выдвигают требования к контенту, его последовательности и содержанию, применяемым цифровым технологиям и цифровым сервисам (рис. 3).

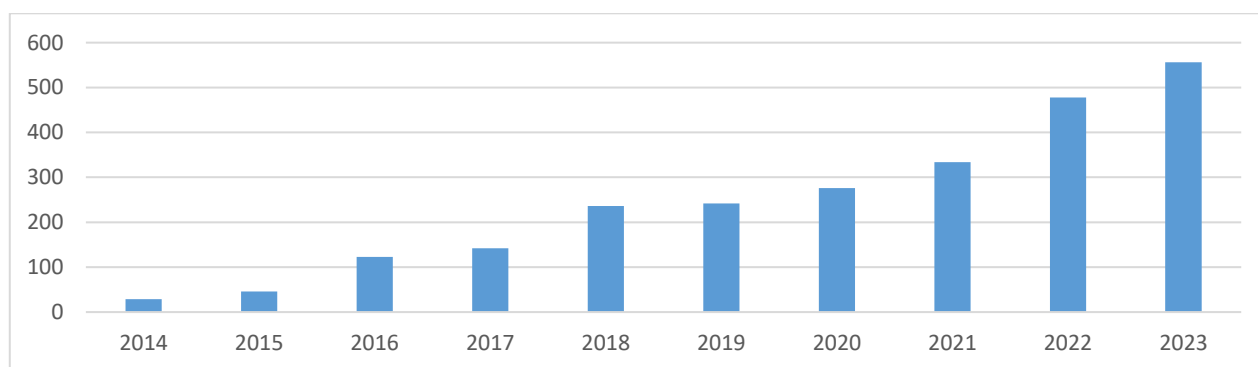


Рисунок 2 – Изменение контингента поступающих на программы ЭО и ДОТ на примере ФГБОУ ВО «НИУ «МЭИ», чел

Статистические данные многолетних наблюдений за развитием системы обучения с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий позволяют отметить стремительное развитие рынка и увеличение востребованности программ. Однако остается много дискуссионных вопросов требующих развития и эмпирической базы для принятия решений.

Сегодня становятся очевидным невозвратность процессов внедрения в образовательных процесс форм реализации на основе цифровых технологий и необходимость совершенствования правил использования технологий обучения.



Рисунок 3 – Причины выбора формы реализации обучения с ЭО и ДОТ по данным опроса удовлетворенности обучающихся

Список литературы

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 №273-ФЗ.
2. Постановления Правительства РФ №1678 от 11 октября 2023 г. «О правилах применения ЭО и ДОТ»
3. Типология электронных образовательных ресурсов как основа обеспечения качества дистанционного обучения. Шиндина Т.А. В сборнике: Новые технологии оценки качества образования. - Сборник материалов XVI Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования в рамках онлайн-конференций. Москва, 2021. С. 50-53.
4. Структурирование направлений цифрового развития университетов на основе международного опыта. Шиндина Т.А., Михайлова И.П., Усманова Н.В., Князева Н.В. - Инновации и инвестиции. 2023. № 8. С. 405-410

THE USE OF E-LEARNING AND DISTANCE LEARNING TECHNOLOGIES IN THE CONTEXT OF IMPORT SUBSTITUTION OF DIGITAL SERVICES AND COMPUTING POWER IN EDUCATIONAL ORGANIZATIONS

Kniazeva N., Mikhailova I., Usmanova N., Shindina T.

National Research University «Moscow Power Engineering Institute», Moscow
e-mail: shindinata@mpei.ru

Abstract. *The article analyses the key changes in the higher education system related to e-learning distance learning technologies. The authors examine modern challenges of universities that require change management driven by the current regulatory system, as well as the development of science and technology and the use of digital services in the educational process. The article describes the issues of software import substitution and the necessity to revise the syllabi resulting from the use of the new national software in university laboratories and on work placement. The authors indicate a wide range of digital services that have appeared in modern Russian universities in various combinations and analyse new requirements to computing equipment and its support staff. The article shows the results of surveys and questionnaires about the issues of digital services' introduction in the educational process at Russian universities.*

Keywords: *e-learning, distance learning technologies, digital services, digital technologies in education.*

УДК 378

МИКРОКВАЛИФИКАЦИИ – НЕВОСТРЕБОВАННОЕ СОКРОВИЩЕ**Курдюмова М.Н.**АНО Национальный центр профессионально-общественной аккредитации
«Нацаккредцентр», Йошкар-Ола
e-mail: MKurdyumova@mail.ru

Аннотация. В статье анализируется понятие микроквалификаций (*microcredentials*), представленное в зарубежных источниках. Ввиду отсутствия общепринятого определения, наблюдаются существенные разночтения в его трактовке. Предлагаемое определение микроквалификаций представляет собой обобщённый вариант. Также в статье представлены обязательные и вспомогательные критерии оценивания микроквалификаций.

Ключевые слова: микроквалификации, краткосрочный курс обучения, результаты обучения, аккредитация, стандарты, гибкие траектории обучения.

В стремительно меняющемся экономическом пространстве от сотрудников организаций все чаще требуются новые компетенции, во многом отличающиеся от тех, которые были сформированы в ходе их основного обучения или предшествующей трудовой деятельности. Наличие высшего образования не гарантирует достаточности полученных в ходе обучения знаний, умений и квалификаций. Растет спрос на более гибкие и менее затратные с точки зрения финансовых и временных ресурсов, траектории обучения с целью сокращения разрыва между результатами обучения, полученными в ходе освоения основной образовательной программы, и возникающими производственными потребностями в новых, ранее невостребованных навыках, умениях и квалификациях.

Идея разделения основной образовательной программы на составные части, модули, учебные курсы обсуждается в литературе с 1970-х гг. [2, с.5]. Существенное увеличение численности краткосрочных программ обучения пришлось на 2012 г., объявленный New York Times⁶ годом массовых открытых дистанционных курсов (Massive Open Online Courses, MOOCs). Спрос, предложение и технические возможности позволили образовательным организациям, и промышленным компаниям предлагать обучающимся краткосрочные онлайн-курсы. После 2012г. количество этих курсов стремительно увеличивалось. (Рисунок 1).

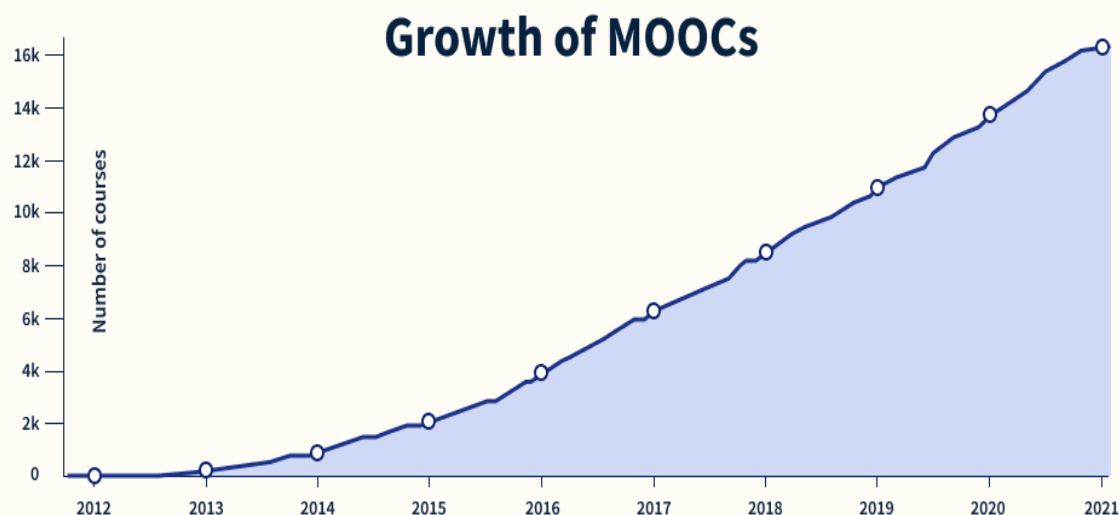
Если традиционные онлайн курсы предполагают оплату, учебная нагрузка рассчитывается в зачетных единицах и курсы имеют ограниченный состав участников, что обеспечивает возможность контакта каждого обучающегося с преподавателем, MOOCs, как правило, реализуются либо совсем без оплаты, либо с невысокой оплатой, не измеряются зачетными единицами, и носят массовый характер – десятки тысяч обучающихся могут одновременно проходить один и тот же курс, синхронно или асинхронно.

Качественно новым стимулом к стремительному развитию краткосрочных курсов послужили значительные финансовые вложения, целью которых было компенсировать ограничения, вызванные глобальной пандемией COVID-19. По данным ClassCentral, платформы-поставщика массовых онлайн курсов, в 2020 году в MOOC были вложены рекордные инвестиции: около 750 миллионов евро финансирования привели к созданию 16300 курсов, 1180 курсов с присуждением микроквалификаций, разработанных 950 университетами, на которых обучились 180 миллионов студентов⁷

⁶ Pappano L. The year of MOOC. New York Times: URL: <https://www.nytimes.com/2012/11/04/education/edlife/massive-open-online-courses-are-multiplied-at-a-rapid-pace.html>

⁷ ClassCentral: <https://www.classcentral.com/report/the-second-year-of-the-mooc/>

Сервис LinkedIn Learning, являющийся крупнейшим в мире поставщиком корпоративного электронного обучения, за первую неделю 2020 года предоставил пользователям 0,5 миллиона часов видеоконтента, четыре месяца спустя, с введением ограничений в связи с пандемией, объем видеоконтента вырос до 1,7 миллиона часов [2, с.6]. Качество такого огромного объема образовательного контента, возможно, проверяется, но мала вероятность, что эти проверки носят системный характер.



By the Numbers: MOOCs in 2020
Statistics do not include China

Рисунок 1 – Рост MOOCs. Источник: URL:
ClassCentral:<https://www.classcentral.com/report/the-second-year-of-the-mooc/>

Качество курса или программы напрямую зависит от качества и репутации разработчиков, содержания, используемых методов, формата реализации (очный, дистанционный, смешанный), целевой группы обучающихся и признания этого вида обучения, с выдачей сертификата, подтверждающего полученные квалификации. Высокая востребованность краткосрочных курсов обучения и необходимость их аккредитации способствует многогранному изучению этого явления с позиции разработчиков этих курсов, преимущественно вузов, со стороны разработчиков онлайн платформ, через которые эти курсы реализуются, и со стороны аккредитационных агентств, которые должны проводить экспертизу данных краткосрочных курсов и таким образом подтверждать их качество. В современных условиях особый интерес представляют краткосрочные программы обучения, в результате освоения которых обучающийся приобретает какую-либо квалификацию. В литературе данный вид образовательных программ получил название микро-квалификаций (micro-credentials), однако единого универсального определения на данный момент нет.

Традиционными, с нашей точки зрения, являются определения [3, с. 16], в которых микроквалификации рассматриваются как оцениваемые, документально подтвержденные результаты краткосрочного курса обучения. Такой формулировки придерживается, например, Европейская комиссия⁸. Кроме того, в определении прописано, что критерии оценивания этих образовательных результатов должны быть заранее определены и прозрачны. Согласно опреде-

⁸ European education area: A European approach to micro-credentials | European Education Area (europa.eu)

лению, приведенному Организацией экономического сотрудничества и развития, [6 с.3] микроквалификации представляют собой организованную учебную деятельность с выдачей соответствующего документа, в котором указывается освоенный навык или компетенция, и сформированность этого навыка или компетенции подтверждается процедурой оценивания.

Некоторые организации (Консорциум образовательных организаций онлайн образования eCampusOntario⁹, Международная платформа программ «под ключ» BloomBoard¹⁰, и Малазийское квалификационное агентство (Malaysian Qualification Agency)¹¹ в своих определениях акцент делают на формирование конкретного навыка или компетенции в определенной области.

Международный совет открытого и дистанционного образования (International Council for Open and Distance Education, ICOD)¹², проект MicroHE¹³ и Европейская ассоциация университетов (European University Association) приравнивают микроквалификации к документу или сертификату, подтверждающему определенный общий уровень обучения.

Мы считаем, что наиболее точно отражает суть определение, которое приводится Новозеландским управлением по квалификациям (New Zealand Qualifications Authority)¹⁴: микроквалификации подтверждают достижение согласованного набора навыков и знаний; определены цель, результаты обучения и присутствуют убедительные доказательства их востребованности со стороны отрасли, работодателей, или сообщества. Микроквалификация представляет собой краткосрочный курс обучения, направленный на развитие у студентов навыков, которые в настоящее время не предусмотрены в реализуемой системе высшего образования. Аналитическая компания Quacquarelli Symonds¹⁵ также утверждает, что микроквалификации это согласованный с отраслью краткий курс обучения, который формирует у обучающихся специальные навыки.

Обобщая выше представленные определения, мы можем отметить, что для микроквалификаций значимость представляет наличие следующих аспектов: краткосрочность периода обучения, документально-подтвержденные результаты обучения, конкретизация формируемых навыков или компетенций, определение области, в которой формируемые навыки или компетенции будут применимы, наличие процедуры оценивания на соответствие прозрачным стандартам.

Итак, микроквалификации представляют собой оцениваемые, документально подтвержденные результаты краткосрочного курса обучения, востребованные в определенной области, в которой сформированные навыки будут применимы.

Отсюда можно сделать вывод, что микроквалификации, как и традиционные программы, должны проходить процедуру гарантии качества в соответствии с согласованными стандартами.

В Национальной рамке микроквалификаций Министерства образования, занятости и трудовых отношений Австралии (4, с.12-14) определены обязательные критерии оценки микроквалификаций:

Таблица 1 – Обязательные критерии оценки микроквалификаций

⁹ eCampusOntario: <https://www.ecampusontario.ca/about/>

¹⁰ BloomBoard: <https://bloomboard.com/>

¹¹ Малазийское квалификационное агентство (Malaysian Qualification Agency): <https://www.mqa.gov.my/pv4/>

¹² Международный совет по открытому и дистанционному образованию (The International Council for Open and Distance Education – ICDE) <https://www.icde.org/>

¹³ MicroHE project <https://microhe.microcredentials.eu/>

¹⁴ Новозеландское управление по квалификациям: NZQA <https://www2.nzqa.govt.nz/qualifications-and-standards/about-qualifications-and-credentials/micro-credentials/>

¹⁵ Компания Quacquarelli Symonds: <https://www.qs.com/the-recent-rise-of-micro-credentials/>

| | Критерий | Описание критерия |
|-----|---|--|
| 1. | Название микроквалификации | Простое и понятное название микроквалификации, и ее краткое описание |
| 2. | Организация, предоставляющая микроквалификацию | Учреждение - разработчик микроквалификации и образовательное учреждение, на базе которого данная микроквалификация будет реализована |
| 3. | Содержание/ описание | Структура краткое содержание микроквалификации, например, перечень основных изучаемых тем. |
| 4. | Образовательные результаты | Знания, навыки и/или компетенции, которые будут сформированы у обучающегося после освоения микроквалификации. |
| 5. | Язык преподавания/обучения | Язык/языки, которые будут использоваться при реализации/оценивании данной микроквалификации. |
| 6. | Формат обучения | Формат обучения, например, очный, онлайн или гибридный, синхронный или асинхронный. При очном формате обязательно указывается место проведения занятий. |
| 7. | Период обучения | Дата предоставления образовательной услуги (начало / окончание) и краткое описание графика занятий в пределах этих дат. Наличие возможности завершить освоение микроквалификации в собственном темпе или начать ее освоение вне графика. |
| 8. | Учебная нагрузка | Объем учебной нагрузки, который обучающиеся должны освоить, включая: 1. Количество часов личного взаимодействия с преподавателем. 2. Количество часов синхронного онлайн-взаимодействия с преподавателем. 3. Количество часов взаимодействия между обучающимися и формат этого взаимодействия. 4. Предполагаемый объем синхронного онлайн-контента и времени, необходимого для чтения/просмотра аудиовизуальных материалов и т.д. 5. Предполагаемое количество часов, необходимых для оценивания. |
| 9. | Ресурсы | Оснащение/учебные ресурсы, необходимые для освоения конкретной микроквалификации, например, ноутбук, ПО, учебники и т.д. |
| 10. | Стоимость | Стоимость получения микроквалификации, включая любые сборы, предоставляемые скидки, государственное финансирование и принятые механизмы оплаты, например, AfterPay, PayPal. |
| 11. | Оценивание | Оценивание: метод и тип оценивания (знания/умения). При очном формате оценивания, указывается место проведения процедуры оценивания. |
| 12. | Сертификация | Подтверждение достижения образовательных результатов – сертификат выдается по окончании освоения микроквалификации. |
| 13. | Зачетные единицы, иное признание | Учет учебной нагрузки микроквалификации в структуре основной образовательной программы или при сертификации в профессиональной деятельности |
| 14. | Гарантия качества | Гарантия того, что разработка и освоение микроквалификации проходит в соответствии с требованиями. Это может быть описание процессов гарантии качества, применяемых к микроквалификациям, разработчик или поставщик этой образовательной услуги, наименование курсов из специальных реестров, например, Государственного реестра учебных заведений и курсов для студентов из-за рубежа (CRICOS), указание соответствующего регулирующего органа, каким образом гарантируется академическая честность и оценивание. |
| 15. | Обязательные предшествующие дисциплины/курсы, необходимые для освоения данной микроквалификации | Микроквалификации-пререквизиты или необходимый предшествующий опыт, который необходим для освоения данной микроквалификации. |

Помимо обязательных, ряд критериев носит рекомендательный характер:

Таблица 2 – Рекомендуемые критерии оценки микроквалификаций

| | Критерий | Описание критерия |
|----|-------------------------------------|---|
| 1. | Период действия аккредитации | Сроки прохождения повторной экспертизы микроквалификации. |
| 2. | Глубина знаний | Уровень достижений обучающегося определяется по результатам освоения микроквалификации |
| 3. | Юрисдикция | Учреждения или юрисдикция, где применяются или признается данная микроквалификация. |
| 4. | Поддержка со стороны промышленности | Гарантия того, что осваиваемые микроквалификации отвечают потребностям отрасли и формируют навыки, востребованные работодателями. Например, письмо-поддержки реализации микроквалификации со стороны представителей промышленности. |
| 5. | Пререквизиты | Микроквалификация / программа обучения / профессиональный опыт, который рекомендуется пройти обучающемуся, прежде чем осваивать данную микроквалификацию. |
| 6. | Накапливаемость | Любые другие микроквалификации которые могут дополнять (суммироваться) с данной микроквалификацией и которые позволяют получить общий сертификат по завершении курса или дальше продолжить обучение. |
| 7. | Промышленность/род занятий | Область промышленности, в сфере которых находится микроквалификация, а также профессия, которую обучающийся может получить после освоения микроквалификации или перспектива карьерного роста при освоении микроквалификации. |
| 8. | Связь с промышленностью | Отраслевые рамки квалификаций, к которым могут быть привязаны микроквалификации, например, рамки навыков для века информации (SFIA), CPA. |

И тем не менее, открытыми остаются множество вопросов, например, в отношении необходимого и достаточного объема учебной нагрузки. Согласно Национальной рамке микроквалификаций Австралии [5, с.4] учебная нагрузка по формированию одной микроквалификации варьируется в диапазоне от 5 до 40 зачетных единиц. Также вызывает вопросы частотность пересмотра программы.

В настоящее время существует огромное количество как сторонников, так и противников введения микроквалификаций в обучение. И у тех, и у других есть свои весомые и убедительные аргументы. Однако стоит признать, что наличие интереса к микроквалификациям и их востребованность можно рассматривать как набирающую популярность тенденцию современного образования. Их необходимо принимать как уже свершившийся факт. Для того, чтобы обучающиеся извлекли максимальную пользу, а сами микроквалификации перешли из разряда «недопрограмм» в разряд ценного инструмента для быстрого достижения желаемых целей, возникает необходимость в стандартах оценки качества этого нового компонента образовательного процесса.

Список литературы

1. European University Association. POLICY INPUT Micro-credentials supporting flexible higher education and lifelong learning. URL: https://eua.eu/downloads/publications/eua_policy_input_microcredentials_two_columns.pdf. (дата обращения: 18.10.2023г.).
2. Hudak R, Camilleri A.F. The Micro-Credential Users' Guide. MicroHe Consortium. 2018 27с.
3. Martin M., Van der Hijden P. Short courses, microcredentials, and flexible, learning pathways: A blueprint for policy development and action, 2023, 52 p.

4. National Microcredentials Framework. Department of Education, Skills and Employment. Australia. 2022. URL: <https://www.education.gov.au/higher-education-publications/resources/national-microcredentials-framework>. (дата обращения: 1.10.2023г.).
5. NZQA, Guidelines for applying for approval of a training scheme or a micro-credential, с.4 URL: <https://www.nzqa.govt.nz/assets/Providers-and-partners/Micro-credentials/guidelines-training-schemes-micro-credentials.pdf> (дата обращения: 3.12.2023г.)
6. OECD Education policy perspective. Micro-credential innovations in higher education: Who, What and Why? No 39. 2021.43p.

MICROQUALIFICATIONS – THE UNCLAIMED TREASURE

Kurdiumova M.N.

National Centre for Public Accreditation, Yoshkar-Ola
e-mail: MKurdyumova@mail.ru

Abstract. *The paper examines the concept of microcredentials from foreign sources. There exist notable disparities in the meaning of this terms as a result of the absence of a universal definition. Microcredentials have been defined as a generalized term. The paper also presents mandatory and auxiliary criteria for evaluating microcredentials.*

Keywords: *microcredentials, short-term course of study, learning outcomes, accreditation, standards, flexible learning paths.*

УДК 378.4

АКАДЕМИЧЕСКАЯ МОБИЛЬНОСТЬ В ФОРМЕ СТАЖИРОВКИ: ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ И ПРОБЛЕМЫ

Поздеева Т.В., Носкова В.А., Поздеева А.Н.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет»
Минздрава России, Нижний Новгород
e-mail: pozdeevatv@inbox.ru, jeslaver@mail.ru, a.n.pozdeeva@yandex.ru

Аннотация. Реализация проекта «Создание и апробация экспериментальной площадки по развитию академической мобильности обучающихся и НПП в форме стажировки» в ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации показала высокую востребованность такой формы мобильности. За девять месяцев в сторонних образовательных и научных организациях стажировалось 69 обучающихся и преподавателей (18 организаций-партнеров) во входящей мобильности приняло участие 395 человек из 21 вуза. Реализация организационной модели академической мобильности обучающихся и НПП в форме стажировки выявила ряд проблем, решение которых будет способствовать развитию проекта.

Ключевые слова: академическая мобильность, стажировки, программы стажировки, обучающиеся, научно-педагогические работники.

Преследуя цель расширения возможности формирования индивидуальной образовательной траектории для обучающихся и профессионального развития для научно-педагогических работников (НПП) в ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Университет) с 2023 году стартовал проект «Создание и апробация экспериментальной площадки по развитию академической мобильности обучающихся и НПП в форме стажировки» в рамках программы «Приоритет-2030».

Цель проекта - разработка и апробация организационной модели академической мобильности обучающихся и НПП в форме стажировки. Для достижения цели были разработаны следующие задачи:

1. Планирование, проектирование и организация системы академической мобильности в форме стажировок.
2. Реализация академической мобильности в форме стажировок.
3. Распространение опыта экспериментальной площадки по развитию академической мобильности обучающихся и НПП в форме стажировки.

Под академической мобильностью понимается обычно возможность для студентов, преподавателей, административно-управленческого персонала вузов «перемещаться» из одного вуза в другой. В рамках «традиционной» академической мобильности обучение может длиться один или несколько семестров в соответствии с документами Болонского соглашения. В Болонской декларации 1999 года указывается, что «учащимся должен быть обеспечен доступ к возможности получения образования и практической подготовки, а также к сопутствующим услугам [1]. Рассматривая стажировку как инструмент мобильности учитывалось, что программа стажировок предполагает обычно изучение одного или нескольких курсов и является непродолжительной.

Важнейшая задача обеспечение качества медицинской помощи обусловлена, в свою очередь, качеством подготовки выпускников медицинских вузов, а также уровнем профессионализма педагогических работников. Общественный запрос состоит в том, что врач должен обладать современными знаниями о новейших технологиях, достижениях медицинской науки и

техники, цифровизации здравоохранения. Для этого необходимо постоянное обновление теоретических знаний и приобретение практических компетенций как обучающимися, так и научно-педагогическим работникам. В соответствии с ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» инновационная деятельность в образовательной сфере должна обеспечить модернизацию системы образования, основываясь на основных направлениях социально-экономического развития Российской Федерации [2]. Вузам необходимо искать новые подходы к организации образовательной среды. Одним из таких подходов является развитие стажировочных площадок [3].

Реализация проекта академической мобильности в форме стажировки позволит

- развивать взаимодействие между образовательными и научными организациями по распространению лучших практик;
- совершенствовать подготовку обучающихся, в том числе в ординатуре, магистратуре и аспирантуре,
- способствовать развитию профессиональных компетенций НПП;
- продвигать образовательные программы и результаты научно исследовательских работ Университета;
- способствовать культурно-патриотическому воспитанию обучающихся;
- использовать опыт международного образовательного пространства для развития компетенций НПП и обучающихся.

Проект предусматривает стажировку обучающихся и НПП Университета в сторонних организациях, так и организацию стажировок для студентов, ординаторов, аспирантов, магистров и бакалавров и профессорско-преподавательского состава сторонних образовательных организаций в структурных подразделениях Университета.

В рамках первого этапа реализации проекта:

- разработаны и утверждены локальные нормативные акты, регламентирующие участие различных контингентов в программах академической мобильности;
- установлены критерии отбора обучающихся и НПП Университета для участия в стажировках, сроки стажировок (в том числе, международных), отчетные документы и источники финансирования. Для реализации собственных программ стажировок структурными подразделениями Университета были утверждены локальные нормативные акты, касающиеся разработки, утверждения и реализации программ стажировок на базе кафедр, лабораторий и институтов;
- разработаны и утверждены Рабочие программы стажировок;
- разработана страница «Академическая мобильность в форме стажировок» на сайте Университета.

Маркетинговые исследования рынка стажировок показали отсутствие программ стажировок для обучающихся в большинстве образовательных организаций высшего медицинского образования. Образовательные организации в подавляющем своем большинстве предлагали программы профессиональной подготовки или повышения квалификации (включающие элементы получения практических навыков) для лиц, имеющих диплом о профессиональном образовании. Программ для стажировок студентов медицинских вузов не были обнаружены. Но, учитывая заинтересованность образовательных и научных организаций к такой форме взаимодействия, заключались договора о сотрудничестве, в рамках которых развивались связи, в том числе в форме академической мобильности.

Девять месяцев реализации проекта академической мобильности показали высокую востребованность программ в форме стажировок. Университет стал центром притяжения для желающих получить уникальные компетенции в созданных и обновленных лабораториях и центрах. За 9 месяцев структурные подразделения приняли 395 стажировочных по 25 программам. Программы предлагались на бесплатной основе для стажировочных при условии соответствия установленным критериям отбора. Вопреки нашим ожиданиям, зарегистриро-

вана низкая востребованности стажировок в каникулы, академическую мобильность обучающиеся проявляют в учебное время (Рисунок 1.)

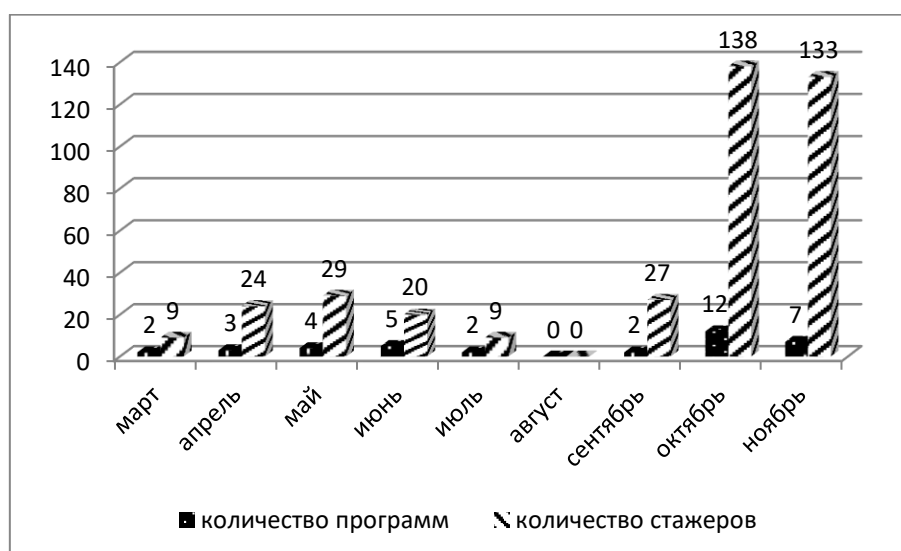


Рисунок 1 – Динамика входящей мобильности (абс.ч.)

Опыт показал высокую востребованность программ, для обучающихся предлагаемых институтом стоматологии Университета. За прошедший период прошли стажировку 247 стажера по 5 программам с отработкой практических навыков. Кафедра патологической анатомии на базе лаборатория цифровой микроскопии реализовала 7 программ и привлекла 68 стажеров (Таблица 1).

Таблица 1 – Программы стажировок и количество стажеров, прошедших обучение в 2023 году в ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России

| № | Программы стажировок | количество стажеров |
|---|---|---------------------|
| 1 | Теоретические основы в области фундаментальных знаний о заболеваниях слизистой оболочки рта | 127 |
| 2 | Практическая эндодонтия | 43 |
| 3 | Консервативная пародонтология | 38 |
| 4 | Стоматологическое здоровье населения | 24 |
| 5 | Биопсийная диагностика заболеваний органов желудочно-кишечного тракта | 22 |
| 6 | Искусство удаления зубов в аспекте современной стоматологии: от простых протоколов к сложным | 15 |
| 7 | Цифровые технологии в преподавании морфологических дисциплин | 13 |
| 8 | Технологические процессы твёрдых лекарственных форм | 11 |
| 9 | Микроскопический метод диагностики в гематологии | 10 |
| 1 | Морфологическая диагностика опухолей костей и мягких тканей | 9 |
| 1 | Цитологическая диагностика клеточного состава выпотных жидкостей | 9 |
| 1 | Десневые аутотрансплантаты. Хирургия. Методика забора и работы с ауто-трансплантатами от «А» до «Я» | 9 |
| 1 | Биомеханические методы оценки эффективности лечения травм и заболеваний двигательного аппарата и нервной системы | 7 |
| 1 | Лапароскопическая хирургия: базовый курс | 7 |
| 1 | Функция внешнего дыхания: спирометрия | 7 |
| 1 | Суточное мониторирование артериального давления и определение жесткости сосудистой стенки методом объемной сфигмографии | 7 |
| 1 | Микрохирургия глауком | 7 |
| 1 | Морфологическая диагностика опухолей кожи | 6 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 1 | Молекулярная биология. Генетика. | 6 |
| 2 | Оценка эквивалентности дженериков методом «Биовейвер» | 5 |
| 2 | Морфологическая диагностика опухолей мозга | 4 |
| 2 | Лапароскопическая хирургия: продвинутый курс | 4 |
| 2 | Морфологическая диагностика узловых образований щитовидной железы | 3 |
| 2 | Хирургия катаракты. Факоэмульсификация катаракты, имплантация ИОЛ | 1 |
| 2 | Speckle-tracking эхокардиография в клинической практике врача кардиолога | 1 |
| ИТОГО | | 395 |

Во входящей мобильности участвовал 21 ВУЗ России. Среди лидеров: ННГУ им. Лобачевского (45 стажеров), Иркутский государственный медицинский университет (37 стажеров), Сеченовский университет (21 стажер), Кубанский государственный медицинский университет (15 стажеров), Ярославский государственный медицинский университет (10 стажеров).

Возможностью получить новые компетенции для профессионального развития в образовательных и медицинских организациях (исходящая мобильность) получили 69 человек, в том числе – 22 ординатора, 14 студентов, 2 аспиранта и 31 преподаватель. Шесть человек прошли стажировку в зарубежных вузах. В реализации программ мобильности приняли участие 18 организаций.

При реализации проекта Университет столкнулся с рядом проблем:

- нечеткость формулировок понятий «стажировка», «мобильность в форме стажировки»;
- отсутствие программ стажировок в сторонних организациях;
- длительные переговоры о проведении стажировки (бюрократические преграды между вузами);
- информирование академической общественности.

Подводя итоги, следует отметить, что краткосрочные программы академической мобильности в форме стажировок, имеют высокую востребованность среди обучающихся и находятся в приоритетной сфере внимания образовательных организаций для расширения возможностей профессионального развития преподавателей и мотивации обучающихся.

Список литературы

1. Микова, И. М. Понятие и сущность академической мобильности преподавателей и студентов // Модернизация образования: проблемы общего, среднего профессионального и высшего образования: Материалы XXVI Рязанских педагогических чтений, Рязань, 22 марта 2019 года. 2019. С. 166-170.
2. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 25.12.2023). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.01.2024).
3. Карпова, О. В. Стажировочная площадка как инструмент формирования инновационной образовательной среды вуза // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2023. № 4(85). С. 29-38.

ACADEMIC MOBILITY IN THE FORM OF INTERNSHIP: IMPLEMENTATION EXPERIENCE AND RELATED PROBLEMS

Pozdeeva T.V., Noskova V.A., Pozdeeva A.N.

Federal state budgetary educational institution of higher education «Privolzhsky research medical university» of the Ministry of Health of Russia, Nizhny Novgorod
e-mail: pozdeevatv@inbox.ru, jeslaver@mail.ru, a.n.pozdeeva@yandex.ru

Abstract. *The implementation of the project “Creation and trial of an experimental base for the development of academic mobility for students, teachers involved in scientific work, and scholars in the*

form of an internship” at the FSBEI HE "Privolzhsky research medical university" of the Ministry of Health of Russia has shown a high demand for this form of academic mobility. Over nine months, 69 students and teachers underwent internships in third-party educational and scientific organizations (18 partnered organizations); 395 people from 21 universities took part in incoming mobility. The implementation of the organizational model of academic mobility for students, teachers involved in scientific work, and scholars in the form of an internship disclosed a number of problems, prompt solution of the said problems will contribute to the development of the project.

Keywords: *academic mobility, internship, internship programmes, students, scientific workers.*

УДК 378

АКТИВНЫЕ И ИНТЕРАКТИВНЫЕ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Рагимов Р.М., Абдуллаева Н.М.

ФГБОУ ВО ДГМУ Минздрава России, г. Махачкала

e-mail: razinragimov@mail.ru; cacal@yandex.ru

Аннотация. *Описываются современные подходы к обучению, использование активных и пассивных методов обучения высшего образования. Особое внимание в статье уделяется технологиям в обучении, как средству усовершенствования и повышения эффективности учебного процесса.*

Ключевые слова: *методы обучения, типы лекций, высшее образование, вуз*

Плохой учитель
преподносит истину,
хороший – учит её находить.
А. Дистервег

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (ФГОС ВО 3+, 3++) предъявляет среди множества требований к учебному процессу - использование активных и интерактивных форм занятий с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся. Отмечено, что удельный вес таких занятий определяется содержанием конкретных дисциплин и составляет в целом 20 - 25 процентов аудиторных занятий по многим направлениям подготовки. Современное высшее медицинское образование ставит перед собой задачу подготовки специалиста, способного самостоятельно организовывать свою работу и принимать помимо грамотных профессиональных и управленческие решения. Однако зачастую осваиваемые дисциплины в учебных планах по подготовке медицинских кадров в рамках направления сильно разобщены по уровням и курсам. Поэтому крайне масштабной и длительной стратегической задачей является переход от предметного к целостному процессу обучения [1, с.15].

Слагаемые процесса познания и обучения: Восприятие – Осмысление – Запоминание – Применение знаний – Проверка результатов.

Основные понятия - активные методы обучения в вузе, пассивные методы, интерактивные методы. Активные методы обучения реализуются через методы, которые побуждают студентов к активной мыслительной и практической деятельности в процессе овладения учебным материалом. Интерактивность (от англ.- «Inter» — «взаимный», «act» - действовать) - способность взаимодействовать или находится в режиме беседы, диалога с кем-либо (человеком) или чем-либо (например, компьютером).

Интерактивное обучение - диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется взаимодействие преподавателя и студента или студентов между собой. Интерактивное обучение является разновидностью активного обучения.

Появление и развитие активных методов обусловлено тем, что перед обучением встали новые задачи: не только дать студентам знания, но и обеспечить формирование и развитие познавательных интересов и способностей, творческого мышления, умений и навыков самостоятельного умственного труда.

Познавательная активность означает интеллектуально-эмоциональный отклик на процесс познания, стремление учащегося к учению, к выполнению индивидуальных и общих заданий, интерес к деятельности преподавателя и других учащихся.

Современные обучающие методы с представлением информации во множестве различных форм персонализируют весь образовательный процесс, что может дать в итоге впечатляющие результаты: - улучшение усвоения вузовских дисциплин - повышение мотивации к обучению - совершенствование «сетевой грамотности» студентов и преподавателей (навыки обращения с компьютером и Интернетом) - организация самостоятельной работы студентов. Таким образом, развитие ИР становится важнейшим звеном не только в деятельности образовательного учреждения, но и в целом определяет эффективность учебного процесса в вузе. В настоящее время основными направлениями применения информационных систем в учебной деятельности медицинского вуза являются следующие: управление учебным процессом и качеством подготовки специалистов; компьютерное тестирование знаний; использование электронных учебников и учебных программ; дистанционное образование; применение в учебных целях телемедицинских технологий; виртуальные тренажеры и лаборатории [2, С. 365-366].

Активные методы обучения в вузе:

- Формирование знаний, представление образов: мозговой штурм – дискуссия – семинар – круглый стол;
- Формирование умений и представлений: деловая игра – имитационная игра – ролевая игра – учебные проекты – CASE-STUDY – тренажер - тренинг;
- Формирование навыков: тренажер – тренинг.

Методы активного обучения могут использоваться на различных этапах учебного процесса (рис.1.):

1 этап – первичное овладение знаниями (проблемная лекция, эвристическая беседа, учебная дискуссия и т.д.);

2 этап – контроль знаний (закрепление), (коллективная мыслительная деятельность, тестирование и т.д.);

3 этап – формирование профессиональных умений, навыков на основе знаний и развитие творческих способностей (технология case-study)

Усвоение учебного материала



Рисунок 1

Типология лекций

Проблемная лекция. Проблемная лекция начинается с вопросов, с постановки проблемы, которую в ходе изложения материала необходимо решить. Проблемные вопросы отличаются от не проблемных тем, что скрытая в них проблема требует не однотипного решения, то есть, готовой схемы решения в прошлом опыте нет. Для ответа на него требуется размышление, когда для не проблемного существует правило, которое нужно знать.

Структура проблемного обучения включает в себя: проблемную ситуацию, учебную проблему и проблемную задачу. В которые входят 6 типов проблемных задач - ситуация неожиданности; ситуация конфликта; ситуация несоответствия; ситуация неопределённости; ситуация выбора; ситуация предложения.

Работа преподавателя включает в себя: актуализацию изучаемого материала, постановку задачи, создание проблемной ситуации, постановку учебной проблемы, демонстрацию пути научного открытия (раскрытие противоречий, постановка гипотезы, рассуждение вслух, анализ и обсуждение гипотез), доказательство истинности с помощью опыта, либо с рассказа об эксперименте, обобщение, формулирование выводов. Деятельность же студента складывается из: воспроизведения ранее изученного материала, восприятия и осознания цели, осознания проблемы, слушания и восприятия логического изложения, ответов на отдельные вопросы преподавателя, предвосхищения некоторых шагов исследования, наблюдения, осознания и запоминания фактов, выводов.

Лекция с запланированными ошибками (лекция-провокация): эта форма проведения лекции разработана для развития у студентов умений оперативно анализировать профессиональные ситуации, выступать в роли экспертов, оппонентов, рецензентов, вычленять неверную или неточную информацию.

Подготовка преподавателя к лекции состоит в том, чтобы заложить в ее содержание определенное количество ошибок содержательного, методического или поведенческого характера. Список таких ошибок преподаватель приносит на лекцию и знакомит с ними студентов только в конце лекции.

Лекция-визуализация - это визуальная форма подачи лекционного материала средствами ТСО или аудиовидеотехники (видео-лекция) и развернутое или краткое комментирование просматриваемых визуальных материалов.

Лекция - визуализация учит студентов преобразовывать устную и письменную информацию в визуальную форму, что формирует у них профессиональное мышление за счет систематизации и выделения наиболее значимых, существенных элементов содержания обучения.

Лекция вдвоем (бинарная лекция): в этой лекции учебный материал проблемного содержания дается студентам в живом диалогическом общении двух преподавателей между собой. Здесь моделируются реальные профессиональные ситуации обсуждения теоретических вопросов с разных позиций двумя специалистами, например, теоретиком и практиком, сторонником или противником той или иной точки зрения, преподавателя и студента и т.п.

Лекция вдвоем заставляет студентов активно включаться в мыслительный процесс. С представлением двух источников информации задача студентов - сравнить разные точки зрения и сделать выбор, присоединиться к той или иной из них или выработать свою.

Лекция «пресс-конференция»: форма проведения лекции близка к форме проведения пресс-конференций, только со следующими изменениями:

- 1) преподаватель называет тему лекции;
- 2) предлагает студентам письменно задать ему вопросы по данной теме;
- 3) каждый студент должен в течение 2-3 минут сформулировать наиболее интересующие его вопросы, написать на бумаге и передать преподавателю;
- 4) затем преподаватель в течение 3-5 минут сортирует вопросы по их смысловому содержанию и начинает читать лекцию.

Изложение материала строится не как ответ на каждый заданный вопрос, а в виде связного раскрытия темы, в процессе которого формулируются соответствующие ответы. В завершение лекции преподаватель проводит итоговую оценку вопросов как отражения знаний и интересов слушателей.

Лекция с разбором конкретных ситуаций (Технология case-study изучение случаев) разработана в 1930-е гг. в Гарвардской школе бизнеса. В России стала использоваться в начале

1970-х гг. Цель технологии – развитие навыков анализа и критического мышления, соединение теории и практики; представление примеров принимаемых решений; демонстрация возможности различных точек зрения. Формируемые компетенции: коммуникативные, информационные, профессиональные.

Анализ конкретных ситуаций (case-study)- это описание реальной ситуации, или «моментальный снимок реальности», «фотография действительности». Цель - научить студентов анализировать информацию, выявлять ключевые проблемы, выбирать альтернативные пути решения, оценивать их, находить оптимальный вариант и формулировать программы действий.

Анализ конкретных учебных ситуаций предназначен для совершенствования навыков и получении опыта в следующих областях:

- a) выявление, отбор и решение проблем;
- b) работа с информацией-осмысление значения деталей, описанных в ситуации;
- c) анализ и синтез информации и аргументов;
- d) работа с предположениями и заключениями;
- e) оценка альтернатив;
- f) принятие решений;
- g) слушание и понимание других людей - навыки групповой работы.

Метод case-study формирует предметные, методические и коммуникативные компетенции у студентов в установлении межпредметных связей, аналитическом и системном мышлении, оценке альтернатив, презентации результатов проведенного анализа, оценке последствий, связанных с принятием решений, освоении коммуникативных навыков и навыков работы в команде (табл.1).

Таблица 1 – Подготовка и обучение кейсовым способом

| Фаза работы | Действия преподавателя | Действия студента |
|------------------|--|--|
| До занятия | <ol style="list-style-type: none"> 1. Подбирает кейс 2. Определяет основные и вспомогательные материалы для подготовки студентов 3. Разрабатывает сценарий занятия | <ol style="list-style-type: none"> 1. Получает кейс и список рекомендуемой литературы 2. Индивидуально готовится к занятию |
| Во время занятия | <ol style="list-style-type: none"> 1. Организует предварительное обсуждение кейса 2. Делит группу на подгруппы 3. Руководит обсуждением кейса в подгруппах, обеспечивая их дополнительными сведениями | <ol style="list-style-type: none"> 1. Задаёт вопросы, углубляющие понимание кейса и проблемы 2. Разрабатывает варианты решений, слушает, что говорят другие 3. Принимает или участвует в принятии решений |
| После занятия | <ol style="list-style-type: none"> 1. Оценивает работу студентов 2. Оценивает принятые решения и поставленные вопросы | Составляет письменный отчет о занятии по данной теме |

Кейс должен удовлетворять следующим требованиям:

1. Кейс должен быть приближен к жизни и действительности, оформлен таким образом, чтобы он позволял установить непосредственную связь с накопленным жизненным опытом, а также с возможными будущими жизненными ситуациями студентов.
2. Кейс должен предоставить возможность интерпретации данной ситуации с точки зрения участников.

3. Кейс должен содержать проблемы и конфликты.
4. Кейс должен быть обозримым и решаемым в условиях существующих временных рамок и индивидуальных знаний, навыков и способностей студентов.
5. Кейс должен допускать различные варианты решения.

Мозговой штурм (а) отсрочка вынесения приговора идее, (в) из количества рождается качество) разработан А. Осборном в 1953 г.

Цель – упорядочение, повышение организованности и рационализации творческого процесса. Форма – групповая дискуссия, состоящая из двух этапов: коллективной дискуссии и аналитики высказанных решений. Основные принципы технологии:

- критика исключается;
- приветствуется свободный полет фантазии;
- идей должно быть много;
- комбинирование и совершенствование идей;
- отбор лучшего решения.

Интерактивное обучение. *Разновидности мозгового штурма:*

Метод «635» - шесть участников письменно выдвигают три идеи, которые поступают к шести другим участникам, дополняющими их еще тремя – и так 5 раз. Затем в работу включаются критики.

Брейнрайтинг – способы решения пишутся на листке, затем обмен, дополнение идеи. Затем новый обмен (не более 15 минут).

Достоинства ИКТ: повышение качества обучения за счет новизны деятельности, а также интерес к работе с компьютером.

Технологии игровой деятельности включают в себя ролевые игры, деловые игры, имитационные игры (тренинг имитационный, игровое проектирование, стажировка с выполнением должностной роли).

Метод кооперативного обучения - это технология обучения в малых группах (разновидность ГСО). Кооперироваться в рамках учебного процесса – значит работать вместе, объединяя свои усилия для решения общей задачи, при этом каждый «кооперирующийся» выполняет свою конкретную часть работы. Впоследствии студенты должны обмениваться полученными знаниями. Суть данного метода: «Каждый достигает своих учебных целей лишь в том случае, если другие члены группы достигают своих».

Этапы кооперативного обучения: 1. Преподаватель проводит обзорную лекцию по новому материалу с акцентом на тех моментах, по которым команды будут выполнять индивидуальные задания. Лекция должна быть достаточно емкой по содержанию и одновременно практически-направленной.

2. Далее студенты работают в командах над конспектами лекции, помогая друг другу понять ее содержание. Студенты могут задавать друг другу вопросы, проясняя непонятные для себя моменты. Вопросы преподавателю разрешается задавать только тогда, когда никто из членов команды не может ответить на них.

3. После проработки конспекта лекции учащиеся выполняют индивидуальные работы. На этом этапе помощь друг другу исключается, каждый член команды работает самостоятельно. Главная особенность данного метода заключается в системе оценки индивидуальных работ.

Оценка осуществляется по прогрессивно-сравнительному признаку: студент может пополнить копилку команды только в том случае, если его оценка за данную работу выше средней его оценки за предыдущие работы. Команда, набравшая по итогам изучения темы наибольшее количество баллов, считается победившей.

Модульное обучение. Оно включает в себя как положительные стороны, так и отрицательные.

Доводы «за»:

а) студент чувствует свою успешность, что делает продуктивным сам процесс обучения;

б) практически все студенты оказываются вовлеченными в процесс познания, они имеют возможность понимать и рефлексировать по поводу того, что они знают и думают;

в) атмосфера взаимной поддержки позволяет не только получать новое знание, но и развивает саму познавательную деятельность, переводит ее на более высокие формы кооперации и сотрудничества.

Доводы «против»:

а) даже интерактивные методы обучения не способны преодолеть нежелания студентов участвовать в процессе обучения;

б) для некоторых студентов активные методы предстают чем-то, что разрушает их привычное представление о процессе обучения, что соответственно создаёт некий внутренний дискомфорт;

в) несмотря на выслушивание разных мнений, при выступлении может доминировать мнение одного, если выступающий психологически доминирует в группе;

г) для некоторых студентов работа в команде с использованием активных методов – только способ ничего не делать;

д) если преподаватель в должной мере не владеет методиками интерактива, то процесс обучения может превратиться в обычную анархию;

е) и, наконец, не нужно забывать о том, что увлечение активными методами может увести от главного на занятии – получение знаний по конкретному вопросу.

Список литературы

1. Рагимов Р.М., Абдуллаева Н.М., Нурмагомедова Х.А. Нововведения в медицинском образовании, обеспечивающие повышение качества // Структура и функции автономной (вегетативной) нервной системы. Сборник трудов IV Международного симпозиума. К100-летию со дня рождения профессора Боенко Игоря Дмитриевича. Воронеж. 2021. С. 15-18.
2. Рагимов Р.М., Абакаров Т.А., Шахбанов Р.К. Использование информационных технологий в подготовке медицинских кадров // Медицинское образование XXI века: информационные компьютерные технологии при подготовке медицинских кадров. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. УО «Витебский государственный медицинский университет». 2021. С. 365-369.

ACTIVE AND INTERACTIVE FORMS OF LEARNING IN EDUCATIONAL PROCESS OF HIGHER EDUCATION

Ragimov R.M., Abdullaeva N.M.

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education DSMU of the Ministry of Health of Russia, Makhachkala

e-mail: razinragimov@mail.ru, cacal@yandex.ru

Abstract. *Modern approaches to teaching, the use of active and passive teaching methods in higher education are described. Particular attention is paid to technologies in education as a means of improving and increasing the efficiency of the educational process.*

Keywords: *teaching methods, types of lectures, higher education, university*

УДК 378.2

ЦЕЛЕВОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ ИЛИ ПРОСТО ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ

Никулина Т.В.

Российский государственный профессионально - педагогический университет
e-mail: t.v.nikulina@inbox.ru

Аннотация. В статье сформулирована проблема качества образования в аспекте целевой подготовки. Рассмотрены инструменты качества образования, основные проблемы целевого обучения, система формирования конкурса на поступление по целевой квоте. Оценки качества обучения, как и целевое обучение, должно быть системным, а именно не только в плане отслеживания выполнения обязательств по договору целевого приема, но и индивидуализации и мобильности образовательного процесса, траектории обучения, заинтересованности не только обучающегося в выполнении обязательств договора, но и организации по предоставлению данной возможности по исполнению обязательств обучающимся.

Ключевые слова: целевое обучение, инструменты, показатель, качество, система.

Качество подготовки специалистов вузов, средними профессиональными организациями определяется конкурентоспособностью выпускников на рынке труда. Инструментами обеспечения качества являются: аккредитация (выявление соответствия качества образования установленным показателям), система менеджмента качества, сертификация, рейтинг образовательных организаций [6], система тестовой оценки знаний обучающихся. Каждый инструмент оценки направлен на соответствие качества образования требованиям работодателей, предъявляемых к выпускникам. Основные показатели качества: удовлетворенность обучающихся обучением, подготовка по целевому договору, трудоустройство выпускников и из них целевиков [2].

С. Д. Ильенкова раскрывает содержание понятия «качество образования» как востребованность полученных знаний в реальных условиях, нестандартных ситуациях. Качество образования должно соответствовать общепринятым стандартам и нормам (Шукина А.Н., Азимова Э.Г.). Краткий терминологический словарь в области управления качеством высшего и среднего профессионального образования расширяет содержание понятия качество образования по соответствию потребностям и целям. Таким образом, определение «качества образования» неоднозначно. Федеральный Закон «Об образовании» определяет качество образования как комплексную характеристику соответствия образовательной деятельности и уровня подготовки обучающихся, выражающую степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, требованиям или потребностям потребителя [1]. Каждый инструмент предусматривает сотрудничество с работодателями, однако, подготовка востребованных ими специалистов до сих пор неоднозначна.

Безусловно, образовательные организации ориентированы на партнерские отношения с системой образования и подведомственными органами власти. Одним из принципов развития системы высшего образования является мобильность обучающихся, будущих выпускников – однако, индивидуальные потребности студентов–целевиков не учитываются, а именно возможность смены профиля, выбор индивидуальной траектории обучения, безусловно с согласования работодателя. Если проанализировать инструменты качества образования, то каждый из них учитывает целевое обучение.

Согласитесь, развитие экономики обостряет проблему востребованности кадров, причем кадров, которые способны обучаться новым технологиям и методам производства. Отток молодежи за границу ориентирует университеты и предприятия на совместные решения, а

именно, целевую подготовку кадров, создание системы опережающей подготовки квалифицированных работников для предприятий. С одной стороны предприятия ликвидируют кадровый кризис, с другой будущий работник получает не только работу после завершения обучения, но и социальные гарантии от работодателя. Целевое обучение – это система подготовки кадров по направлениям от работодателей с условием последующего трудоустройства после завершения обучения. Эффективность и прозрачность механизма целевой подготовки неоднозначна.

Целевое обучение предполагает возможность получения бесплатного образования с получением социальных гарантий от будущего работодателя. Процент заключенных целевых договоров входит в мониторинги, как один из индикаторов качества обучения в образовательной организации. Однако механизм целевого обучения недоведен до совершенства и носит разрозненный характер. Целевая подготовка студентов – заказ предприятий на специалистов с целью повышения квалификации работающих или недостающих работников. Квота на целевую подготовку определяет Министерство образования и науки, но не учитывается, что целевая подготовка работающих специалистов возможна только на заочной форме обучения. Перераспределение квотных мест по целевому обучению, в ходе приемной кампании не предусмотрено. Подготовка кадров для предприятий является приоритетным направлением взаимодействия сферы образования и сферы услуг, но данное взаимовыгодное условие сотрудничества не предусмотрено законодательством, например, очная и заочная формы обучения, на очную квоту всегда в несколько раз мест по квоте больше, чем на заочную, хотя потребность в заочном обучении у предприятий больше. Перевод целевиков с очной формы на заочную после поступления, тоже ограничен количеством свободных вакантных мест. Жесткие рамки законодательства не позволяют мобильно реагировать на запрос целевиков и работодателей, что порождает отчисления. Государство продолжает терять молодых и перспективных, предприятия не повышают квалификацию своих работников, студент выплачивает штраф. Кто виноват в данной ситуации и где гарантии процесса удержания молодых специалистов в профессии? Лицам, обучающимся по целевому договору, заказчики оказывают незначительную социальную поддержку в процессе обучения. Отсутствуют и механизмы - гарантии исполнения требований нормативных актов, определяющее несерьезное отношение участников процесса выполнения заказа по целевому обучению. Рассмотрим один показатель по аккредитации образовательной деятельности, например, такой как:

- доля выпускников, выполнивших обязательства по договорам о целевом обучении по соответствующим направлениям подготовки/ специальностям высшего образования, от общего количества выпускников, обучающихся по договорам о целевом обучении.

Показатель напрямую подчеркивает актуальность подготовки целевиков, их количество. Следовательно, качество образования акцентируется на целевое обучение, подготовку востребованных кадров. А почему не учитываются мобильность, гибкость, выбор индивидуальной траектории для обучающихся?

Прозрачная система по целевому обучению в университетах, предусматривает возможность единой площадки информирования граждан о возможности заключения договоров, поиск заказчиков, учет выполнения требований договора. Новая уникальная цифровая система формирует конкурс на бюджетные места с гарантией рабочего места, наставничества, прохождения практики. Закон усилил ответственность за неисполнение обязательств, а как защищен обучающийся со стороны индивидуализации обучения?

Обучающийся-целевик, вовлекаясь в производственный процесс, не сможет сменить даже форму обучения (только по конкурсу вакантных бюджетных мест), хотя работодатель приветствует решение обучающегося-целевика.

Цифровой единый портал целевого обучения ориентирован только на поступление и контроль, не учитывая индивидуальность обучения.

Таким образом, критерий оценки качества образования ориентирован на работодателя, включая целевую подготовку, доступный единый конкурс на едином портале, социальную

поддержку, но не на обучающегося. Одна из составляющих принципов качества подготовки – мобильность и ориентированность на обучающегося - выпадает.

Список литературы

10. Антипина И. О. Общественно-педагогическая оценка профессиональной деятельности коллектива общеобразовательного учреждения как механизм независимой оценки качества образования / И. О. Антипина // Образование и наука. 2014. № 7. С. 24–35.
11. Всеобщий менеджмент качества / А. А. Колесников [и др.]; под общ. ред. С.А.Степанова. Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. гос. электротехн. ун-та, 2001. 200 с.
12. Кинякина Е. Единый портал для целевого набора в вузы появится в России в 2024 году / Кинякина Е. / [Электронный адрес URL: <https://www.vedomosti.ru/career/articles/2023/03/01/964709-edinii-portal-dlya-tselevogo-nabora-v-vuzi-royavitsya-v-rossii>]. Дата обращения 26.12.2023.
13. Рейтинги вузов России [Электронный адрес URL: <https://skillbox.ru/media/education/rejtingi-vuzov-rossii-v-2023-godu-kakie-universitety-luchshie/>]. Дата обращения 26.12.2023.
14. Агрегатор независимой оценки высшего образования [Электронный адрес URL: <https://best-edu.ru/agencies/agentstva-po-sostavleniyu-rejtingov/gildiya-ekspertov-v-sfere-professionalnogo-obrazovaniya>]. Дата обращения 26.12.2023.
15. Панасюк В.П. Качество образования: инновационный тенденции и управление. / Панасюк В.П., Третьякова Н.В./ [Электронный адрес URL: <http://notrusproduct.ru/articles/tsifrovizatsiya/glavnyy-trend-rossijskogo-obrazovaniya-tsifrovizatsiya/>]. Дата обращения 26.12.2023.
16. Миронова М.П. Независимый мониторинг образовательных результатов и качества образования в практике работы педагогического вуза/ Миронова М.П., Бурляева О.В. // Высшее образование в России. – 2016, С. 101–106.

TARGETED TRAINING AS METHOD OF IMPROVING QUALITY OF EDUCATION OR SIMPLY DIGITAL TRANSFORMATION

Nikulina T.V.

Russian State Vocational University

E-mail: t.v.nikulina@inbox.ru

Abstract. *The article examines the quality of education in terms of targeted training. The education quality tools, the main problems of targeted training, the system of formation of a competition for admission to the target quota are considered. Assessment of the quality of training, as well as targeted training, should be systemic, namely, not only in terms of tracking the fulfillment of obligations under the targeted admission agreement, but also the individualization and mobility of the educational process, the trajectory of training, the interest of not only the student in fulfilling the obligations of the agreement, but also the organization in providing this opportunity to fulfill the obligations of the students.*

Keywords: *targeted training, tools, indicator, quality, system.*

УДК 378.1

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Мирзахалилова Д.М., Камолiddинова Ф.М.

Филиал РГУ нефти и газа (НИУ) имени И. М. Губкина в г. Ташкенте, г. Ташкент
e-mail: Dmirzakhalilova@gmail.com, kamoliddinova27@mail.ru

Аннотация. Современное технологическое развитие характеризуется внедрением инновационных технологий в различные сферы жизни общества. Преимуществом внедрения таких технологий является улучшение деятельности человека. Образование является одной из приоритетных, социально значимых сфер государства, и для успешного применения новых технологий необходимо учитывать международный опыт. В данной статье рассматривается международный опыт внедрения инновационных технологий, в частности технологий искусственного интеллекта в систему высшего образования.

Ключевые слова: Искусственный интеллект, высшее образование, международный опыт, процесс преподавания.

Будущее высшей школы образования неразрывно связано с развитием новых технологий и инновационных подходов. По мере того, как искусственный интеллект (ИИ) становится более эффективным, а машинное обучение становится все более способным решать сложные задачи, мы приближаемся к эпохе, когда преподаватели и сотрудники высших учебных заведений могут быть освобождены от многих трудоемких механических задач. В образовательном сегменте применение искусственного интеллекта открывает совершенно новые возможности и создает новые вызовы для преподавания и обучения в высших учебных заведениях. Согласно отчету "AI in Education Market - Global Forecast to 2025" от MarketsandMarkets, ожидается, что мировой рынок искусственного интеллекта в образовании достигнет 3,68 миллиарда долларов США к 2025 году, что говорит об увеличении среднегодового темпа роста с 2018 по 2023 год на 47%. [4]

К слову, термин «искусственный интеллект» не нов. Он был придуман в 1956 году Джонном Маккарти, который продолжил работу Алана Тьюринга — именно он описал существование рассуждения и мышления, которое могло бы использоваться в разумных машинах (табл.1).

Определение ИИ расширилось и изменилось с 1956 года, поскольку произошел значительный прогресс в возможностях ИИ. Согласно определению Джона Маккарти «изучение искусственного интеллекта должно основываться на предположении, что каждый аспект обучения или любая другая особенность интеллекта, в принципе, может быть описана настолько точно, что может быть создан некий механизм, либо машина для его моделирования». [2]

Таблица 1 – Этапы развития искусственного интеллекта

| Период | Страна | Характерные особенности |
|--------|--------|--|
| 1947г. | Англия | Математик, логик Алан Тьюринг в своей работе «Интеллектуальные машины» дал идею о возможности механизма обнаруживать разумное поведение. |
| 1951г. | США | Марвин Ли Мински и Д.Эдмондс создали первый сетевой компьютер на основе нейронной сети – устройство, построенное по принципу организации и функционирования нервных клеток живого организма. |

| | | |
|---------|-----|--|
| 1952 г. | США | Артур Самюэл, пионер в области компьютерных игр, искусственного интеллекта и машинного обучения, создатель ряда программ для игры в шашки. Его программа Checkers –playing – одна из первых самообучающихся программ в мире и одна из первых демонстраций базовых понятий ИИ |
| 1952 г. | США | Клод Шенон создал «электронную мышь» - обучаемую машину поиска выхода из лабиринта, управляемую сложной релейной схемой. Устройство исследовало лабиринт без всякой помощи и находило выход из него. |
| 1954 г. | США | Корпорация IBM совместно с Джорджтаунским университетом продемонстрировала IBM Mark II, осуществившее автоматический перевод более 60 предложений с русского языка на английский. |
| 1956 г. | США | Информатик Джонн Маккарти на конференции по ИИ ввел в научный оборот термин “Artificial Intelligence” («искусственный интеллект») |
| 1959 г. | США | Марвин Ли Мински в Массачусетском технологическом институте основал Лабораторию искусственного интеллекта и спроектировал робот, способный воспринимать окружающие объекты и манипулировать ими. |

Без сомнения, искусственный интеллект быстро развивается и существуют страны-лидеры, которые используют технологии ИИ в большей степени, чем страны с наименьшим технологическим потенциалом.

Oxford Insights и Международный центр исследований и разработок опубликовал индекс готовности различных стран к применению технологий искусственного интеллекта [1]. Эксперты провели оценку согласно различным критериям, таким как: качество управления; инновационный потенциал; человеческий капитал; инфраструктура; доступность данных; репрезентативность данных; качество подотчетности; «прозрачность» и др.

В результате исследования был составлен перечень стран, наиболее развитых и готовых к внедрению технологий искусственного интеллекта в различные сферы жизни государства и общества:

1. Соединенные Штаты Америки.
2. Великобритания.
3. Финляндия.
4. Германия.
5. Швеция.
6. Сингапур.
7. Республика Корея.
8. Дания.
9. Нидерланды.
10. Норвегия.

Согласно рейтингу США занимают лидирующее место в индексе, опубликованном в 2020 году. Большинство остальных мест в десятке лучших занимают страны Европы, что дает право утверждать, что Северная Америка и Европа являются регионами с самыми высокими показателями разработки и внедрения ИИ в целом.

Согласно данному рейтингу, Китай, который достаточно амбициозно борется за получения звания глобального лидера в области искусственного интеллекта, занимает относительно низкое место в индексе — всего лишь 19-е. Россия заняла 33-е место в данном списке.

В последние годы искусственный интеллект набирает обороты в различных отраслях, и, как было отмечено ранее, высшее образование не является исключением. Обладая потенциалом революционного изменения в способах обучения и преподавания, ИИ все больше интегрируется в высшие учебные заведения. Однако следует обратить внимание на то, что несмотря на все возрастающую роль искусственного интеллекта наблюдается значительный разрыв между интересом к использованию ИИ в образовании и его практическим применением. С одной стороны, в литературе существует большое количество публикаций, посвященных возможностям применения ИИ в образовании, в частности обзоры, созданные Ф. Тахиром, О.

Завацким-Рихтером и другими учеными. [7] Однако, результаты конкурса, который проводил журнал *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, показал, что большая часть представленных на рассмотрение статей не соответствовали довольно широким критериям использования ИИ, а из 23 выбранных публикаций только четыре статьи были опубликованы, исходя из их академического качества и соответствия. В основном, утверждения о революционном потенциале искусственного интеллекта в высшем образовании основаны на предположениях, гипотезах и оптимизме. Поэтому стоит задача понять и оценить потенциал технологий ИИ, изучить международный опыт для отслеживания результатов обучения в различных условиях.

Вообще, внедрение искусственного интеллекта в систему образования наблюдалось с 1970-х годов, когда ученые задались идеей обеспечить индивидуальный подход к обучению, в частности, ранее использовались методы, основанные на автоматической персонализации обучения для каждого учащегося. Позже использование ИИ стало применяться в разных направлениях, начиная с применения искусственного интеллекта, ориентированного на студента, заканчивая на ИИ, ориентированным на преподавателя, а также на общую систему образования.

Если рассматривать вопрос шире, то в действительности взаимосвязь между искусственным интеллектом и высшей школой выходит за рамки использования ИИ в аудитории (обучения с ИИ), но и включает обучение методам ИИ (изучение технологий ИИ) и подготовку людей к жизни в эпоху ИИ (сотрудничества с ИИ). Важно осознать, что для полного раскрытия потенциала технологий искусственного интеллекта в системе высшего образования в интересах устойчивого развития человеческого капитала необходимо определить все возможные преимущества технологий, а также признать обратную сторону – угрозы и возможные риски. В этой связи необходимо задастся вопросами: как можно применять технологии ИИ для улучшения системы образования и как образование может подготовить людей к жизни и работе с ИИ, обеспечив этичное и справедливое использование высоких технологий в высшей школе.

Как было уже отмечено, применение инструментов искусственного интеллекта в образовании может быть разделено на три категории: использование, направленное на учащихся, использование, направленное на преподавателей, и использование, направленное на систему искусственного интеллекта в целом в образовании (рис. 1).

Рассмотрим роль ИИ и лучшие мировые практики по каждой из этих категорий.

1. Использование ИИ для управления процессом обучения

С целью поддержки процесса преподавания или обучения технологии ИИ предназначены для автоматизации процессов администрирования высшего образования, включающие прием абитуриентов, составление расписаний занятий, контроль и мониторинг посещаемости, выполнения домашних заданий и др., например, некоторые аналитики могут предсказывать, для каких студентов существует риск неуспеваемости. Результаты даются в виде визуальных панелей определенных индикаторов для того, чтобы обосновать принятие решений на основе данных.

Большие данные, полученные из образовательных систем, могут выработать меры регулирования в отношении предоставления образовательных услуг. В частности, некоторые высшие учебные заведения используют большие данные для создания цифровых визуализаций тех данных, которые впоследствии могут предоставлять заинтересованным лицам, отвечающим за разработку (образовательной) политики, актуальную информацию о системе высшего образования. [3]

Перечислим некоторые виды продуктов ИИ, применяемые в международной практике.

Образовательные чат-боты. Чат –боты становятся все более популярными в вузах и других образовательных учреждениях. Они представляют собой программные агенты, основанные на искусственном интеллекте, которые способны взаимодействовать с пользователями через чат-интерфейс. Функционал чат-ботов включает в себя следующее:



Рисунок 1 – Влияние ИИ на сферу образования

- *автоматизация административных задач*: чат-боты могут автоматизировать различные административные задачи, связанные с управлением процессом обучения. Например, они могут помочь студентам регистрироваться на курсы, запрашивать академическую информацию, получать уведомления о важных сроках и событиях, а также помогать в организации расписания занятий. Это позволяет снизить нагрузку на административный персонал вуза и улучшить эффективность процесса управления;

- *персонализированные рекомендации*: Чат-боты могут предоставлять студентам персонализированные рекомендации относительно выбора курсов и учебных материалов. Они могут анализировать академические данные студентов, их предпочтения и интересы, чтобы предложить оптимальные варианты;

- *мониторинг прогресса и обратная связь*: Чат-боты могут помочь студентам отслеживать свой академический прогресс и получать обратную связь. Они могут предлагать тесты, задания и упражнения, а затем анализировать результаты и предоставлять рекомендации для улучшения;

- *сбор и анализ данных*: Чат-боты могут собирать данные о взаимодействии студентов с системой обучения. Это может включать информацию о заданных вопросах, посещенных страницах, выполненных заданиях и т. д.

Ярким примером использования ИИ является запуск чат-бота Reggie в 2017 году, который отвечает на вопросы абитуриентов, связанные с зачислением в вуз. В первый год работы Reggie начал с базы знаний из 1200 вопросов и ответил на 14 000 вопросов мгновенно, в режиме 24/7. В тот год компания удвоила свою базу знаний, и ко второму году вовлеченность выросла с 10% до 26%. [7]

Вместе с тем, в Университете Дикина в Австралии, также успешно реализован чат-бот. Еще в 2017 году университет представил Deakin Genie, чат-бота, доступ к которому осуществляется через мобильное приложение с голосовой активацией. Deakin Genie предоставляет индивидуальную помощь, адаптированную к академическим и личным стремлениям каждого студента. [7]

«*UniTime*» – проект, разработанный в США, представляет собой комплексную систему планирования образования на базе ИИ, которая формирует расписания университетских курсов и экзаменов, управляет изменением времени проведения занятий и распределения аудиторий, а также предоставляет студентам персональные расписания.

«*OUCAnalyse*» – приложение на основе ИИ, которое было разработано Открытым университетом Соединенного Королевства с целью прогноза успеваемости студентов и выявления той категории, в наибольшей степени подвержены риску отчисления.

Система «ALP» (Adaptive Learning Platform) или Адаптивная обучающая платформа — это технология, разработанная в США, которая использует искусственный интеллект и адаптивные алгоритмы для персонализации обучения и оптимизации образовательного процесса. ALP используется в образовательных учреждениях, онлайн-курсах и других обучающих платформах. Система ALP анализирует данные о поведении и успехах учащихся, такие как ответы на задания, время, затраченное на задачи, и другие факторы, чтобы определить индивидуальные потребности и предоставить персонализированный опыт обучения.

2. Использование ИИ для обучения (студентов)

Использование технологий искусственного интеллекта, направленных на студентов, вызывает наибольший интерес со стороны исследователей, разработчиков, преподавателей и других заинтересованных лиц. Именно эту область применения технологий ИИ называют «четвертой революцией в образовании» [3]. Данное направление нацелено на предоставление каждому студенту, независимо от его местонахождения, доступа к качественному, персонализированному и доступному образованию. Рассмотрим основные функциональные возможности ИИ в этом направлении.

Интеллектуальные обучающие системы (ИОС). ИОС может предоставлять студентам персонализированную поддержку и ресурсы для улучшения учебного опыта. Она может анализировать данные об успехах и сложностях студентов, предлагать индивидуальные рекомендации, обеспечивать доступ к онлайн-материалам и предоставлять средства для общения и сотрудничества. Кроме того, ИОС может предлагать адаптивные методы обучения, которые учитывают индивидуальные потребности и уровень знаний студентов. Она может анализировать данные об успехах и слабых местах студентов, а затем предлагать персонализированные материалы и задания для оптимизации обучения.

Диалоговые обучающие системы являются одним из инновационных методов обучения, которые могут иметь применение в вузе. Эти системы используются для создания интерактивных диалогов с пользователями, предоставляя информацию, отвечая на вопросы и поддерживая обучение. Вузы могут использовать диалоговые обучающие системы в поддержке обучения и консультации студентов, то есть студенты могут обратиться к диалоговой системе для получения дополнительной информации по учебным материалам, заданию домашних заданий или уточнения сложных понятий. Система может предоставить объяснения, примеры и ответы на вопросы, что поможет студентам лучше понять учебный материал. Кроме того, диалоговые системы могут использоваться для автоматизации оценки студентов. Система может задавать вопросы, анализировать ответы студентов и предоставлять обратную связь по результатам. Это может быть особенно полезно при массовых онлайн-курсах, где проверка заданий всех студентов вручную может быть трудоемкой задачей. Наиболее широко использованными системами считаются «AutoTutor» и «Watson Tutor» - коммерческая система, разработанная совместно IBM и Pearson Education. [3]

Автоматическая оценка письма использует обработку естественного языка и другие методы ИИ для обеспечения автоматической обратной связи в процессе письма. Данная система, с одной стороны, позволяет студенту улучшить процесс своего письма перед отправкой на оценивание, с другой - облегчает автоматическую оценку того, что было написано студентом. Например, MI Write — это платформа для обучения письменному выражению и автоматической оценки эссе, разработанная компанией MI Learning. Она предлагает обратную связь по структуре, грамматике, орфографии и содержанию письменных работ. Другим примером служит Project Essay Grade (PEG): данная платформа разработана компанией Measurement Incorporated и используется для автоматической оценки эссе. Система использует статистические модели, основанные на обучающих данных, чтобы предсказывать оценки на основе различных лингвистических и структурных характеристик текста. [2]

Умные роботы. Перспективы применения «умных» роботов с поддержкой ИИ также вызывают интерес в системе высшего образования. Роль умных роботов в вузах зависит от внедряемых конкретных сценариев и задач. Они могут дополнять и обогащать образовательный

процесс, повышать мотивацию и интерес студентов, обеспечивать персонализацию обучения и стимулировать исследовательскую активность.

Приведем основные преимущества умных роботов в интересах студентов в высшей школе:

- *Персональные ассистенты для студентов:* Роботы могут быть настроены для предоставления персонализированной поддержки студентам. Например, в некоторых японских вузах роботы используются в качестве помощников для студентов. Они могут предоставлять информацию о кампусе, сопровождать студентов по коридорам, помогать найти нужные аудитории и выполнять другие задачи, которые облегчают жизнь студентов.

- *Продвижение STEM-образования:* Умные роботы могут использоваться для привлечения студентов к области науки, технологий, инженерии и математики (STEM). Множество университетов по всему миру проводят исследования в области робототехники и ее применения в образовании. Это включает разработку роботов для обучения STEM-дисциплин, развитие робототехнических платформ для создания курсов и экспериментов, а также исследования в области взаимодействия между людьми и роботами в контексте образования.

- *Интерактивные учебные среды:* Умные роботы могут быть использованы для создания интерактивных учебных сред, которые стимулируют активное участие студентов. Они могут предлагать задания, проверять ответы, обеспечивать обратную связь и стимулировать коллективную работу студентов.

Образовательная виртуальная реальность применяется в образовательной сфере и часто сочетается с машинным обучением и другими методами искусственного интеллекта для улучшения взаимодействия с пользователем.

Например, очки виртуальной реальности обеспечивают иммерсионный опыт, который отключает физический мир, позволяя обучающемуся представить и перенестись в определенную воображаемую среду, например, на дно океана для геологических разведок нефти, в утробу матери, внутри которой развивается плод и др.). В некоторых инновациях виртуальной реальности используются методы ИИ для управления реалистичными виртуальными аватарами, снабжения голосового управления с применением обработки естественного языка или создания целых сред из определённых изображений.

3. Использование ИИ в процессе преподавания и в интересах возможностей преподавателей

Программы и технологии искусственного интеллекта, разработанные для поддержки преподавателей университетов, используются для автоматизации задач, таких как администрирование, оценка работ, обратная связь и обнаружение плагиата. (рис.2)



Рисунок 2 – Автоматизация задач преподавателей при помощи технологии ИИ

Как показало исследование Ofsted, преподаватели тратят больше времени на оценку и планирование, чем на занятиях, поскольку из-за большой нагрузки им приходится тратить свое свободное время на решение своих функциональных задач. [3]

Выяснилось, что преподаватели тратят свое рабочее время на:

- Административную работу (7%);

- Преподавание (43%);
- Оценочные экзамены (11%);
- Планирование курсов/занятий (13%). [6]

Приведем некоторые области применения ИИ технологий в процессе преподавания.

Ассистент преподавателя на основе ИИ. В Технологическом институте Джорджии (США) многие студенты магистратуры не знали, что одна из ассистенток преподавателя, Джилл Уотсон, не была человеком. Около 300 студентов курса размещали около 10 000 сообщений в семестр на онлайн-доске объявлений - объем, с которым практически невозможно справиться обычному ассистенту. Профессор курса Ашок Гоэл и его команда создали систему, которая могла отвечать на те запросы, которые постоянно повторялись, и выпустили Джилл на онлайн платформу. Они заполнили память Джилл десятками тысяч вопросов (и ответами на них) из прошлых семестров. Большинство учащихся не осознавали, что Джилл была виртуальной, более того, среди девяти ассистентов преподавателя она была самой эффективной, отвечая на вопросы с 97-процентной вероятностью успеха. Она освободила других ассистентов преподавателей для выполнения более значимой работы. [4]

Исследования и разработки. Умные роботы в вузах могут использоваться в качестве платформ для исследований и разработок в области робототехники, искусственного интеллекта и других связанных дисциплин. Ярким примером является Университет Хериот-Уатт в Великобритании использует робота NAO в качестве помощника преподавателя. NAO помогает преподавателям проводить занятия, привлекает внимание студентов и демонстрирует концепции из различных областей, таких как робототехника и искусственный интеллект.

Планирование занятий. Искусственный интеллект может стать надежным помощником в разработке учебных программ, генерируя учебный контент, примеры, планы уроков, презентации, задания, рубрики и многое другое. Например, ChatGPT может разработать план урока на основе предоставленных целей обучения или создать множество примеров в поддержку объяснений концепций обучения для студентов. Кроме того, несколько инструментов искусственного интеллекта могут помочь в создании или редактировании мультимедийного учебного контента (изображений, видео и документов).

Прокторинг. Данная система способна осуществлять анализ поведения обучающегося, сдающего экзамен дистанционно: частота отвода взгляда от монитора, попытка смены вкладки в браузере, наличие посторонних лиц или же голосов и т. д. Так, в США Пенсильванский и Калифорнийский университеты используют для онлайн-тестирования систему мониторинга искусственного интеллекта Examity. Биометрический анализ нажатий клавиш, предиктивная аналитика и видеозапись анализируются для проверки личности студентов, защиты от мошенничества во время экзамена (использование шпаргалок, различных устройств). [5]

В целом, международный опыт показывает, что интеграция искусственного интеллекта в систему высшего образования имеет огромный потенциал для улучшения образовательного процесса и достижения лучших результатов. ИИ может значительно обогатить образовательную среду, предлагая персонализированный подход к обучению, автоматизированные системы поддержки принятия решений и инновационные методы оценки знаний. Однако, реальное использование искусственного интеллекта в образовании пока остается вспомогательным.

Успешная интеграция ИИ в систему высшего образования требует не только технических решений, но и активного участия педагогов, администраторов и обучающихся. Чем более "командным" будет использование ИИ, тем более результативным оно будет. Профессорам следует сосредоточиться на развитии компетенций, которые не могут быть заменены роботами и ИИ, таких как креативность, умение работать в команде и лидерские качества. Также возможным является обучение студентов наилучшему взаимодействию с искусственным интеллектом и развитие совместного решения задач с ИИ. Для этого необходимо лучше понимать возможности мышления ИИ и особенности взаимодействия преподавателя с ИИ, отличные от взаи-

модействия с коллегами. Совместное усилие в области образования и разработка соответствующих политик и нормативных актов также играют важную роль в успешной реализации ИИ в образовательном процессе.

Несмотря на вызовы и потенциальные ограничения, использование ИИ в системе высшего образования предлагает уникальные возможности для создания более эффективного, доступного и инновационного образования. Поэтому разработка стратегий и инвестиции в исследования и развитие в области ИИ в высшем образовании являются необходимыми шагами для обеспечения качественного образования в будущем.

Список литературы

1. Александров Н. Д. Международный опыт внедрения искусственного интеллекта в отрасли науки и высшего образования // научные труды ВЭО России. - 2021. - №3. - С. 391–401.
2. Павлюк Екатерина Сергеевна Анализ зарубежного опыта влияния искусственного интеллекта на образовательный процесс в высшем учебном заведении // Современное педагогическое образование. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-zarubezhnogo-opyta-vliyaniya-iskusstvennogo-intellekta-na-obrazovatelnyy-protsess-v-vysshem-uchebnom-zavedenii> (дата обращения: 12.12.2023).
3. Фэнчунь Мяо, Уэйн Холмс, Жунхуай Хуан, Хуэй Чжан Технологии искусственного интеллекта в образовании. Руководство для лиц, ответственных за формирование политики // UNESCO. – 2021
4. AI in Education Market // Marketsandmarkets [Электронный ресурс] URL: <https://www.marketsandmarkets.com/Market-Reports/ai-in-education-market-200371366.html> (дата обращения: 26.09.2023).
5. How schools can fight cheating with artificial intelligence // The tech edvocate URL: <https://www.thetechedvocate.org/how-schools-can-fight-cheating-with-artificial-intelligence/> (дата обращения: 26.09.2023).
6. Ofsted survey of teachers // Government United Kingdom [Электронный ресурс] URL: <https://www.gov.uk/government/publications/ofsted-survey-of-teachers> (дата обращения: 26.09.2023).
7. Universities Using Chatbots to Improve Student Services // EDTECH [Электронный ресурс] URL: <https://edtechmagazine.com/higher/article/2019/10/universities-use-ai-chatbots-improve-student-services> (дата обращения: 26.09.2023).

GLOBAL PRACTICES: THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN HIGHER EDUCATION

Mirzakhililova D.M., Kamoliddinova F.M.

Branch of Gubkin Russian State University of Oil and Gas (NRU) in Tashkent, Tashkent
e-mail: Dmirzakhililova@gmail.com , kamoliddinova27@mail.ru

Abstract. Modern technological development is characterized by the introduction of innovative technologies in various spheres of society. The advantage of introducing such technologies is to improve human performance. Education is one of the priority, socially significant areas of the state, and for the successful application of new technologies, it is necessary to take into account international experience. This article examines the international experience of introducing innovative technologies, in particular artificial intelligence technologies, into the higher education system.

Keywords: Artificial intelligence, higher education, international experience, teaching process.

УДК 377.5

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ПРОГРАММАМ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Абарникова Е.Б.

Комсомольский-на-Амуре государственный университет, г. Комсомольск-на-Амуре

e-mail: dir_2010@mail.ru

Тараненко Н.Ю.

Филиал РГУПС в г. Воронеж, г. Воронеж

e-mail: natlat1971@mail.ru

Аннотация. *Статья посвящена актуальной проблеме информационного обеспечения оценки качества образования студентов высшей школы. Цель исследования - теоретическое обоснование и анализ результатов апробации практической разработки инструментов компьютерной диагностики оценки качества образования студентов, обучающихся по программам высшего образования. Авторами сделаны выводы о том, что использование компьютерной диагностики оценки качества подготовки студентов является одним из условий формирования эффективной внутренней системы оценки качества образования вуза. Практическая значимость статьи состоит в использовании полученных результатов в системе высшего образования с целью обеспечения оценки качества образования студентов.*

Ключевые слова: *внутренняя система оценки качества образования (ВСОКО), информационное обеспечение, информационные технологии, цифровизация, диагностика качества подготовки обучающихся.*

Отечественная система высшего образования переживает очередной этап пристального внимания к оценке качества образования, в том числе к внутренней. Об этом свидетельствует хотя бы такой факт, как включение в аккредитационные и мониторинговые показатели с принятием новой модели государственной аккредитации показателя АП₆ – «Наличие внутренней системы оценки качества образования» [6]. Тем не менее даже это не даёт полного понимания, о какой системе идет речь. Поскольку назначение ВСОКО и её ценность всё еще не до конца понятны, мониторинговый показатель вузами «закрывается» локальным нормативным актом образовательной организации. В основу таких локальных актов зачастую ложатся методические рекомендации Минобрнауки России о внутренней независимой оценке качества [5], а каждая образовательная организация выстраивает свою модель внутренней системы оценки качества образования.

Одним из элементов внутренней системы оценки качества образования практически в любой действующей модели является мониторинг качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся [2].

Вопросы оценки качества образования студентов, в том числе с использованием информационных технологий рассматриваются Б.П. Битинас, О.Ю. Ефремовой, А.Б. Боровским., А.В. Чапуриной, М.В. Шестаковой, Л.Н. Чирковой, Г. Абилкасимовой, А.Д. Садуакас и другими.

Боровский А.Б., Чапурина А.В. отмечают, что «педагогические тесты (далее по тексту ПТ) помогают получить более объективные оценки уровня знаний, умений, навыков, проверить соответствие требований к подготовке выпускников вузов заданным стандартам, выявить пробелы в подготовке студентов» [7]. Следует отметить, что «ключевым в определении понятия «тест» является слово «измерить», которое приписывает тесту свойства измерительного инструмента. Соответственно тестирование представляет собой процесс измерения уровня

подготовки обучающихся, их знаний, умений, навыков и компетенций.» [4]. Одним из преимуществ педагогических тестов перед традиционными методами контроля в вузе является их компактность, поэтому они, как правило, легко поддаются автоматизации.

Г. Абилкасилова и А.Д. Садуакас на основе проведенных исследований, сделали следующие выводы, что использование педагогической диагностики с применением компьютерных технологий в вузе не только обуславливает получение необходимой информации, которая имеет не усредненный, а индивидуально-личностный характер, помогает индивидуализировать процесс формирования будущего специалиста, но и обеспечивает эффективное управление качеством образования студентов [1]

Нельзя не согласиться с Шестаковой М.В. и Чирковой Л.Н. [3], что в современной системе образования повышения качества образования, не только является стратегическим приоритетом его развития, но и тесно связано с автоматизацией системы управления образовательной организацией в ее едином информационном пространстве.

В качестве примера реально функционирующей системы оценки качества обучающихся можно привести систему автоматизированного тестирования AST, разработанную в ФГБОУ ВО «Комсомольский-на-Амуре государственный университет».

Система AST является частью электронной информационно-образовательной среды вуза, что позволяет решить вопрос автоматической генерации контингента студентов и преподавателей, привязки к учебным планам и рабочим программам. Наряду с сетевой версией системы разработаны функции, позволяющие сгенерировать набор тестовых заданий для локального тестирования. Каждое задание конвертируется в именной исполняемый файл, содержащий индивидуальные данные о студенте и вариант тестового задания. Результаты выполнения теста шифруются и пересылаются на сервер, где осуществляется проверка и формирование отчета о прохождении теста. Вне зависимости от технологии тестирования, все результаты сохраняются в единой базе данных.

Система состоит из четырех самостоятельных модулей: конструктор тестов, конвертер, система управления, клиент.

Конструктор тестов реализован с использованием технологий, позволяющих пользователю-автору при создании теста работать с тем же набором инструментов, что и в Microsoft Word. Для создания теста используется форма ограниченного размера, но с динамически изменяемыми размерами полей ввода. После завершения ввода данных в поля, их размеры динамически изменяются в соответствии с содержимым, что позволяет оптимальным образом использовать реальное пространство экрана. Конструктор текстов позволяет, с помощью стандартных средств, вставлять данные (рисунки, графики и т.д.) из других программ, поддерживающих технологию OLE и Drag&Drop. Независимая концепция конструктора тестов делает его достаточно мобильным для пользователя.

Конструктор тестов устанавливается как локальное приложение на компьютер пользователя-автора тестов. Вместе с конструктором, автору передается пустой файл базы данных в уникальном формате atsb, что позволяет избежать утечки информации в случае несанкционированного доступа к базе тестовых заданий (см.рис.1)

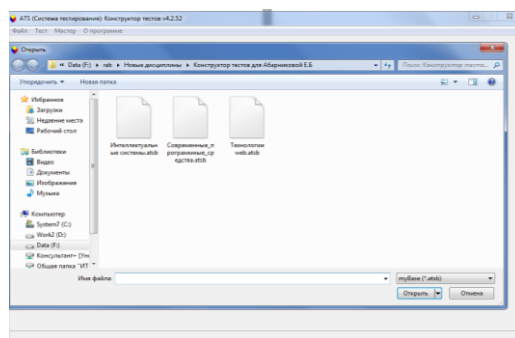


Рисунок 1 – Пример подключения БД

Тестовые задания формируются в одной из 4 канонических форм:

- выбор одного/всех правильных вариантов ответа;
- открытый цифровой/текстовый ввод – структурированный/свободный;
- ранжирование;
- установление соответствия.

Кроме этого, по желанию автора теста тестовые задания каждой формы могут быть про-ранжированы по уровню сложности. Каждому тестовому заданию присваивается коэффициент, который учитывается при итоговом расчете баллов. В противном случае, автор теста может указать отдельную стоимость для каждой формы тестовых заданий. Таблица рангов с коэффициентами указана в таблице 1.

Таблица 1 – Коэффициенты сложности тестовых заданий.

| Форма \ Уровень | Выбор | Открытый | Ранжирование | Сопоставление |
|-----------------|-------|----------|--------------|---------------|
| Простой | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Средний | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Сложный | 9 | 10 | 11 | 12 |

После формирования базы тестовых заданий, автор имеет возможность просмотреть статистику по тестовой базе в целом (см.рис. 2)

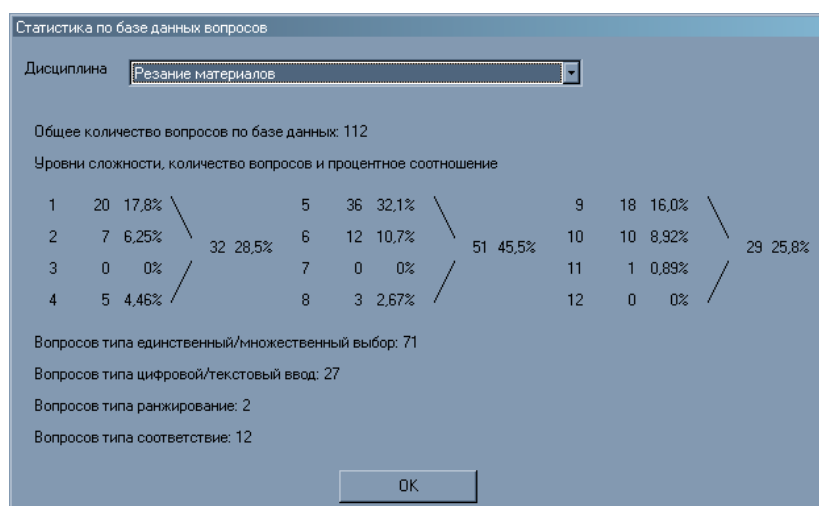


Рисунок 2 - Заполненная форма вывода статистики по базе данных.

При составлении тестовых заданий учитываются:

- дифференцирующая способность (знающие студенты должны выполнить задание, не знающие - не в состоянии его выполнить);
- локальная независимость (выполнение заданий не зависит от результатов выполнения других форм работы);
- информативность (каждое задание выполняет информационную функцию);
- однозначность и простота (тестовые задания должны быть по возможности краткими, без излишних слов и пояснений, лаконичными);
- использование только эффективных дистракторов, что может привлечь внимание тестируемых (отсутствие намеков на правильный ответ, отсутствие оборотов с отрицанием «не», использование наглядных форм предъявления информации, возможность выполнения без обращения к справочной литературе);
- доступная трудность (задания, которые выполняет вся группа, считаются слишком легкими и должны быть переделаны; задания, которые не выполняет вся группа или убедительное

большинство, считаются слишком трудными и должны быть переделаны; оптимально, трудность теста должна быть в пределах 50-60%: 20-25% легких заданий, с коэффициентом сложности, 20-25% трудных заданий, остальные – средней сложности);

- соответствие источникам информации, которыми пользуются тестируемые.

Конвертер служит для переноса данных с локальной пользовательской базы данных в основную. При этом все тексты в целях безопасности конвертируются в файлы формата JPEG для дальнейшего использования.

Клиент состоит из двух частей: пользовательского интерфейса и процедур обработки данных.

Система управления необходима регистрация новых тестов, управления составом и настройками конкретного теста, проверки тестовых заданий открытой формы с неструктурированным ответом, генерации отчетов. Система обладает развитым генератором отчетов, позволяющим предоставить полную информацию о прохождении теста каждым тестируемым, проанализировать динамику тестирования по группам, специальностям, отдельным тестам на протяжении определенного временного периода, а также скорректировать приоритеты сложности вопросов, время прохождения теста, количество вопросов в каждом тестовом задании. Примеры детализированного описания тестовых заданий для проверяющего представлены на рисунках 3, 4.

неправильно 4998234 96256 | Сложность: 1 | Тип: единственный/множественный выбор | Дата: 18062023 |

Укажите все правильные варианты ответов для утверждения.

Сетевая топология бывает

| | |
|------------------|---|
| + физической | + |
| + логической | + |
| - математической | |
| + информационной | |

Рисунок 3 – Детализированный вариант ответа тестируемого (оценивается автоматически)

правильно 4998249 96275 | Сложность: 2 | Тип: текстовый/цифровой ввод | Дата: 18062023 |

Опишите алгоритм создания формы с помощью шаблона в Yandex Forms

- 1) Перейти на главную страницу Yandex Forms.
- 2) Выбрать один из шаблонов: Форма обратной связи (сбор отзывов пользователей), Анкета (опрос на любую тему), Заявка (прием заявок на услуги или заказы), Регистрация на мероприятие (прием заявок на участие в мероприятии).
- 3) Чтобы создать форму с нуля, выбрать С чистого листа.
- 4) Чтобы посмотреть, как будет выглядеть форма с выбранным шаблоном после публикации, нажать кнопку У пользователя.
- 5) Нажать кнопку Создать форму из шаблона.

1 - перейти на сайт yandex.forms 2 - нажать на верхней панели кнопку "создать форму" 3 - выбрать необходимые блоки из списка блоков 4 - настроить условия появления вопросов 5 - опубликовать форму

Балл 1

Введите балл

Введите комментарий

Сохранить

Рисунок 4 – Детализированный вариант ответа тестируемого (оценивается проверяющим)

Список литературы

1. Абилкасилова Г., Садуакасов А.Д. ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕДИИ // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. –

- № 12-5. – С. 902-906; URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=10953> (дата обращения: 04.12.2023).
2. Внутренние системы оценки качества образования в российских университетах / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; Н. В. Княгинина. – Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2022. – 37 с. – (Серия «Механизмы повышения качества образования»)
 3. К вопросу об использовании информационных технологий в вузовской системе оценки качества. Шестакова М.В., Чиркова Л.Н.// Личность, семья и общество: вопросы педагогики и психологии. 2015. № 49. С. 24-31.
 4. Методические рекомендации по разработке фондов оценочных средств (тестов) для текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся, осваивающих образовательные программы среднего профессионального и высшего образования, дополнительные профессиональные программы / Т. А. Кабанова, В. А. Новиков, Н. Ю. Тараненко. — Москва: Директ-Медиа, 2023. — 46 с.
 5. Письмо Минобрнауки России от 15 февраля г. 2018 № 05-436 «Методические рекомендации по организации и проведению в образовательных организациях высшего образования внутренней независимой оценки качества образования по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры».
 6. Приказ Минобрнауки России от 18.04.2023 N 409 "Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования, методики расчета и применения аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования" (Зарегистрировано в Минюсте России 19.05.2023 N 73363)
 7. Совершенствование методов оценки качества образовательного процесса вуза на основе современных информационных технологий на примере ИМСИТ Боровский А.Б., Чапурина А.В. Материалы заочной электронной конференции. <https://econf.rae.ru/article/4980> (дата обращения 29.12.2023 г.)

INFORMATION SUPPORT FOR THE ASSESSMENT OF THE QUALITY OF EDUCATION OF STUDENTS ENROLLED IN HIGHER EDUCATION PROGRAMS

Abarnikova E.B.

Komsomolsk-on-Amur State University, Komsomolsk-on-Amur
e-mail: dir_2010@mail.ru

Taranenko N.Y.

Branch of the Russian State Unitary Enterprise in Voronezh, Voronezh
e-mail: natlat1971@mail.ru

Abstract. *The article is devoted to the urgent problem of information support for assessing the quality of education of higher school students. The purpose of the study is the theoretical substantiation and analysis of the results of testing the practical development of computer diagnostic tools for assessing the quality of education of students enrolled in higher education programs. The authors conclude that the use of computer diagnostics for assessing the quality of student training is one of the conditions for the formation of an effective internal system for assessing the quality of education at a university. The practical significance of the article lies in the use of the results obtained in the higher education system in order to ensure the assessment of the quality of students' education.*

Keywords: *internal education quality assessment system (ICS), information support, information technology, digitalization, diagnostics of the quality of training of students.*

УДК 378

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ РЕФОРМЫ И КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**Константинова Л.В.**Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва
e-mail: kostkas@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы влияния институциональных реформ на качество высшего образования в России и трансформацию подходов к его оценке. Делается вывод о доминировании подхода к оценке качества по результатам деятельности вуза и сформированности компетенций, при этом цифровизация и, в частности, интеграция искусственного интеллекта в образование определяет возможные траектории дальнейших изменений институциональных рамок высшего образования и механизмов оценки его качества.

Ключевые слова: институциональные реформы высшего образования, качество высшего образования, подходы к оценке качества высшего образования, цифровизации высшего образования, генеративный искусственный интеллект в высшем образовании.

В последние десятилетия институциональные реформы высшего образования осуществляются в России практически в постоянном режиме. В контексте их реализации трансформируются подходы к оценке качества образования и изменяется степень его значимости.

Под институциональными реформами имеются ввиду изменения структурных и организационных рамок высшего образования. Их активная реализация началась в России в начале 2000х годов в связи с присоединением к Болонскому процессу и переходу на двухуровневую, а затем на трехуровневую систему высшего образования. В тот период на первый план вышли вопросы перехода к разрывному циклу обучения (бакалавриат, магистратура), новые сроки получения высшего образования, то есть вопросы формирования новых институциональных рамок. Собственно, содержание образования и его качество во многом отошло в то время на второй план. Результатом этого стало снижение качества образования, о чем сегодня много говорится в рамках критических оценок участия России в Болонском процессе.

Одной из основных проблем называется снижение качества обучения в российских вузах в связи с переходом от пятилетних программ подготовки специалистов на четырехлетние программы бакалавриата при увеличении часов на самостоятельную работу и уменьшение аудиторных часов [1, с. 466]. Как известно, это осуществлялось в большей части за счет сокращения объемов часов на фундаментальные дисциплины, что в условиях необходимости ликвидировать недоработки среднего образования в высшей школе создавало опасность двойного ущерба [7]. О данной проблеме неоднократно заявляли не только представители вузов, но и работодатели. Уровень подготовки в бакалавриате как недостаточный отмечали представители отраслей экономики по ключевым специальностям естественных, инженерных наук, информационных технологий [6, с. 35-42].

В результате данных реформ не приобрела полноценного образовательного статуса и магистратура. Так как в соответствии с ФГОС в образовательные программы магистратуры закладывалось множество целевых задач (углубленная профессионализация, формирование педагогических, управленческих компетенций и навыков научно-исследовательской деятельности), сформировалась так называемая «гибридная магистратура». При этом реализация всех целей магистратуры за два года, как правило, в условиях вечернего обучения, совмещения с работой, разноуровневых по предыдущему профилю образования учебных групп, зачастую оказывалась невозможной. Это привело к тому, что магистратура в отечественной интерпретации оказалась в большинстве своем не способной обеспечивать реальный прирост образовательного уровня обучающихся и не стала конкурентоспособным уровнем высшего образо-

вания [4]. Рядом экспертов отмечался низкий уровень подготовки магистров не только по сравнению со специалистами, но и по сравнению с бакалаврами [8]. Проводимые эмпирические исследования свидетельствовали о том, что в рамках таких «гибридных магистратур», которых было большинство, студенты, ориентированные на занятие наукой, не имели возможность формировать индивидуальный академический трек [2]. Поэтому магистратура не сложилась и как полноценная предаспирантура, как это, в том числе, предполагалось в процессе реформ.

Сегодня, в связи с переходом на новую национальную систему высшего образования опять речь идет о его уровнях, об их новой интерпретации. То есть акцент делается снова на институциональных рамках. Однако, в данном случае основная идея заключается в гибкости сроков обучения, а это дает возможность большей свободы в содержании образовательных программ, что важно в условиях, когда обновляемый в связи с новыми технологическими трендами рынок труда требует быстрой и качественной подготовки соответствующих специалистов. Поэтому в этот раз для вузов созданы рамочные условия, которые позволяют при разработке новых образовательных программ на первое место ставить вопросы содержания образования, а не его формы. Однако риски повторения ошибок 2000х сохраняются. Так, например, в настоящее время в условиях необходимости обеспечения технологического суверенитета возрастает потребность в так называемых комплексных инженерах, способных не только грамотно использовать зарубежные технологии, но и отвечать за полный жизненный цикл изделий (от идеи до производственного процесса) и обладающих широким спектром междисциплинарных профессиональных и надпрофессиональных компетенций для работы в сферах воспроизводства критических и сквозных технологий в рамках инновационного и реверсного инжиниринга. А это требует увеличения сроков обучения по инженерным специальностям. Одновременно сегодня на высоком экспертном уровне выносятся предложения о сокращении сроков подготовки инженерных кадров до 3 лет в бакалавриате и до 1 года в магистратуре в целях быстрого выведения их на рынок труда. Представляется, что такая стратегия может быть чревата снижением качества инженерной подготовки.

Что касается подходов к оценке качества образования, то за последние десятилетия они тоже неоднократно менялись. В начале 2000-х активно внедрялся подход на основе менеджмента качества на базе стандартов ИСО. Это так называемый процессный подход, где качество оценивается по степени соответствия процессов установленным стандартизированным процедурам. Но в большинстве вузов эта система не прижилась. Так как оказалось, что «загнать» основные вузовские процессы (педагогический, научный) в строгие стандарты невозможно в связи с тем, что, они по своей сути носят творческий характер. А стандартизация бюрократических процедур приводила к административным издержкам и никак не сказывалась на качестве образования.

В большей степени в отечественной системе высшего образования прижился и до сих пор доминирует подход к оценке качества по результатам. Он также, как и предыдущий подход заимствован из бизнеса, но из парадигмы управления по результатам. Вузы стали оцениваться по уровню достижения ими определенных заданных показателей. Возник концепт эффективности деятельности вузов, которая определяется на основе достижений определенных значений установленных показателей. Такие показатели определяются в системах аккредитации (государственной и общественной), в государственных программах и проектах, в рейтингах университетов. Вузы, чтобы обеспечить их выполнение («сделать показатели»), зачастую в жертву приносят вопросы качества, в том числе и образовательного процесса, что неоднократно отмечалось и экспертами, и представителями вузов.

Содержательный аспект образования в этой парадигме нашел отражение в компетентностном подходе, в основу которого также заложена идея оценки качества подготовки по результатам – в данном случае по результатам сформированности компетенций. Много усилий вузовского сообщества было потрачено в попытках это сделать, но так до сих пор и не удалось

создать простых, понятных, и, главное, результативных методик оценки уровня сформированности компетенций в вузе. Все, что предлагается и используется, носит достаточно условный характер и реального качества образования не отражает в полной мере.

Еще один подход к оценке качества образования связан с выявлением мнений потребителей образовательных услуг – студентов, работодателей, выпускников через их опросы. Такие опросы проводятся многими вузами, но степень объективности и достоверности получаемой информации зачастую оказывается под вопросом.

Еще одна, как представлялось, панацея решения этого вопроса, была найдена в начале пандемии, когда вынужденно и резко все вузы перешли в цифровой режим ведения занятий. Многие эксперты в то время заявляли о переходе к модели университета будущего, где все обучение будет онлайн, и цифровизация приведет к более высокому качеству образования. Но очень быстро стало понятно, что без непосредственного общения студентов и преподавателей качественный образовательный процесс в вузе невозможен.

Многочисленные исследования показали, что роль реального преподавателя, непосредственно работающего со студентами, не идет ни в какое сравнение с дистанционным наставником и преподавателем, опосредованным экраном монитора. Без «эффекта присутствия» преподавателя и непосредственного общения с сокурсниками у обучающихся постепенно слабеют, а со временем и исчезают не только коммуникативные способности, умение работать в команде, социальный интеллект, но и падает уровень когнитивных способностей [5]. При переходе в онлайн субъективно многие студенты ощущали это как падение качества образования, что фиксировали многие социологические опросы в разных странах.

Но, как представляется, опыт дистанционного обучения в пандемию оказался очень ценным. Его надо было придумать и пережить, чтобы вспомнить и убедиться еще раз в чем сущность образовательного процесса на клеточном уровне, и где находятся те «стволовые клетки» всего такого большого образовательного организма как вуз, как национальная система высшего образования, которые отвечают за качество образования, помимо его формальных рамок и материально-технических условий. А это – непосредственный педагогический процесс, «таинство» взаимодействия преподавателя и студента, студентов между собой в учебной деятельности, где на пересечении множества факторов, не всегда формализуемых, рождается то самое новое качество образованности обучающихся. На это непосредственно влияет и содержание образования, и его методическое и дидактическое сопровождение, но самое главное – это талант и педагогическое мастерство вузовских преподавателей и мотивированность, заинтересованность, «образовательный голод» студентов.

Поэтому на фоне перманентных институциональных реформ высшего образования истинна, как представляется, оказалась проста – качество образования определяется качеством преподавателей и студентов, качеством преподавания и содержания образования. А вот насколько эти величины измеримы полностью – это большой вопрос. Более того, любое измерение – это формализация, а здесь она возможна лишь до какой-то степени, а до какой-то степени даже уже и опасна. Поэтому главное при всех институциональных преобразованиях высшего образования, которые у нас, как правило, идут по схеме «до основания, а затем», – вместе с водой не выплеснуть ребенка: бережно относиться к преподавательскому корпусу и внимательно к содержанию занятий.

Говоря о перспективах, необходимо сказать о появлении нового вызова для традиционного образования, который может привести к необходимости переосмысления подходов к оценке качества его результатов. Речь идет о моделях генеративного искусственного интеллекта типа ChatGPT, которые с конца 2022 год будоражат вузовскую общественность. Проведенный анализ экспертных мнений по вопросу использования генеративного искусственного интеллекта в образовании, показал, что в настоящее время присутствуют различные, а порой и прямо противоположные точки зрения – от необходимости запретить его использование в вузах до возможности его полной интеграции в образовательный процесс. Сформированные

на основе проведенного анализа прогнозные оценки таковы, что скорее всего нужно готовиться к обновлению парадигмы образования в сторону более творчески ориентированного образования с использованием искусственного интеллекта и его генеративных моделей. Такая трансформация может начаться с формирования оценочных средств новой природы, в частности, с изменения подходов к заданиям для итоговой государственной аттестации, и, в первую очередь, для выпускных квалификационных работ на более творческие и проектные, и, соответственно, с трансформации подходов к их подготовке и оценке. А так как образовательный процесс в основном выстраивается под форму и содержание итоговой аттестации, то это может повлечь за собой изменения целевых моделей, содержания и технологий высшего образования в целом (так же как переход к ЕГЭ в школе изменил там всю образовательную модель) [3]. Поэтому оценивать качество высшего образования можно будет, например, через оценку трансформации подходов к заданиям, защите и критериям оценки выпускных квалификационных работ, причем не к тематике, а именно к типу самих заданий.

Таким образом, можно заключить, что идущие в России в постоянном режиме институциональные реформы высшего образования приводят к трансформации подходов к оценке качества образования. Пока преобладает подход к оценке качества по результатам деятельности вуза и сформированности компетенций, при этом под большим вопросом оказывается возможность формализованной оценки качества непосредственного педагогического процесса. Цифровизация высшего образования обнажает реальные основания образовательной деятельности, а интеграции искусственного интеллекта и его генеративных моделей в образование определяет возможные траектории дальнейших изменений парадигмы высшего образования, его институциональных рамок и механизмов оценки его качества.

Список литературы

1. Андропова И.В., Лаптева Н.В. Болонский процесс как фактор политики реформирования системы высшего образования в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Социология. Политология». 2020. Т. 20. Вып. 4. С. 464–469.
2. Гармонова А.В., Опфер Е.А., Щеглова Д.В. Роль магистратуры в системе подготовки академических кадров // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 11. С. 47–62
3. Константинова Л.В., Ворожихин В.В., Петров А.М., Титова Е.С., Штыхно Д.А. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Открытое образование. 2023. Т.27. № 2. С.36-48.
4. Константинова Л.В., Петров А.М., Штыхно Д.А. Переосмысление подходов к уровневой системе высшего образования в России в условиях выхода из Болонского процесса // Высшее образование в России. 2023. Т. 32. № 2. С. 9–24.
5. Понизовкина И.Ф. Цифровизация высшего образования: перспективы и риски // Право и практика. 2020. № 1. С.194-202.
6. Сулакшин С.С., Пинтаева М.Ю., Малчинов А.С. Проблемы формирования кадрового ресурса в России. М.: Науч. эксперт., 2009. 130 с.
7. Fadeev G.N., Karpov G.N. Do Modern Russian Schools Provide Education or Training? // Russian Journal of General Chemistry. 2013. Vol. 83, no. 6, pp. 1236–1241.
8. Эзрох Ю.С. Болонская система высшего образования в России: мифы и реальность // ЭКО. 2016. №2. С.172-185.

INSTITUTIONAL REFORMS AND THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION

Konstantinova L.V.

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow
e-mail: kostkas@yandex.ru

Abstract. *The article examines the problems of the influence of institutional reforms on the quality of higher education in Russia and the transformation of approaches to its assessment. The conclusion is made about the dominance of the approach to assessing quality based on the results of a university's activities and the development of competencies, while digitalization and, in particular, the integration of artificial intelligence into education determines possible trajectories for further changes in the institutional framework of higher education and mechanisms for assessing its quality.*

Keywords: *institutional reforms of higher education, quality of higher education, approaches to assessing the quality of higher education, digitalization of higher education, generative artificial intelligence in higher education.*