

АККРЕДИТАЦИЯ КАК ПРОБЛЕМА И ПРОБЛЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ: ВЗГЛЯД ИЗ ВУЗА

Захарищева М.А., Кутявина Л.Л.

ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт
им. В.Г. Короленко», г. Глазов Удмуртская Республика
e-mail: zahari-ma@rambler.ru; kutyavinal@mail.ru

***Аннотация.** Авторы предлагают посмотреть на аккредитацию как таковую, организацию процедуры аккредитации, проблемы аккредитации с точки зрения руководителя и преподавателя вуза в современной России. Выделены и описаны этапы развития процесса аккредитации российских вузов.*

***Ключевые слова:** аккредитация, оценка деятельности, процедура аккредитации, экспертиза, эксперт, образовательная программа.*

В настоящее время понятие аккредитации известно практически любому человеку. В средствах массовой информации активно сообщается, что при выборе образовательной организации первым делом надо уточнить наличие у нее аккредитации, при этом лучше всего действующей весь предполагаемый срок обучения. Вузы начинают свою приемную кампанию с предъявления документов, подтверждающих наличие лицензии и аккредитации. Тем не менее, вокруг этого понятия складывается двойственная ситуация. С одной стороны, каждый руководитель образовательной организации, преподаватель, студент, работодатель, абитуриент и его родители знают, что любая образовательная организация с определенной периодичностью проходит государственную аккредитацию, от итогов которой зависит ее судьба – востребованность на рынке образовательных услуг, мнение о ее эффективности, общественное признание. С другой стороны – только службы образовательных организаций, которые занимаются подготовкой к аккредитации, внятно представляют цели аккредитации, суть проверки и механизмы, которые при этом используются. При этом даже преподаватели знают, что работать в аккредитованном вузе хорошо, а что конкретно проверяет аккредитация – преподавателю практически безразлично.

Следует отметить, что, по крайней мере в России, аккредитация в сфере образования, прежде всего, представляет собой действенный механизм управления. От результатов аккредитации зависит, сможет ли вуз выдать выпускникам диплом государственного образца, получат ли обучающиеся отсрочку от армии, будут ли и в каком объеме выделены бюджетные места; результаты аккредитации мотивируют абитуриентов и их родителей на выбор определенного вуза, определяют степень доверия работодателей. Для того чтобы серьезно подорвать доверие к образовательной организации, достаточно приостановить аккредитацию по одной из образовательных программ и широко проинформировать общественность. Все это говорит о большой значимости процедуры аккредитации в жизни каждой образовательной организации.

В России впервые понятие «аккредитация» появилось в федеральном законе «Об образовании» в 1992 году, но можно считать, что аккредитация началась в 1997 году, когда были проведены первые процедуры аккредитации. В этот период времени в связи с тем, что академическое сообщество получило ряд свобод, стремительно увеличилось количество высших учебных заведений в стране, открывались новые специальности, прежде всего, те, которые были популярны у абитуриентов, увеличилось количество студентов.

Именно в это время у органов управления образованием появилось ощущение, что в стране слишком много высших учебных заведений и потребовалась технология, которая должна была позволить сравнивать вузы вне зависимости от таких важных факторов, как форма собственности, территориальное расположение, профильная специфика, количество обучающихся, финансовая устойчивость. Государство выступило инициатором

аккредитации, которая представляла собой процедуру оценки деятельности образовательной организации в целом.

То есть аккредитация проводилась государством в целях обеспечения качества образования [1] и сокращения количества учебных заведений.

Еще одной важной особенностью аккредитации в России является то, что это процедура добровольно-принудительная. В западных странах вуз обычно проходит аккредитацию добровольно, чтобы повысить свой статус. В России вуз тоже проходит аккредитацию добровольно, и наличие лицензии позволяет теоретически вести образовательную деятельность и в неаккредитованной образовательной организации, но в этом случае, как было отмечено ранее, вуз теряет много существенных прав. Т.е. аккредитация в России проводится, прежде всего, в интересах государства и решает поставленные перед ней государством цели.

С точки зрения преподавателя вуза, развитие процесса аккредитации делится на следующие периоды:

1995-2004гг. – период становления аккредитации;

2005-2015гг. – период поиска эффективных механизмов аккредитации;

2015-по сей день - период кризиса процедуры аккредитации [2].

Следует заметить, что если сравнивать с сегодняшним днем, то на первом этапе аккредитации проводились, естественно входя в деятельность вуза, а требования, которые предъявлялись вузу, были просты и понятны: образовательная организация должна была иметь достаточную базу для реализации образовательных программ, квалифицированный педагогический состав и доказать достаточные знания и востребованность своих обучающихся. Вуз готовил отчет по самообследованию, в котором отражалось его современное состояние и намечались пути развития, а комиссия, выезжающая на аккредитацию, контролировала соответствие представленных сведений и реального положения дел. Важно отметить, что количество бумаг, которые вуз готовил на аккредитацию, было не сравнимо с тем, что необходимо представить сейчас. Сейчас количество документов, которые должен отправить вуз на проверку, не поддается ни счёту, ни осознанию. А в связи с наличием новой коронавирусной инфекции этот список еще расширился: теперь необходимо представить на проверку все курсовые работы, проекты, выпускные квалификационные работы и другие документы, сканирование которых занимает много времени и сил сотрудников вуза.

Особо хочется сказать о том, что на первом этапе к экспертизе привлекались в основном опытные работники вузов, доктора и кандидаты наук, имеющие большой опыт управленческой и преподавательской деятельности и способные оценить потенциал проверяемого вуза, состояние дел в нем и, в случае необходимости, дать советы по улучшению деятельности. По итогам работы комиссии в вузах проводились совместные заседания аккредитационной комиссии и Ученого совета вуза. Таким образом, вуз получал рекомендации по улучшению работы и мог убедить эксперта в правильности своей позиции.

На втором этапе положение дел стало меняться. С 2009 года начались изменения в процедуре аккредитации, которые законодательно были зафиксированы в 2011 году. Предметом экспертизы стала отдельная образовательная программа. Объем документации, представляемой на экспертизу, возрос в разы. Так, что для доставки необходимой для проверки документации требовалась группа крепких мужчин.

В образовательных организациях стали появляться целые структуры, возглавляемые проректорами, которые занимались только аккредитацией

Обучающиеся вузов во время аккредитации стали проходить специальное тестирование, проверяющее наличие у них остаточных знаний по дисциплинам. На первых порах тесты, которые предлагались студентам, были недостаточно качественными: содержали ошибки, неточности, составлялись на основе литературы, которая не могла использоваться при подготовке (не старше 5 лет). Надо сказать, что авторы тестов охотно принимали замечания: таким образом тесты проходили экспертизу. По нашему мнению, анализ таких работ студентов дал бы реальную картину их подготовки и был бы полезен при планировании изменений в образовании. Но к концу этапа в связи с введением бакалавриата

и магистратуры от этой практики пришлось отказаться, так как ФГОС не регламентировали содержание учебных дисциплин. Проверка остаточных знаний студентов осталась, но стала осуществляться по материалам образовательных организаций и сравнение результатов обученности студентов в разных вузах стало невозможным.

Вопрос о востребованности выпускников быстро оказался за пределами оценки комиссий по аккредитации. С одной стороны, было трудно проверить трудоустройство выпускников по специальности, а с другой стороны, провинциальные вузы, в которых в те годы подготовка специалистов априори считалась хуже, по этому показателю демонстрировали лучшие результаты. Это было связано, в частности, с тем, что выпускники столичных вузов любыми путями старались остаться в больших городах, соглашаясь на любую работу при трудоустройстве, а в провинции образование обеспечивало работу по соответствующему профилю.

Увеличилось количество привлекаемых к аккредитационной экспертизе экспертов, и изменились сами эксперты. Для того чтобы стать экспертом Росаккредагентства, достаточно иметь высшее образование. Проходить экзамен на право работать экспертом стало большое количество молодых людей, не имеющих жизненного и преподавательского опыта, не знакомых со спецификой научной деятельности. Понятно, что такие эксперты были не готовы оценить уровень работы вуза, его место и роль в системе образования и своем регионе. Впрочем, такая задача перед ними и не ставилась. Новые эксперты должны были проверить выполнение буквы закона. С этих позиций, самостоятельность, инициатива вуза рассматривались экспертом как нарушение образовательных стандартов и требований законодательства в сфере образования, а наличие небольших несоответствий трактовалось как серьезные ошибки. К концу этапа эксперты получили указание не обсуждать с образовательной организацией результаты экспертизы.

Надо сказать, что на этом этапе выявленные нарушения в деятельности образовательных организаций не конкретизировались в информационных источниках, а значит, образовательные организации не могли самостоятельно выявлять и исправлять недочеты.

В целом, на этом этапе были опробованы различные инструменты контроля за работой образовательных организаций.

На современном этапе подготовка к аккредитации существенно влияет на жизнь вузов.

Учитывая, что на аккредитацию выходит образовательная программа, некоторые вузы отказываются от привычных факультетов и кафедр и формируют новые структуры, которыми уже не обязательно управляют кандидаты и доктора наук. В вузах появились руководители реализацией основных образовательных программ. В связи с этими изменениями не ясно, кто будет реализовывать то, что делала кафедра: подготовка и подбор кадров, развитие научной деятельности и т.п.

Образовательные организации сталкиваются и с другими проблемами при подготовке к аккредитации. С одной стороны, Росаккредагентство призывает, прежде всего, ориентироваться на законы и на федеральный государственный образовательный стандарт, отдавая все, что не прописано в этих документах вузам, а с другой стороны, отсутствие четких формулировок в законах приводит к дискуссиям, которые не заканчиваются каким-то окончательным выводом.

Например, в настоящее время периодически на различных встречах специалистов по аккредитации муссируются вопросы о курсах повышения квалификации, которые должен пройти преподаватель вуза за 3 года (называются: переподготовка с присвоением квалификации «преподаватель высшей школы», «преподаватель дополнительного профессионального образования», «преподаватель среднего профессионального образования», курсы по оказанию первой медицинской помощи, курсы по работе с электронно-информационной образовательной средой вуза, повышение квалификации по предмету и т.п.), также периодически возникает вопрос о длительности курсов: некоторые эксперты признают любые курсы, были бы они в наличии, другие считают, что курсы, меньше 72 часов, достаточными не являются. Еще один дискуссионный вопрос, кто должен участвовать в реализации образовательной программы: процент работодателей,

преподавателей с учеными степенями и званиями закреплён в образовательном стандарте, но есть ещё руководитель образовательной организации, руководитель работодателя, научный работник. Согласно стандартам (или представлениям проверяющих), вузы приводят кадры в соответствие.

Иногда приводят в замешательство требования к материальной базе. Это и отменённое ныне для вузов требование иметь литературу в рабочих программах не старше 5 лет, и наличие стрелкового тира для подготовки специалистов среднего профессионального образования (например, швей), и пресловутые стадионы широкого профиля, которые существуют только в стандартах СПО.

Конечно, постепенно требования законов и образовательных стандартов изменяются и уточняются, но, по нашему мнению, проблем такого рода было бы меньше, если бы образовательные стандарты до утверждения обсуждались бы с педагогической общественностью.

Как положительное явление мы оцениваем появившиеся в последние годы сводки замечаний по результатам проверок Рособнадзора, в которых сформулирована суть ошибки и указываются пути исправления. Большую работу проводит Росаккредитация, организуя различного рода обучающие мероприятия для представителей образовательных организаций.

Процедура аккредитации дисциплинирует вузы: вузы, по крайней мере, раз в 6 лет сверяют свои локальные акты с требованиями закона, приводят в соответствие документы, государство может стимулировать развитие отдельных направлений деятельности вузов, включая в аккредитацию соответствующие показатели, например, оценку воспитательной работы.

Итак, преподавателю и руководителю вуза понятно, что аккредитация представляет собою необходимую процедуру установления и подтверждения соответствия деятельности их образовательной организации государственному образовательному стандарту. Однако хотелось бы напомнить деятелям современного высшего образования, что все мы являемся наследниками демократических традиций высшей школы России, сложившихся особых законов профессиональной этики и деонтологии, отступать от которых опасно для системы высшего образования. В конце концов, сам термин «аккредитация» происходит от латинского *credo*, что означает – доверять.

Список литературы

1. Захарищева М.А., Кутявина Л.Л. Оценка студентами качества профессионального образования // Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XV Форума Гильдии экспертов в сфере профессионального образования / под общей редакцией д.п.н. Г. Н. Мотовой. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2019. – 162с.
2. Мотова Г.Н. Эволюция системы аккредитации в сфере высшего образования России // Высшее образование в России. 2017. № 10 (216). С. 13-25.

ACCREDITATION AS A PROBLEM AND PROBLEMS OF ACCREDITATION: UNIVERSITY VIEW

M. Zakharishcheva, L. Kutyavina

Korolenko's Glazov State Pedagogical Institute, Glazov Udmurt Republic

e-mail: zahari-ma@rambler.ru; kutyavinal@mail.ru

Annotation. *The authors propose to look at accreditation itself, organizing accreditation procedure, problems of accreditation from the point of view of university head and teacher in modern Russia. The stages of accreditation process development of Russian universities are highlighted and described.*

Keywords: *accreditation, assessment, accreditation procedure, expertise, expert, educational programm.*