

СМЕНА КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ВЗГЛЯДА НА МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Данько Т.П.

Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова, г. Москва
e-mail: danko@gmail.com

***Аннотация:** В данной статье анализируются вопросы оценки образовательного потенциала на развитие и конкурентоспособность страны. Оценивается роль исследований и разработок (НИОКР) в области инноваций на образовательный потенциал страны.*

***Ключевые слова:** оценки изменения концептуального результата на модели образования России.*

Введение

В образовательной сфере международные рейтинги университетов с каждым годом становятся все более популярными. Их публикаций ждут. О них спорят. Исходя из них, принимают решения: будь то выбор места учебы, построение профессиональной карьеры, создание новой научной лаборатории или даже формирование национальной стратегии образования. Кто и по каким критериям составляет списки лучших вузов мира? Что необходимо, чтобы попасть в Топ? И какие строчки занимают в глобальных рейтингах российские университеты?

Концепция

Ежегодно QS рассматривает более 2,5 тыс. высших учебных заведений со всего мира. Для включения в рейтинг QS WorldUniversityRankings университет должен иметь программы уровня бакалавриата, магистратуры, аспирантуры/докторантуры и достаточное количество публикаций в международных библиометрических базах данных, а также предлагать курсы как минимум по двум из пяти областей знаний: гуманитарные, естественные, технические, социальные науки и науки о жизни и медицине. Составители рейтинга оценивают качество образования и научные достижения сотрудников и выпускников университета (индикаторы: академическая репутация, индекс цитирования, доля иностранных преподавателей и соотношение студентов к общему количеству преподавателей), практическое применение полученных выпускниками знаний (индикаторы: репутация среди работодателей, уровень интернационализации студенческого состава). Рейтинг учитывает статистические данные о вузах, но не меньшее значение – около 50 процентов от общей оценки – придается опросу академического сообщества и работодателей. В таком опросе принимают участие ведущие учёные, ректоры более 500 университетов и представители нескольких тысяч компаний из 90 стран. Субъективная сложность продвижения в рейтинге QS состоит как раз в этом: в экспертной оценке большую роль играют популярность и узнаваемость вуза. Объём финансирования сторонними компаниями исследовательской деятельности стран, которые лидируют сейчас в тех или иных рейтингах. «Наша система образования заслуживает того, чтобы глубже на нее посмотреть, понять и использовать для своего развития», – отметил на специальной пресс-конференции ректор МГУ им. М.В. Ломоносова Виктор Садовничий.

Методика исследования

Начнем с рассмотрения рейтинга стран по уровню образования (таблица 1)

Таблица 1 – Рейтинг стран по уровню образования, 2019г.

Рейтинг стран по уровню образования 2019	Страна	Индекс
1	Германия	0.946
2	Австралия	0.923
3	Новая Зеландия	0.923
4	Дания	0.920
5	Норвегия	0.919
28	Россия	0.807

Рейтинг стран и вузов в этих странах показывает уровень научной репутации университета в определённых областях (данные глобального экспертного опроса представителей международного академического сообщества): общая цитируемость научных публикаций, нормализованная относительно разных областей исследований (данные анализа 12 тыс. научных журналов за пятилетний период); отношение опубликованных научных статей к численности профессорско-преподавательского состава (данные анализа 12 тыс. научных журналов за пятилетний период).

Рейтинг стран по уровню образования пока демонстрирует, что Россия занимает 28 место. В этой ситуации следует обратить внимание, что нужно уделять большее внимание вопросам гуманитарного строительства. Унасже доминирует предельно «технократический» подход к происходящим изменениям. Мол, главное – разработать искусственный интеллект или наплодить базы данных для майнинга Боткина, для того чтобы быть лидером технологической революции.

Посмотрим на статистику. Топ-10 самых образованных стран в мире на 2020 год:

- ✓ Швеция 10 место – 0.914 баллов;
- ✓ Финляндия 9 место – 0.915 баллов;
- ✓ Великобритания 8 место – 0.916 баллов,
- ✓ Австралия 2 место – 0.923 баллов;
- ✓ Германия 1 место – 0.946 балл.
- ✓ Россия 33 место – имеет показатель 0.832 и уступает Греции, Сингапуру и Турции¹.

В глобальной науке Россия занимает примерно такое же место, как и в глобальной экономике, где ее доля около 2%. Для сравнения: США занимают 12 место из 189 с показателем – 0.89; Китай занимает 110 место с показателем – 0.649. И этот факт нужно признать. К сожалению, надо ли из этого делать какие-то негативные выводы?

Наша позиция заключается в том, что нужно, *прежде всего, трансформировать общество, культуру, выработать новые ценности и модели управления, а потом реструктуризировать науку и образование.*

Обратимся к истории и выделим *факторы, концептуально влияющие на модели развития образования и науки.* Например, Англия вырвала в свое время у Голландии лидерство как кораблестроительная держава, предложив вместо ремесленно-слободского подхода в кораблестроении национально-инженерный (именно этот урок вынес Петр I из посещения голландского Заандама и Британии, руками попробовав делать корабли и там, и там). В этом была оригинальность поведения России в тот период времени.

С другой стороны – если посмотреть на все предыдущие технологические революции, то Россия практически всегда начинала с «отстающих». Сегодня страна продолжает выделяться своим творческим потенциалом практически по всем рейтингам *инновационности* – это основной фактор, который поднимает Россию.

Приведем еще один пример петровского времени. Он создавал потешные полки, а потом распространял новый уклад на всю армию. Вот и у нас есть свои «потешные полки»: «Сколково» и другие институты развития, но их опыт уже пора распространить на всю страну. Чтобы зоны, комфортные для научно-технологического предпринимательства, появились в каждом регионе, и создаваемые там глобальные технологические компании были центральным из показателей эффективности работы губернаторов. Для реализации этого тезиса нужно увеличить расходы на науку втрое, предусмотрев логическое встраивание образования в данные процессы.

Еще один важный фактор – *мобилизационный потенциал.* Выработать новое понимание, что основной солдат новой технологической революции не рабочий или инженер, а предприниматель (в науке, бизнесе, обществе) – «человек предпринимательский», инструменты, которые достанутся и станут массовыми «платформами» в новом укладе.

¹ Данные основаны на исследованиях с официального сайта проекта HumanDevelopmentReports под эгидой ООН

А образование должно однозначно входить в систему этих модификаций. Интернет, смартфон (процессор которого мощнее, чем у компьютера лунной программы) – все это позволяет делать успешные проекты без концентрации госресурсов. Приведем здесь высказывание Алексея Кудрина². Он отмечает: «Ближайшие два месяца покажут, по какому сценарию пойдет вся мировая экономика, и сумеем ли мы купировать те риски, которые связаны с коронавирусом, которые влияют и на нефтяной рынок». Россия сейчас стоит перед задачей обеспечить темпы роста экономики в 3-4% стабильно на протяжении минимум 5-7 лет. *«Сразу скажу, что на протяжении последних 10 лет темп роста был менее 1%, доля нашей экономики в мировой уменьшалась».* Россию спасает импортозамещение. Слишком часто новаторство считается уделом специалистов из отдела НИОКР, а не обязанностью каждого управленца на любом иерархическом уровне. Между тем руководителей – потенциальных новаторов нужно учить. Образовательная среда, исходя из данного тезиса, должна на этапе самого образования моделировать эти компетенции. *Образовательные технологии должны быть ориентированы на проектное научное моделирование*, а не на повторение учебников по тому или иному курсу. Это принципиальная позиция, которая должна быть определена для всей образовательной системы бакалавров, магистров и аспирантского уровня подготовки.

Еще одно ключевое направление – *это «реэкспорт» людей.* Технологические революции в России все время происходят одинаково: *в страну начинают массово приезжать ученые мирового уровня.* Так было при Петре, так было в XIX веке. Так было даже при Сталине, когда из США и Германии массово завозились инженеры. Их трудами во многом и была построена советская индустриальная мощь. В Россию до конца XIX века въезжало больше людей, чем выезжало. Причем въезжали в основном достаточно образованные люди из Европы, прежде всего из Австрии и Германии. Это были фермеры, инженеры, ученые, врачи, офицеры. Это хорошо известно из литературы XIX века. Объем иммиграции был на порядок ниже, чем в Америку, но, тем не менее, он был, и вклад ее сложно переоценить. Все страны мира столкнулись с утечкой мозгов и оттоком талантов. Но лидеры научились с этим работать, *и мы должны брать пример с Китая и Израиля, которые вернули огромную долю своих ученых и благодаря этому приобрели фантастические темпы технологического развития.*

Современная экономика – экономика талантов – отчаянно нуждается в том, чтобы сальдо их миграции было позитивным, чтобы креативный потенциал нации рос, а не был источником чужих достижений. У нас же, увы, весь культурно-ценностный климат выстроен под «солдата», а не под «талант». *Отсюда образовательные технологии должны быть ориентированы на поиск талантов и их акцентному продвижению.* В этом плане уже намечен определенный прогресс, который заметен по ряду вузов. Однако системных решений еще не прослеживается. Технологический рывок инноваций пока не стал для нас национальной идеей. Прогноз для России умеренно позитивный. Страна продолжает выделяться своим творческим потенциалом практически по всем рейтингам инновационности – это основной фактор, который поднимает Россию.

Главный вызов, чтобы переломить эту тенденцию, по словам А. Кудрина, – останется ли Россия технологической державой. «Сегодня у нас одно из 150 предприятий выходит на экспорт. Нам нужно, чтобы в течение 7-6 лет эта ситуация удвоилась. Область программирования экспортирует примерно на \$4 млрд».

Основные выводы: инновации – определяющий фактор быстрого роста доходов. Опрошенные нами руководители компаний признают, что без инноваций долгосрочный рост их бизнеса был бы невозможным. По мнению 43% опрошенных руководителей высшего звена, инновации становятся все более важным условием сохранения конкурентоспособности их организаций. Через пять лет такую роль инноваций признают уже

² А. Кудрин, И. Соколов Бюджетные правила как инструмент сбалансированной бюджетной политики Вопросы экономики. 2017. № 11. С. 5—32.

51% респондентов. Четкая взаимосвязь между инновациями и ростом расходов на образование не прослеживается.

По мнению 93% опрошенных руководителей высшего звена, большая часть этого роста будет достигнута именно за счет инноваций. При этом только 2% компаний прогнозируют, что их рост не будет носить органического характера и будет обеспечен за счет слияний и поглощений. Инновации становятся все более необходимым условием развития бизнеса и обеспечения его конкурентоспособности, а инновационные компании-лидеры получают все больше преимуществ над своими конкурентами, показывая более высокую динамику развития и качество роста. В эти процессы образование должно быть встроено технологически гибко и широко.

Известно, что показатели роста наиболее инновационных компаний за последние 3 года превысили показатели наименее инновационных организаций на 16%. Руководители наиболее инновационных компаний уверены в том, что темпы роста их бизнеса возрастут еще больше и превысят в два раза среднемировой уровень и более чем втрое – темпы роста наименее инновационных компаний. Для средней компании это означает, что ее выручка превысит выручку ее менее инновационных конкурентов примерно на 0,5 млрд долларов США.

Компаниям, не проявляющим заметного интереса к инновациям, следует уже сегодня решить, готовы ли они добровольно отказаться от дополнительной выручки, и подумать о том, как эти потери скажутся на стоимости их акций и на доходах акционеров. Нужен более активный альянс инновационных компаний с образованием.

Инновации помогают трансформировать бизнес. Компании-лидеры в области инновационного развития применяют к внедрению инноваций комплексный подход, рассматривая управление инновациями как одну из ключевых функций бизнеса. 79% наиболее инновационных компаний в мире, принявших участие в исследовании, руководствуются четко сформулированной инновационной стратегией, в то время как среди наименее инновационных компаний такая стратегия имеется лишь у 47% организаций. Ведущие инновационные компании рассматривают инновации как отдельный самостоятельный бизнес-процесс, который можно эффективно структурировать, внедрить и которым необходимо системно управлять. Лишь пятая часть из наиболее инновационных компаний управляет инновациями в отсутствие четко прописанного формализованного процесса; среди наименее инновационных компаний таких – одна треть. Ведущие инновационные компании нацелены на увеличение доли прорывных и революционных инноваций, фокусируясь на инновациях не только в технологиях и продуктах, но также в обслуживании клиентов, процессах и бизнес-моделях. В некоторых областях эта доля примерно вдвое превышает показатели наименее инновационных компаний. Компании-лидеры как в России, так и по всему миру планируют использовать широкий диапазон инструментов для развития инноваций. Так, инновационные компании в два раза чаще, чем все опрошенные компании, рассматривают возможность создания и финансирования новых венчурных предприятий, которые смогут обеспечить им дальнейший рост бизнеса.

Наиболее инновационные компании открыты для сотрудничества. В отличие от своих менее инновационных конкурентов, компании-лидеры в три раза чаще взаимодействуют с партнерами для создания новых продуктов и услуг, а также рассматривают своих клиентов в качестве важного источника инновационных идей. Российские компании видят все большую ценность в инновациях как в источнике роста и увеличения прибыльности бизнеса. Более того, действия органов власти в России, направленные на продвижение инноваций в российской экономике, также способствуют признанию важной роли инноваций среди как государственных, так и частных компаний. В то же время у российских компаний есть целый ряд возможностей для повышения эффективности управления инновациями. Руководители компаний отмечают, что большая доля прироста доходной базы будет обусловлена внутренним ростом, достигаемым за счет инноваций. 93% признают значимость инновационной деятельности. Две трети наиболее инновационных компаний утверждают,

что инновации – необходимое условие поддержания их конкурентоспособности. Однако следует еще раз подчеркнуть, что эта прекрасная инициатива и деятельность происходит в основном в эпизодических встречах и регламентах с образовательными программами.

Наиболее инновационные компании с большей вероятностью будут использовать венчурные механизмы для обеспечения роста: 13% против 7%. Ищут инновационные возможности не только в продуктах и услугах, но и в своей бизнес-модели. В течение ближайших трех лет наиболее инновационные компании планируют усовершенствовать свою бизнес-модель с помощью новых пакетных предложений: 79% против 59%. Нацелены на повышение доли прорывных инноваций. Ведущие инновационные компании в два раза чаще фокусируются на прорывных и даже революционных инновациях. Используют социальные сети для инноваций. В рамках сотрудничества с внешними организациями наиболее инновационные компании чаще используют социальные сети: 67% против 39%. Привлекают партнеров и ценят сотрудничество. Наиболее инновационные компании в три раза чаще вовлекают партнеров в инновационную деятельность и пожинают плоды. Бизнес наиболее инновационных компаний растет значительно быстрее: 62,2% против 20,7% в ближайшие пять лет. Наше исследование показывает, что между применением лучшей мировой практики в области инноваций и демонстрацией исключительно высоких темпов роста доходов компании существует прямая зависимость, но, к сожалению, в этих красивых проектах образование используется лишь эпизодически и не системно.

Ведущие инновационные компании осуществляют управление инновациями как четко структурированным и формализованным процессом: 78% против 66%. Экспериментируют с новыми операционными моделями инновационной деятельности. Наиболее инновационные компании с большей вероятностью будут использовать венчурные механизмы для обеспечения роста: 13% против 7%. Ищут инновационные возможности не только в продуктах и услугах, но и в своей бизнес-модели. В течение ближайших трех лет наиболее инновационные компании планируют усовершенствовать свою бизнес-модель с помощью новых пакетных предложений: 79% против 59%. Нацелены на повышение доли прорывных инноваций. Ведущие инновационные компании в два раза чаще фокусируются на прорывных и даже революционных инновациях. Управление инновациями все чаще рассматривается руководителями российских компаний как важная и самостоятельная функция бизнеса. В то же время только 27% респондентов указывают на формализацию инновационного бизнес-процесса в своих компаниях.

Информация к размышлению

По итогам второго квартала 2020 года на рынке онлайн-образования произошла смена лидера. Исходя из оценки, впервые по объему выручки им стал онлайн-университет современных профессий Skillbox, обойдя лидера рейтингов 2018-2019 годов, школу иностранных языков Skyeng. Помимо сильного инвестора (Mail.ru Group стала основным владельцем Skillbox в конце прошлого года), свою роль мог сыграть тот факт, что в период пандемии интерес к иностранным языкам оставался на прежнем уровне, тогда как цифровые профессии стали восприниматься в общественном сознании как фактор выживания еще больше, чем раньше.³

Следует заметить, что в быстроразвивающихся странах этот показатель составляет 39%. Российские компании предпочитают фокусироваться на улучшающих инновациях и достаточно осторожно инвестируют в прорывные инновации. Для сравнения: наиболее инновационные компании мира инвестируют в прорывные и революционные инновации почти в два раза больше в сравнении с их менее инновационными конкурентами. Все большее число российских компаний используют партнерства, в том числе с иностранными компаниями, для решения задач инновационного развития и получения доступа к технологиям. В то же время российские компании недостаточно активно вовлекают

³РБК: <https://trends.rbc.ru/trends/education/5fa1cc249a794739b65c7b5c>

потребителей в разработку и внедрение инновационных решений в сравнении с компаниями в остальных странах БРИК или Европы. Наконец, приоритетом для многих руководителей остается формирование инновационной культуры в компании, а также привлечение и удержание высококвалифицированных сотрудников для участия в процессе создания инноваций. На это указывают 55% опрошенных руководителей компаний в России, хотя в остальных странах БРИК этот показатель еще выше – 64%.

Инновации – не преференция определенного круга отраслей или стран. В тесной кооперации с образовательными архитектурами можно достигнуть желаемого результата.

Выводы

Смена концептуального взгляда на модели образования в России, проведенная нами, подчеркивает тесную связь образования с результатами развития рынка вообще и конкурентного позиционирования страны в целом. Необходимо понимать, что, несмотря на то, что полезность внедрения образовательных инноваций очевидна, каждая страна имеет свой собственный мотив для внедрения инновационных образовательных технологий. Развивающиеся страны хотят догнать развитые, а в развитых странах использование технологий говорит об их перспективности. Ну, а России следует активно двигаться по пути высокой интеграции исследований в области инноваций с программами образовательного рынка России.

Список литературы

1. Учебник Маркетинговое управление потенциалами. Регионы, города, компании: Для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Экономика» и М. «Менеджмент»/ Т.П. Данько и др.; под ред. Т.П. Данько. – ЮНИТИ-ДАНА, 2018.- 344с.ISBN 978-5-238-03124-8 19,0 п.л.Тираж3000
2. Ekimova K V , BolvachevA.i., Doknoyan Z.M., Danko T. P., Zarova E.V. Improvement of the Methods for Assessing the Value of Diversified Companies in View of Modification of the Herfindahl-Hirschman Model Journal of Internet Banking and Commerce An open access Internet journal (<http://www.icommercecentral.com>) Journal of Internet Banking and Commerce, July 2016, vol. 21, no. S4 Special Issue: Government and Busines. <https://www.imd.org/wcc/world-competitiveness-center-rankings/world-digital-competitiveness-rankings-2017/>
3. <https://data.oecd.org/rd/gross-domestic-spending-on-r-d.htm>

CHANGING THE CONCEPTUAL VIEW OF MODELS EDUCATION IN RUSSIA

Danko T.P.

doctor of economics, professor

Plekhanov Russian University of Economics Moscow.

e-mail: danko@gmail.com

Abstract. This article analyzes the issues of assessing the educational potential for the development and competitiveness of the country. The role of research and development (R & d) in innovation is evaluated. On the educational potential of the country

Keywords: estimates of changes in the conceptual result on the model of education in Russia.