

## ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Захарищева М.А.*

*ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко»*

*email: [zahari-ma@rambler.ru](mailto:zahari-ma@rambler.ru)*

*Кутявина Л.Л.*

*ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им. В.Г. Короленко»*

*email: [kutyavinal@mail.ru](mailto:kutyavinal@mail.ru)*

*Аннотация.* Авторы анализируют различные способы привлечения студентов как субъектов образовательного процесса к экспертизе качества профессионального образования, а именно, анкетирование и конкурс педагогического мастерства.

*Ключевые слова:* профессиональное образование, качество профессионального образования, экспертиза качества педагогического образования, анкетирование, конкурс педагогического мастерства.

В последние десятилетия в России стал «вечным» вопрос, связанный с оценкой деятельности образовательных организаций. На протяжении нескольких лет происходят постоянные изменения в законодательстве, регламентирующем образовательную деятельность, практически каждый год педагогов «радуют» новыми вариантами Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС), появляются новые структуры (кванториумы, IT-кубы и т.д.), с которыми должны взаимодействовать образовательные организации, расширяется сфера образовательных услуг, которые предоставляет образовательная организация: в вузах реализуются программы профессиональной подготовки, среднего профессионального образования, высшего образования: бакалавриат, магистратура, аспирантура, дополнительное образование детей и взрослых, переподготовка.

Сложилась ситуация, когда оценить текущее состояние образовательной организации, ее ценности, цели, планируемые результаты, формы организации учебного процесса и соответствие целей имеющимся общественным потребностям однозначно не возможно, поскольку проблемы, с которыми она сталкивается, многоплановы, а пути решения - многовариантны. Кроме того, существует большое количество точек зрения на текущие процессы, позволяющее по-разному трактовать их суть, а значит, и оценивать.

Оценка качества профессионального образования, как теоретическая проблема, является актуальной для современного высшего образования в стране. Её разработкой продолжают заниматься ведущие специалисты в области педагогики высшей школы [1,2,7].

Одним из вариантов оценки деятельности образовательных организаций является аккредитационная экспертиза.

В последние годы можно говорить о различном понимании сущности экспертизы образования [8]. От собственно научных исследований экспертиза отличается своими задачами: если научные исследования ориентированы на получение нового знания, то главный смысл экспертизы состоит в прояснении явления, положения как такового. По сравнению с мониторингом экспертиза менее технологична, менее ориентирована на нормы и стандарты, скорее на ценности и смыслы. Не сводится экспертиза и только к проверке и оценке, хотя оценочная функция экспертизы приоритетна. Существенно отличается экспертиза и от классического эксперимента: в ходе эксперимента мы обязательно вмешиваемся в естественный ход событий; экспертные же процедуры, наоборот, стремятся минимизировать вмешательство. Для экспертизы характерно использование гуманитарной методологии познания, гибкость в применении конкретных методов и средств изучения, ориентация на практику.

Именно гуманитарная экспертиза может быть рассмотрена как новый вид экспертизы; как интеллектуальная технология принятия стратегических решений; как тип коммуникации, связанный с необходимостью решения задач в условиях неопределенности; как социальный институт, обеспечивающий контрольно-превентивные меры.

Такое понимание гуманитарной экспертизы меняет отношение к позиции самого эксперта. При таком понимании экспертом становится активная личность, играющая знаковую роль в жизни общества.

В новых видах экспертизы происходит возрастание роли личностных качеств эксперта, который должен не только владеть методами анализа, но и уметь находить нестандартные решения, обладать междисциплинарным опытом исследования, владеть мастерством и убедительностью интерпретации.

Звание эксперта – это показатель высшего уровня признания профессионализма человека, позволяющего ему лично выносить оценочные суждения на публичный уровень.

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования требует предоставить обучающимся академическое право на оценку содержания, организацию и качество образовательного процесса [3].

Студент современного российского вуза медиаобразован, мобилен, социально активен, его нельзя считать только потребителем образовательных услуг, он, скорее, активный участник образовательного процесса. Именно поэтому студенты с удовольствием и со всей ответственностью становятся участниками мониторинговых процедур на уровне внутренней оценки качества профессионального образования.

Привлечение студентов к оценке образовательного процесса впервые было опробовано в конце 80-х годов прошлого столетия, когда Министерство высшего и среднего специального образования обязало вузы проводить анкетирование студентов. Министерство разработало анкету «Преподаватель глазами студента». Студентам предлагалось оценить профессиональные и личностные качества преподавателя высшей школы по девятибалльной шкале. Анкетирование проводилось через полгода после завершения изучения дисциплины, студент оценивал нескольких преподавателей в анкете, которую не требовалось подписывать.

Это анкетирование просуществовало примерно пять лет и было забыто на некоторое время. Введение ФГОС вновь определило необходимость привлечения студентов к оценке качества получаемого образования.

Выполняя требования ФГОС, во время проведения аккредитационной экспертизы вуза, эксперт оценивает удовлетворенность обучающихся качеством образовательных услуг. Для решения этой задачи эксперт беседует со студентами, а также проводит анкетирование.

Анкета, разработанная Рособрнадзором, содержит вопросы, которые можно разделить на три основные группы. Первая группа вопросов позволяет оценить удовлетворенность студентов структурой программы (присутствуют все дисциплины, изучение которых, по мнению студента, необходимо для будущей профессиональной деятельности; нет дублирования дисциплин; нет нарушения логики преподавания дисциплин; достаточность объема времени, отведенного на лекционные занятия).

Вторая группа вопросов помогает выяснить степень удовлетворенности организацией различных составных частей учебного процесса (практика, научно-исследовательская деятельность, проведение индивидуальных консультаций в ходе семестра, степень обеспеченности учебного процесса учебниками, учебными и методическими пособиями, научной литературой в электронной и печатной форме, возможность творческого самовыражения и развития, качество сопровождения самостоятельной работы обучающихся, наличие методических материалов и рекомендаций). Студенты оценивают также качество аудиторий и помещений для самостоятельной работы, материально-техническую базу, качество подключения к ЭБС из

любой точки, где есть сеть Интернет как внутри образовательной организации, так и вне ее, и степень информированности о ходе учебного процесса и внеучебных мероприятиях.

Вопросы третьей группы касаются возможности оценивания студентами содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей и оперативности и результативности реагирования на запросы студентов (на кафедре, в деканат, к руководству вуза).

Имея в виду периодические аккредитации и выполняя требования стандарта, вузы включают, как составную часть системы менеджмента качества, тестирование студентов. Как правило, применяются тесты типа «Преподаватель глазами студента». В некоторых образовательных организациях тесты развернуты и содержат большое количество вопросов, в других - повторяют тест Рособрнадзора, в третьих – количество вопросов теста минимизировано.

Результаты такого тестирования часто противоречивы. Один и тот же преподаватель может получить диаметрально противоположные оценки студентов: «Общается таким способом, что иногда трудно понять, что он имеет в виду»; и другой комментарий: «Превращает изучение предмета в увлекательное мероприятие». Или: «Доступно и доходчиво преподает материал, спасибо», и: «Я спала на его лекциях, очень скучно читает». И это об одном и том же преподавателе.

По нашему мнению, это говорит о том, что оценки студентов не могут выступать как достоверные. Хотя, следует отметить, что в целом, студенты оценивают преподавателей достаточно высоко, отмечая в первую очередь такие качества, это тактичность, доступность изложения материала, строгость и требовательность. При этом студенты младших курсов более высоко по сравнению со старшекурсниками оценивают профессиональные знания и компетентность преподавателей. Вообще, в глазах студентов преподаватель прежде всего выступает как профессионал,

По нашему мнению, студент не может объективно оценить качество предложенной ему образовательной программы и, тем более, влиять на ее состав. Ему не позволяет это сделать ни имеющийся опыт, ни уровень образования.

Практика и проблемы привлечения студентов к оценке качества образовательного процесса в Глазовском государственном педагогическом институте им. В.Г. Короленко обсуждались в публикации ректора института Я.А. Чиговской-Назаровой [4]. В статье автор подробно описывает процесс и результат участия студентов в оценке модуля «Классный руководитель», который обеспечивает подготовку студентов к воспитательной работе в школе. Для получения объективных данных был использован метод анонимного анкетирования.

Нами предлагается проанализировать иной способ привлечения студентов в оценке качества профессионального образования, а именно конкурс педагогического мастерства. Подобные конкурсы проходят ежегодно в разных вузах страны, студенты принимают в них активное участие [5; 6]. Возникает закономерный вопрос: могут ли конкурсы служить достаточным основанием для объективной оценки качества образования? Рискнём предположить, что ответ на данный вопрос вполне может быть положительным.

В положении о конкурсе нашего института зафиксировано, что он является состязанием обучающихся в вузах, ведущих подготовку по педагогическим направлениям. Повышение качества профессиональной подготовки будущих педагогов в условиях реализации федеральных государственных образовательных стандартов и профессионального стандарта «Педагог» было определено как цель конкурса.

Конкурс педагогического мастерства в Глазовском государственном педагогическом институте стал традиционным, тематическим и проводится каждый год. Каждый конкурсный день завершается на специально организованной коммуникативной площадке, где происходит обмен впечатлениями, мыслями, идеями, опытом как среди студентов, так и руководителей команд, участников и организаторов конкурса.

Творческий формат конкурса дает возможность не только познакомиться с содержанием теоретического и практического опыта конкурсантов, но и позволяет воспринимать происходящее как открытую площадку демонстрации сегодняшней жизни педагогического образования, проводить своеобразную неформальную экспертизу его качества.

В обращении к участникам конкурса «Открытый урок» руководитель Комиссии по вопросам качества образования Совета по делам молодёжи Министерства образования и науки РФ А.Н. Швиндт отметил самые важные качества современного молодого человека – это компетентность, активность, конкурентоспособность. «В обучении и воспитании такой личности безусловная роль принадлежит учителю. В этом смысле конкурсы педагогического мастерства – знаковое событие. С одной стороны, своеобразная лакмусовая бумажка, позволяющая оценить в том числе и качество образовательного процесса. С другой – новый импульс, толчок к динамичному профессиональному развитию каждого участника, возможность привлечь внимание к трудной, но такой важной профессии педагога», - в его словах дан положительный ответ на вопрос о том, можно ли считать конкурс профессионального мастерства способом оценки качества образования.

В течение 3-4 дней конкурса институт становится настоящей творческой мастерской для представителей педагогического сообщества. Конкурсные дни насыщены различными мероприятиями, все проходит в режиме «нон-стоп»! Студенческий актив института помогает участникам освоиться. От конкурса остаются, как правило, самые лучшие впечатления, которые помогают зарядиться оптимизмом и подарить вдохновение для дальнейшего совершенствования педагогического мастерства.

«Самое главное в конкурсе - посмотреть на профессию учителя свежим взглядом, уже не только из-за парты во время лекций или семинаров, но и услышать об отношении к ней от студентов из других городов. В целом, я многое для себя почерпнула и с нетерпением жду практики, чтобы применить знания в школе», - делятся впечатлениями студенты. Таким образом, без присвоения экспертного звания студенты, тем не менее, получают опыт объективной оценки качества профессионального образования.

### **Список литературы**

1. Бордовская, Н.В. Гуманитарные технологии в вузовской образовательной практике: теория и методология проектирования: учеб.пособие. СПб, 2007.

2.Лазарев В.С. и др. Принципы и процедуры проектирования структуры, содержания и условий реализации инновационных образовательных программ: методические рекомендации. М., 2006.

3. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования

4. Чиговская-Назарова, Я.А. Практика и проблемы привлечения студентов к оценке качества образовательного процесса в ГГПИ им. В.Г. Короленко // Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов X международного форума / под общей редакцией д.п.н. Г.Н. Мотовой. – М: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2015. С. 222-225.

5. Студенческий конкурс педагогического мастерства как диалог с выдающимися педагогами прошлого // Стратегия и тактика подготовки современного педагога в условиях диалогового пространства образования: сборник научных статей / науч. ред. и сост. Н.А. Асташова. - Брянск: РИО БГУ; Изд-во «Белобережье», 2018. С. 58-63.

6. Конкурс педагогического мастерства как способ освоения студентами историко-педагогических компетенций //Реализация идей В.А. Сухомлинского в теории и практике современного образования (к 100-летию со дня рождения). Международная научно-практическая конференция: сб. статей: в 2 т. – Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2018. – Т.2. – С.211-214.

7.Наводнов В.Г., Мотова Г.Н. Развитие аккредитации в сфере образования в Российской Федерации/Development of the Russian Federation Accreditation Procedure in Education //Образование/Education. - Astana, 2017. - № 1. – С. 21-27.

8.Наводнов В.Г., Мотова Г.Н. Практика аккредитации в системе высшего образования России // Высшее образование в России, 2015 - № 5. - С.12-20.

## STUDENTS ASSESSMENT QUALITY OF PROFESSIONAL EDUCATION

**Zakharichsheva M.A.**

Workplace

email: [zahari-ma@rambler.ru](mailto:zahari-ma@rambler.ru)

**Kutyavina L.L.**

Workplace

email: [kutyavinal@mail.ru](mailto:kutyavinal@mail.ru)

**Abstract.** *The authors analyze various ways of attracting students as subjects of the educational process to the examination of the quality of professional education, namely, a survey and a competition of pedagogical skills.*

**Keywords:** *professional education, quality of professional education, examination of quality of pedagogical education, questioning, competition of pedagogical skill.*