

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ УНИВЕРСИТЕТОВ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ

Янова Елена Алексеевна

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики», г. Санкт-Петербург, Россия
e-mail: yanova.ea@gmail.com*

Аннотация. В статье представлены результаты исследования результативности деятельности научных и педагогических работников университетов на основе информационно-аналитических материалов мониторинга эффективности. Выявлены общие тенденции и различия, не связанные с масштабами образовательных организаций, специализацией, включенностью в программы развития. Сформулированы рекомендации по совершенствованию подходов к оценке результатов деятельности профессорско-преподавательского состава.

Ключевые слова: мониторинг эффективности, научно-педагогические работники, профессорско-преподавательский состав, результативность деятельности, оплата труда, индикаторы, публикационная активность, цитирование

На основе реализуемого законодательства Российской Федерации – нормативно-распорядительных актов Правительства РФ, Министерства науки и высшего образования РФ, – а также устава и локальных нормативных правовых актов российские образовательные организации высшего образования разрабатывают положения и регламенты для оценки (и ранжирования – по необходимости) деятельности научно-педагогических работников.

Основной целью проведения подобной работы является оптимизация профессиональной деятельности указанной категории работников, а также оценка каждого преподавателя по принятию миссии университета, связанной с формированием общекультурных, профессиональных и специальных компетенций выпускников, способных развивать науку, образование, инновационный потенциал и культуру в различных регионах России [8]. Введение эффективного контракта для научного и педагогического персонала, который предполагает выполнение ряда установленных образовательной организацией показателей, также предполагает увеличение личной заинтересованности преподавателей в качестве и результативности своего труда, что в результате дает положительный синергетический эффект для ВУЗа в целом.

Основными задачами оценки профессиональной деятельности научно-педагогических работников (НПР) университетов являются такие, как повышение качества образования, учебно-методической, научно-исследовательской и инновационной деятельности; повышение престижа и рейтинговой позиции образовательной организации в регионе, стране, мире; а также повышение роли стимулирующих выплат на основе достигнутых результатов в зависимости от выполнения установленных показателей деятельности преподавателя; формирование резерва научно-педагогических кадров университета с учетом потенциального индивидуального вклада преподавателя в программах развития организации в целом [3].

На основе проведенного исследования по данной проблематике и обобщения передового опыта результатов деятельности лучших университетов г. Санкт-Петербурга автором были отобраны шесть образовательных организаций, из которых четыре – технической направленности – ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (далее СПбПУ), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и

оптики» (далее Университет ИТМО), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)» (далее СПбГЭТУ), ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет» (далее СПГУ), а также уникальный научно-образовательный университет ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее СПбГУ) и крупнейший университет экономической направленности – ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (далее СПбГЭУ).

Проанализируем образовательную деятельность многопрофильных университетов г. Санкт-Петербурга на основе информационно-аналитических материалов мониторинга эффективности вузов России за 2016 – 2018 годы (табл.1).

Таблица 1 – Показатели образовательной деятельности многопрофильных университетов Санкт-Петербурга

Наименование показателя	СПбГУ	СПбПУ	Университет ИТМО	СПбГЭУ	СПбГЭТУ	СПГУ
Образовательная деятельность, средний балл ЕГЭ, балл	85,42	73,71	81,7	71,34	73,12	73,49
Общая численность студентов, обучающихся по ОП бакалавриата, специалитета, магистратуры, чел.	19190	29023	11956	15709	8212	7367
Доля обучающихся по ОП бакалавриата в общей численности обучающихся, %	65,81	80,05	58,2	70,85	74,12	48,84
Доля обучающихся по ОП магистратуры в общей численности обучающихся, %	27,06	18,64	37,43	20,4	18,91	6,56
Общая численность аспирантов, интернов, ординаторов, ассистентов – стажеров ОФО, чел.	2391	907	892	505	296	418

Составлено автором на основе данных: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>[2]

В таблице 1 представлены усредненные данные мониторинга в 2016, 2017 и 2018 годах, которые отражают фактически достигнутые результаты в 2015 – 2017 гг. Так по показателю численности обучающихся крупнейшим среди анализируемых ВУЗов стал Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, в котором получают высшее образование по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры 29023 человек, однако только 18,64% в среднем за исследуемый период являются будущими магистрами в рамках различных направлений подготовки. Наибольший удельный вес по удельному весу обучающихся магистрантов имеет Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики – в среднем 37,43%, однако по показателю общей численности обучающихся (11956 чел.) является не самым крупным. Третьим университетом, включенным в Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров «5 в 100» на территории Санкт-Петербурга, является Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина), который является относительно малочисленным ВУЗом (усредненное количество обучающихся 8212 чел.), но имеющим долю обучающихся на ОП магистратуре на уровне Санкт-Петербургского политехнического университет Петра Великого и составляет 20,4%. В целом, обобщив результативность образовательной деятельности университетов, можно отметить, что усредненное количество обучающихся на всех уровнях образования в рамках вышеуказанных колеблется от 7785 до 29930 человек, при этом в Санкт-Петербургском государственном университете наибольшее количество аспирантов, интернов, ординаторов при том, что общая численность обучающихся не имеет наибольшие показатели. Также следует отметить, что средний балл ЕГЭ поступивших в исследуемые образовательные организации значительно выше среднего значения по России и составляет 76,46 балла.

Для обеспечения образовательного процесса и развития имеющегося научного потенциала, а также повышения конкурентных позиций на российском и международном рынке образовательных услуг университеты формируют и реализуют программы, связанные с повышением квалификации персонала, ведут рекрутинговую деятельность с целью привлечения лучших и ведущих специалистов [6]. Однако данные стратегии развития не могут быть реализованы без «нормирования» – определения конкретных индивидуальных показателей, оценивающих результативность деятельности научно-педагогических работников.

В соответствии со статьей 50 Федерального Закона «Об образовании в Российской Федерации» в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ, предусматриваются должности педагогических работников (профессора, доценты, старшие преподаватели, ассистенты (преподаватели)) и научных работников (профессора, старшие научные сотрудники, младшие научные сотрудники), которые относятся к научно-педагогическим работникам [4].

В рамках, определенных законодательством РФ, университеты должны, с одной стороны, определить и сформировать сбалансированную структуру персонала, в том числе и по отношению к научно-педагогическим кадрам, с другой стороны, сформировать систему показателей, оценивающих результативность деятельности каждой категории работников – так называемую систему показателей достижения успеха или определенных целей (KPi) и соответствующую систему мотивации на основе системы эффективных контрактов [8]. Что, в конечном счете, должно дать положительный эффект как в рамках развития образовательной, так и научной, международной и других составляющих его деятельности.

Сегодня мы видим, что практически профессорско-преподавательский состав всех ВУЗов России это, прежде всего, научно-педагогические работники, которые не только преподают на высоком уровне свои учебные дисциплины, но и включены в научно-исследовательскую и инновационную деятельность, участвуют в различных проектах. Качественный состав НПП университетов Санкт-Петербурга на основе усредненных показателей мониторинга эффективности за 2016 – 2018 гг. представлен в таблице 2.

Таблица 2 - Кадровый потенциал научно-педагогических работников многопрофильных университетов Санкт-Петербурга

Наименование показателя	СПбГУ	СПбПУ	Университет ИТМО	СПбГЭУ	СПбГЭТУ	СПГУ
Общая численность работников университетов, чел.	10302	5537	2920	2344	2174	1921
Общая численность ППС (без внешних совместителей), чел.	3905	1919	800	985	823	627
Общая численность научных работников, чел.	458	492	95	5	104	85
Доля ППС, имеющих ученые степени, %	76,52	73,93	72,84	81,52	71,23	92,51
Доля научных работников, имеющих ученые степени, %	63,72	18,72	79,34	67,62	77,01	60,94
Средняя зарплата ППС, тыс. руб.	69,44	74,89	102,62	72,93	74,37	89,28
Средняя зарплата научных работников, тыс. руб.	77,57	77,24	197,27	80,12	104,72	61,31
Доля ППС от общей численности работников, %	37,91	34,66	27,40	42,02	37,86	32,64

Составлено автором на основе данных: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>[2]

По усредненным показателям мониторинга эффективности российских ВУЗов устойчиво «первое» место по общему количеству работников «занимает» Санкт-Петербургский государственный университет с долей ППС – 37,91%. Наибольшей долей профессорско-преподавательского состава (без учета внешних совместителей) обладает

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, что подтверждает его позиции в большей степени как образовательного, чем научного центра. В среднем доля данной категории работников по исследуемым университетам колеблется от 27,4 до 42,02%. Это подтверждает, что на современном этапе развития системы образования в России, в образовательной организации выделяются отдельные категории работников, занятых научной деятельностью. Таким образом, в некоторой степени усиливается разделение труда. Данный подход имеет объективные причины, например, данная категория работников необходима для выполнения исследований в рамках национальных исследовательских университетов. Подобным статусом обладают Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики, Санкт-Петербургский горный университет. Результаты двух последних, представленные в рамках мониторинга эффективности, отражают, что возрастают доли научных работников и одновременно происходит повышение среднего уровня оплаты труда, в том числе и за счет привлеченных внешних источников финансирования. В результате в ВУЗе формируется благоприятная среда для проведения научных исследований.

При этом можно отметить замедление темпов прироста оплаты труда профессорско-преподавательского состава, уровень которой в большинстве исследуемых образовательных организаций ниже уровня оплаты научных работников. Хотелось бы отметить, что с введением системы эффективных контрактов в университетах были разработаны свои КРi, увязанные со стратегическими планами развития организаций, и системы оплаты труда. В результате в ряде образовательных организаций перечень и уровень показателей для оценки результатов деятельности педагогических работников имеют завышенный (трудно достижимый) уровень, чего нельзя сказать об индикаторах для научных работников, по отношению к которым количество показателей незначительное и минимально требуемый уровень невысок.

Стратегической целью многопрофильного университета России должно быть повышение престижа преподавательской, научно-исследовательской и инновационной деятельности, сохранение и воспроизводство качественного состава научно-педагогических работников, дальнейшее развитие научных школ [5]. Данные процессы находят свое отражение в рамках индикаторов результативности научно-исследовательской деятельности и в том числе – публикационной активности НПП, что показывает уровень развития данной активности в рамках образовательной организации, а также учитывается при ранжировании университетов на национальном и международном уровнях (табл. 3).

Таблица 3 - Публикационная активность НПП многопрофильных университетов Санкт-Петербурга

Наименование показателя	СПбГУ	СПбПУ	Университет ИТМО	СПбГЭУ	СПбГЭТУ	СПГУ
Количество цитирований публикаций, за последние 5 лет, в системе научного цитирования Web of Scince в расчете на 100 НПП, ед.	862,21	783,68	691,23	60,67	188,79	18,55
Количество цитирований публикаций, за последние 5 лет, в системе научного цитирования Scopus в расчете на 100 НПП, ед.	980,01	797,13	813,2	18,24	252,55	94,9
Количество цитирований публикаций, за последние 5 лет, в РИНЦ в расчете на 100 НПП, ед.	1708,64	1462,04	1320	7673,86	710,02	512,02
Количество научных журналов вуза, в т. ч. электронных, ед.	25	16	8	7	5	1

Количество полученных грантов за отчетный год в расчете на 100 НПП, ед.	7,36	4,87	16,5	1,2	4,68	14,08
---	------	------	------	-----	------	-------

Составлено автором на основе данных: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/>[2]

На основе проведенного анализа усредненных показателей, представленных в рамках мониторинга эффективности ВУЗов, можно отметить, что первые три университета, указанные в таблице 3, имеют высокий уровень показателей цитирования публикаций, размещенных в базах Web of Science и Scopus. В случае с Санкт-Петербургским государственным университетом это связано как с многопрофильностью университета и сложившимися научными школами, результаты деятельности которых находят свое отражение в научных публикациях как в собственных журналах, так и внешних, а также с высоким и широким кругом научных интересов НПП. Высокие показатели Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого и Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики в основном обоснованы технической направленностью университетов и высоким уровнем развития научно-исследовательской и проектной деятельности в рамках нее. Самые низкие показатели сформировались в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете. В данном случае следует учитывать то, что количество журналов, размещаемых в международных базах цитирования по социально-экономической тематике, которая является основной для СПбГЭУ, значительно меньше, чем в рамках технических направлений и наук о жизни и т.п., и потому, даже имея проработанную систему оценки и мотивации работников в рамках данных показателей, получить быстрый положительный прирост индикаторов практически невозможно.

Следует отметить, что по результатам деятельности все исследуемые образовательные организации показали относительно высокий и стабильный уровень по показателям российской базы цитирования публикаций (РИНЦ) и полученных грантов, что отражает наличие потенциала для дальнейшего развития.

В настоящее время наступила новая миссия преподавателя – быть наставником, методистом, ориентирующим студента в информационном потоке, помогающим ему усвоить знания, полученные, в том числе и из Интернета, при проведении занятий и проверке результатов обучения ему необходимо активнее использовать электронные и мультимедийные продукты, интерактивные методы и формы дистанционного обучения [7, 11]. В последние годы благодаря Интернету, пользуясь массовыми открытыми онлайн-курсами (МООС), можно учиться как самостоятельно, так и на основе лучших международных практик.

В связи с переходом страны на инновационный путь развития экономики также задачей ВУЗов является подготовка студентов с учетом результатов научно-технического прогресса, опыта профессионалов не только знающих, но и умеющих продвигать научные разработки на рынок. Сложность подготовки студентов для инновационной экономики состоит в том, что в процессе обучения студенту необходимо овладеть не только фундаментальными знаниями, но и практическими предпринимательскими навыками.

На основе проведенных опросов и самооценки ППС университетов можно сделать вывод, что их уровень дохода заметно ниже той величины, которую могли бы получать в других секторах экономики, и заметно ниже оплаты труда их предшественников (старшего поколения, когда те работали в высшей школе во времена плановой экономики). Складывающаяся ситуация, безусловно, снижает их мотивацию, вызывает отток наиболее квалифицированных научно-педагогических кадров из высшей школы (в том числе переход некоторых из них на доли ставки штатной должности) и, главное - затрудняет привлечение талантливых выпускников магистратуры и аспирантуры к научно-педагогической работе в системе высшего образования.

Центральным звеном, влияющим на качество образования университета, является преподаватель, его научно-методическая квалификация и мотивация к передаче студентам

знаний, умений и навыков. Ведь именно профессорско-преподавательский состав формирует «лицо» любого ВУЗа, характеризует его уникальность и узнаваемость, самобытность и эксклюзивность. От уровня и качества ППС во многом зависит уровень и качество кадровой политики государства, дальнейшее развитие и процветание экономики России [1].

Профессорско-преподавательский состав университетов действительно занимают центральное место в системе высшего образования и являются национальным богатством России, а также любого государства. Обществу и государству потребовались значительные затраты (материальные и духовные) нескольких поколений россиян для того, чтобы «создать и вырастить это богатство». Сохранение и дальнейшее развитие профессорско-преподавательского состава российских ВУЗов гарантируют стране динамичное социально-экономическое развитие современной инновационной экономики знаний России.

С целью сохранения в высшей школе наиболее активных научно-педагогических работников, а также привлечения талантливой молодежи государством определен ряд мер, для того чтобы выправить ситуацию с оплатой труда профессорско-преподавательского состава. Создаваемая в соответствии с Указами Президента РФ страны система мотивации труда ППС должна обеспечить условия для формирования и развития в высшей школе новых поколений преподавателей.

В условиях рейтинговой оценки деятельности ППС оплата труда преподавателя складывается из двух составляющих частей: должностного оклада преподавателя и стимулирующей надбавки, что находит свое отражение в эффективных контрактах. Должностной оклад устанавливается за выполнение преподавателем его прямых должностных обязанностей: организация и проведение учебной и учебно-методической работы по преподаваемым дисциплинам и всем видам учебных занятий; выполнение учебных планов по образовательным программам; разработка рабочих программ, фондов оценочных средств и учебно-методических комплексов по преподаваемым дисциплинам; подготовка учебников, учебных и учебно-методических пособий; участие в научно-исследовательской работе кафедры, факультета и ВУЗа в целом, а также проведение воспитательной работы со студентами. Размер стимулирующей надбавки определяется в соответствии с рейтинговой оценкой профессиональной деятельности ППС на основании показателей, отражающих инициативный характер деятельности преподавателя, его вклад в развитие кафедры, факультета, института, университета, его личный вклад в науку и инновационную деятельность, организационную работу по привлечению дополнительных средств в виде грантов и договоров [10].

Рейтинговая оценка профессиональной деятельности ППС рассчитывается на основании постоянных показателей, характеризующих накопленный преподавателем квалификационный потенциал (достижения). К постоянным показателям ППС относятся: ученая степень и ученое звание преподавателя, общее количество подготовленных под его руководством кандидатов и докторов наук, наличие международных и государственных наград, премий, официальных почетных званий, публикационная активность, выраженная через индексы цитирований в российских и международных базах – что является одним из основных критериев при оценке эффективности профессиональной деятельности ППС, а также при прохождении конкурсного отбора.

При выстраивании и развитии данной системы оценки университетам следует учитывать его направленность, сложившийся уровень развития, наличие или отсутствие собственных ресурсов, включенность в различные программы развития на федеральном и международном уровнях, а также подходы и опыт подобной деятельности в зарубежных университетах [9]. Также следует регулярно проводить опрос научно-педагогических работников с целью совершенствования системы оценки кадров и анализировать сложившиеся показатели в ВУЗе с выявлением причин и потенциальных направлений для развития. Подобный подход позволит постепенно стабилизировать ситуацию во внутренней среде университета и создать условия для его устойчивого развития и повышения конкурентоспособности на различных рынках.

Таким образом, изучив и обобщив передовой опыт работы лучших ВУЗов г. Санкт-Петербурга, автор сделала попытку сформировать предпосылки для разработки системы показателей и критериев оценки эффективности профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава для многопрофильных университетов.

Список литературы

1. Владимиров, А.И. О профессорско-преподавательском составе технических вузов – центральном звене в подготовке инженерных кадров. – М.: ООО «Издательский дом Недра», 2016. – 111 с.
2. Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]: Информационно-аналитические материалы. - Электрон. дан. - Режим доступа: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 21.07.2019).
3. Мотова, Г.Н. Технология государственной аккредитации / Г.Н. Мотова, Г.В. Наводнов // Аккредитация.ru. – Йошкар-Ола: Учебно-консультационный центр. 2016.- Ч. 4.- 80 с.
4. Об образовании в Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ (действующая редакция // Официальный сайт Закон об образовании в Российской Федерации. Режим доступа: <http://zakon-ob-obrazovanii.ru/> (дата обращения: 04.07.2019).
5. О Федеральной целевой программе развития образования на 2016-2020 годы: Постановление Правительства РФ от 23.05.2015 № 497 // Официальный сайт компании «Гарант». Режим доступа: <http://base.garant.ru/71044750/> (дата обращения: 04.07.2019)
6. Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров «5 в 100» [Электронный ресурс]. - Электрон. дан. - Режим доступа: <https://www.5top100.ru/> 24.07.2019).
7. Преподаватель вуза: технология и организация деятельности: Учеб. пособие / Под ред. д.э.н., проф. С.Д. Резник. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 389 с. – (Менеджмент в высшей школе).
8. Приказ Министерства образования и науки РФ от 23.01.2018г. №41 «Об утверждении показателей эффективности деятельности федеральных бюджетных и автономных образовательных учреждений высшего образования и работы их руководителей, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Официальный сайт компании «Гарант». Режим доступа: <http://base.garant.ru/71873272/> (дата обращения: 24.06.2019).
9. Янова, Е.А. Показатели рейтинга RAEX университетов Северо-Западного федерального округа России как подход к оценке качества образования. /Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XII Форума экспертов в сфере профессионального образования (Москва, 18 ноября, 2017 г.) – 2017. – С. 80-85.
10. Янова, Е.А., Валдайцева, М.В. Оценка системы показателей деятельности многопрофильных университетов // Экономические науки. – 2019. – № 3. С. 90 – 99. Режим доступа: <http://ecsn.ru/files/pdf/201903.pdf#2> (дата обращения: 01.08.2019).
11. Taranenko N.Y., Rusetskiy M.G., Yanova E.A., Okorokova O.A., Aygumov T.G. Education as Socio-cultural and Economic Potential of the Global Information Society // Tarih kultur ve sanat arastirmalari dergisi [Journal of history culture and art research] - 2019, Vol. 8, No. 1, pp. 136-145 (дата обращения: 01.08.2019).

EFFECTIVENESS OF SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL STAFF OF ST. PETERSBURG UNIVERSITIES: CURRENT TRENDS AND APPROACHES TO EVALUATION

Yanova Elena Alekseevna

Saint Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics, St. Petersburg, Russia

e-mail: yanova.ea@gmail.com

Abstract. *The article presents the results of the study of the results of the activities of scientists and teachers of universities on the basis of information and analytical materials of efficiency monitoring. General trends and differences not related to the scale of educational organizations, specialization, inclusion in development programs have been identified. Recommendations to improve approaches to evaluation of faculty performance.*

Keywords: *monitoring of efficiency, scientific and pedagogical staff, faculty and teaching staff, effectiveness of activity, salary, index, active publication, citing*