

АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ХОДЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ

Петухова Т.П.

Оренбургский государственный университет

email: petuchova57@mail.ru

Аннотация. *Учитывая тенденции развития системы высшего образования в России, следует ожидать более повышенного внимания к проверке качества подготовки обучающихся с помощью различных процедур и механизмов.*

В данной статье представлены основные аспекты оценки качества образования, реализуемой в ходе государственной аккредитации. Подробно описаны этапы проверки качества подготовки обучающихся в ходе аккредитационной экспертизы с выездом в образовательную организацию и возможные при этом нарушения требований ФГОС ВО.

Проведен анализ наблюдаемых экспертами основных несоответствий реализуемых образовательных программ требованиям разделов ФГОС «Характеристика деятельности выпускников» и «Требования к результатам освоения программы».

В заключительной части статьи рассмотрено направление повышения качества образовательной программы, основывающееся на применении технологии проектирования «сверху-вниз» и использовании системы индикаторов компетенций.

Ключевые слова: *высшее образование, качество образования, образовательная программа, ФГОС, государственная аккредитация*

Введение

Проблема качества высшего образования в различных аспектах и постановках в последние два десятилетия активно исследуется многими учеными и обсуждается практиками [1-3, 5, 7, 8 и др.]. В рамках Европейских форумов по проблемам обеспечения качества высшего образования [1-3] рассматривались вопросы трактовки понятия «качество высшего образования», формирования институциональной культуры качества, применения Европейских стандартов и принципов по обеспечению качества, валидности критериев и показателей качества высшего образования и иные аспекты данной проблемы.

Существуют различные методологические парадигмы рассмотрения качества высшего образования [3, 5, 7, 8]. В данной статье качество образования будет рассматриваться как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» (статья 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Следует констатировать, что в первые годы реализации образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) существенно больше внимания уделялось проверке соответствия структуры образовательной программы и условий ее реализации требованиям ФГОС. Вместе с тем, учитывая повышение профессионального уровня экспертов, внесение изменений в процедуру государственной аккредитации [14], приобретенные образовательными организациями умения «читать ФГОС», следует ожидать более повышенного внимания в ходе процедуры государственной аккредитации к оценке качества образования.

Целью настоящей статьи является анализ наиболее существенных несоответствий качества подготовки обучающихся требованиям ФГОС ВО и предложение направлений совершенствования качества проектирования образовательных программ.

Основные этапы оценки качества подготовки обучающихся в ходе аккредитационной экспертизы

Государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы, предметом которой является «определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам» (статья 92 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

В ходе аккредитационной экспертизы образовательной программы высшего образования оценка качества подготовки обучающихся осуществляется в несколько этапов. Рассмотрим их относительно ФГОС ВО (ФГОС 3+) применительно к выездной экспертизе.

На первом этапе экспертом дистанционно на основе информации, размещенной на сайте образовательной организации, осуществляется анализ обеспеченности образовательного процесса методической документацией по видам контроля и аттестации. Здесь определяется наличие в организации локальных актов, устанавливающих формы и систему оценивания, порядок проведения промежуточной аттестации обучающихся, включая проведение соответствующих испытаний для обучающихся, не прошедших промежуточную аттестацию по уважительной причине или имеющих академическую задолженность. Проверяется методическое и документальное обеспечение организации государственной итоговой аттестации (итоговой аттестации) выпускников (далее – итоговая аттестация).

Результаты данного этапа уточняются непосредственно в ходе аккредитационной экспертизы на основе документов, предоставленных организацией в бумажном или электронном виде [14]. Здесь может быть обнаружено полное или частичное отсутствие запрошенных документов. В этом случае эксперт составляет акт о непредставлении данных документов и далее действует в соответствии с установленным регламентом работы. Если выявлены нарушения образовательного процесса в части проведения текущего контроля успеваемости, промежуточной или итоговой аттестации, то необходимо информировать руководителя экспертной группы и аккредитационный орган. Данный факт не относится к нарушениям требований ФГОС.

На втором этапе оценки качества подготовки обучающихся осуществляется анализ оценочных материалов (фондов оценочных средств) по дисциплинам (модулям), практикам, итоговой аттестации. В ряде образовательных организаций имеются фонды оценочных средств (ФОС) для комплексной оценки сформированности результатов освоения образовательной программы (компетенций), что, безусловно, является положительным моментом реализации образовательных программ.

На данном этапе, прежде всего, определяется наличие оценочных материалов по всем дисциплинам (модулям), практикам, итоговой аттестации, наличие в них требований к результатам обучения, которые должны быть согласованы с результатами освоения образовательной программы (компетенциями). Здесь эксперт осуществляет анализ ФОС в двух аспектах:

- определяется соответствие ФОС заявленным результатам обучения и предлагаемому учебному материалу (содержанию лекций, практических и лабораторных занятий, самостоятельной работы, предлагаемым курсовым работам и проектам);
- анализируется описание показателей и критериев оценивания результатов обучения и компетенций на различных этапах их формирования, шкалы оценивания, методические материалы, определяющие процедуры оценивания.

На основании результатов анализа и с учетом рецензий на оценочные материалы работодателей или иных независимых внешних экспертов (при наличии) формируется экспертное мнение о качестве ФОС, которое оформляется протоколом в установленном порядке.

Если качество оценочных материалов признано экспертом удовлетворительным, то при оценке сформированности компетенций или их частей используются ФОС организации. В противном случае эксперт вправе использовать самостоятельно разработанные оценочные материалы.

Как правило, наблюдаются следующие несоответствия:

- отсутствуют оценочные материалы по отдельным дисциплинам (модулям), практикам или итоговой аттестации;
- в оценочных материалах не представлены полностью компетенции, заявленные в данной дисциплине (модуле), практике, итоговой аттестации;
- организация не установила требований к результатам обучения по дисциплине (модулю), практике;
- оценочные материалы не позволяют оценить отдельные заявленные результаты обучения;
- оценочными материалами невозможно оценить формируемую компетенцию в некоторой ее части.

Далее на следующем этапе осуществляется анализ результатов текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой (при наличии) аттестации. Здесь эксперт имеет возможность проанализировать динамику повышения или снижение качества обучения по образовательной программе, степень соответствия по формам контроля. Необходимо также осуществить анализ отчетных материалов обучающихся о прохождении практик, выпускных квалификационных работ (при наличии). Результаты данного этапа позволят уточнить план дальнейшей проверки.

На четвертом этапе проводится выборочная проверка сформированности компетенций или частей компетенций обучающихся по аккредитуемой образовательной программе.

Эксперт выбирает 3-5 компетенций из набора компетенций образовательной программы, которые были сформированы (или их этапы) в результате изучения дисциплин (модулей), практик на момент проведения аккредитационной экспертизы.

По результатам проверки эксперту необходимо сделать вывод о достаточной или недостаточной сформированности компетенций (или их этапов) у обучающихся по данной образовательной программе. Если по итогам процедуры оценки компетенций средний оценочный балл составляет менее трех баллов, то компетенция считается несформированной или, соответственно, ее этап.

Результаты выборочной проверки сформированности компетенций или частей компетенций у обучающихся по аккредитуемой образовательной программе необходимо сопоставить с результатами промежуточной и итоговой (при наличии) аттестации, а также с результатами независимой оценки качества (при наличии) подготовки обучающихся по дисциплине (модулю), практике и сделать соответствующий вывод.

Для формирования более полного представления эксперта о качестве образования используются также:

- анкетирование обучающихся по образовательной программе по вопросам удовлетворенности качеством получаемого образования;
- собеседование (анкетирование) с представителями работодателей по вопросам удовлетворенности качеством подготовки выпускников программы, реализуемой по собственным установленным стандартам.

В рамках ФГОС 3++ установлены требования к применяемым механизмам оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по реализуемым

образовательным программам: наличие системы внутренней оценки качества и внешней системы оценки качества образовательной деятельности.

Внешняя оценка качества образовательной деятельности может осуществляться на добровольной основе в рамках профессионально-общественной аккредитации или международной аккредитации.

Аспекты оценки качества подготовки обучающихся в ходе анализа образовательной программы

В работе [10] на основе данных сайта Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (<http://www.obrnadzor.gov.ru/ru/docs/documents/>) показано, что за последние два года (2017-2018 гг.) процент несоответствий, выявленных по разделам IV Характеристика профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу бакалавриата (магистратуры / специалитета / аспирантуры) и V Требования к результатам освоения программы бакалавриата (магистратуры / специалитета / аспирантуры), составляет всего 16 %. Это, очевидно, можно объяснить тем, что при аккредитационной экспертизе во многом используется формальный подход. Больше внимания уделяется таким разделам ФГОС, как VI Требования к структуре образовательной программы и VII Требования к условиям реализации программы, где содержатся формальные и количественные показатели. Вместе с тем, следует ожидать более повышенного внимания к оценке качества подготовки обучающихся в ходе процедуры государственной аккредитации.

Остановимся на возможных несоответствиях качества обучения требованиям ФГОС ВО применительно к ФГОС 3+.

При анализе рабочих программ дисциплин и модулей, программ практик и итоговой аттестации, соответствующих фондов оценочных средств образовательных программ бакалавриата, магистратуры и специалитета, тем и содержания ВКР (при наличии) могут появиться объекты, области, виды и задачи профессиональной деятельности, которые не предусмотрены ФГОС. Содержание отдельных ВКР может не соответствовать ни одному из выбранных видов деятельности.

Основные виды профессиональной деятельности, заявленные в программе академического (или прикладного) бакалавриата (аналогично магистратуры), могут не соответствовать ФГОС (п.4.3). Заявленные профессиональные задачи также могут не соответствовать ФГОС: появляются новые задачи, не предусмотренные в данном виде профессиональной деятельности во ФГОС, или отсутствуют отдельные задачи выбранного вида профессиональной деятельности.

Иногда в образовательных программах появляются новые объекты, формально не указанные во ФГОС, которые по сути, как правило, являются уточнением заявленных во ФГОС объектов. Объект более широкого назначения заменяется его составной частью. Эти факты трактуются как несоответствие п.4.2 ФГОС ВО.

Для программ аспирантуры несоответствия по разделу IV встречаются значительно реже.

Несоответствия по пятому разделу ФГОС ВО «Требования к результатам освоения программы» можно объединить в две группы:

- грубые очевидные несоответствия;
- несоответствия содержательного плана.

К первой группе относятся такие несоответствия, как:

- не все общекультурные (универсальные) компетенции включены в набор требуемых результатов освоения программы;
- не все общепрофессиональные компетенции включены в набор требуемых результатов освоения программы;
- не все профессиональные компетенции выбранных видов профессиональной деятельности включены в набор требуемых результатов освоения программы. Аналогично

формулируется несоответствие относительно профессионально-специализированных компетенций при их наличии;

- в итоговую аттестацию включены не все компетенции;
- компетенции, заявленные в рабочей программе дисциплины (модуля) или программе практики, и компетенции, указанные к ним в учебном плане, не совпадают. В рабочих программах дисциплин (модулей), практик на формирование заявлены одни компетенции, а оценочными материалами проверяются несколько иные компетенции. Здесь возможна трактовка, что результаты обучения образовательной организацией не установлены.

Данные несоответствия и им подобные определяются сразу на формальном уровне анализа образовательной программы и в последнее время встречаются несколько реже. В плане оценки качества подготовки обучающихся наиболее важным является содержательный анализ образовательной программы. Здесь могут быть такие несоответствия как:

- содержание дисциплины (модуля), практики не позволяет сформировать заявленные результаты обучения в части ... и, соответственно, компетенцию в части ... ;
- оценочные средства не позволяют оценить заявленные результаты обучения (перечислить) и, соответственно, сформированность компетенции в части ...;
- компетенция (наименование) не формируется дисциплинами (перечислить) и (или) практиками (перечислить) в части ...

Приведем примеры формулировок отдельных несоответствий по пятому разделу ФГОС, выявленных экспертами в 2019 году:

- дисциплины базовой и вариативной частей Блока 1 не предусматривают формирование общепрофессиональных компетенций ОПК-2 «Владение культурой научного исследования в том числе, с использованием новейших информационно-коммуникационных технологий» и ОПК-4 «Готовность организовать работу исследовательского коллектива в профессиональной деятельности», что является нарушением п. 5.3 и п.6.3 ФГОС (программа бакалавриата);

- в набор требуемых результатов освоения программы бакалавриата не включены общекультурные компетенции ОК-8, ОК-9, а также включены профессиональные компетенции, отнесенные к организационно-управленческому (ПК-9 – ПК-11), педагогическому (ПК-12, ПК-13), учетному (ПК-14 – ПК-18), расчетно-финансовому (ПК-19 – ПК-23), банковскому (ПК-24 – ПК-28) и страховому (ПК-29 – ПК-32) видам профессиональной деятельности, на которые не ориентирована образовательная программа, что является нарушением п. 5.7 ФГОС.

- при разработке программы специалитета 11.05.01 Радиозлектронные системы и комплексы (специализация «Радиолокационные системы и комплексы») организация не установила требований к результатам обучения в дисциплинах по выбору: в рабочей программе дисциплины «Финансовые риски потери информации» предусмотрено формирование компетенций ПК-1, ПК-4, матрицей сопряжения компетенций и учебных дисциплин предусмотрено формирование компетенций ОК-1, ОК-5, ПК-1, ПК-4; в рабочей программе дисциплины «Эргономика» предусмотрено формирование компетенций ПК-1, ПК-4, матрицей сопряжения компетенций и учебных дисциплин предусмотрено формирование компетенций ОК-1, ОК-5, ПК-1, ПК-4, что является нарушением п. 5.8 ФГОС;

- при разработке программы бакалавриата по направлению подготовки 38.03.02 Менеджмент (направленность (профиль) «Менеджмент организации») организация не установила требований к результатам обучения по дисциплине «Управление человеческими ресурсами» (в учебном плане и рабочей программе дисциплины предусмотрено формирование компетенций ОПК-3 и ПК-1, однако фондом оценочных средств предусмотрена оценка сформированности следующих компетенций: ОК-6, ПК-2 и ПК-5), что является нарушением п. 5.7 ФГОС;

- при разработке программы магистратуры организация не установила требований к результатам обучения по практике по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности (в том числе педагогической практике): в учебном плане и

рабочей программе практики предусмотрено формирование компетенций ОПК-3, ПК-1, ПК-2, ПК-3, ПК-4, ПК-5, ПК-6, ПК-7, оценочные средства по данной практике предусматривают оценку сформированности следующих компетенции: ОК-7, ОК-9, ОПК-5, ПК-1, ПК-4, *что является нарушением п. 5.7 ФГОС*;

- планируемые результаты обучения по дисциплине Б1.А2.В.02 «Психология и педагогика высшей школы», в которой предусмотрено формирование универсальной компетенции УК-5 «Способность следовать этическим нормам в профессиональной деятельности», не могут быть достигнуты, так как в содержание разделов дисциплины и практических заданий не включены вопросы этических норм в профессиональной деятельности, *что является нарушением п.5.2 ФГОС* (программа аспирантуры);

- планируемые результаты обучения по дисциплине Б1.А1.Б.03 «Основы предпринимательской деятельности в сфере высоких технологий», в которой предусмотрено формирование универсальной компетенции УК-6 «Способностью планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития», не могут быть достигнуты, так как в содержание разделов дисциплины и практических заданий не включены вопросы планирования и решения задач собственного профессионального и личностного развития, *что является нарушением п.5.2 ФГОС* (программа аспирантуры).

Направления совершенствования проектирования образовательных программ

Большинство отмеченных выше несоответствий при исключении человеческого фактора (невнимательности) наблюдаются в силу того, что используется неправильный принцип проектирования образовательных программ – проектирование «снизу-вверх», учитывая достигнутое. В упрощенном варианте это выглядит следующим образом. Берется годами устоявшееся содержание дисциплин, которые преподают и могут преподавать научно-педагогические работники данной организации. Компетенции распределяются по дисциплинам и практикам по принципу схожести названия дисциплины и наименования компетенции. Именно при таком подходе проектирования наблюдаются несоответствия содержательного плана (вторая группа несоответствий по пятому разделу ФГОС ВО «Требования к результатам освоения программы»). Несколько лучший результат, но далеко не всегда удовлетворительный, получается, если сопоставляются содержание дисциплины, заявленные результаты обучения и наименование компетенции.

Проектирование образовательной программы рекомендуется осуществлять на основе технологии «сверху-вниз» [12, 13].

Обращаем внимание, что согласно научно-педагогическим исследованиям каждая компетенция может быть представлена как синтез трех компонент: когнитивного (знать), деятельностного (уметь, владеть, приобрести опыт деятельности), мотивационно-ценностного (отношение, стремление) [9, 11, 12]. Мотивационно-ценностный компонент компетенции формируется за счет специального выбора образовательных технологий организации учебной и самостоятельной работы студентов. Результаты обучения по модулю, дисциплине, практике можно рассматривать как составляющие когнитивного и деятельностного компонентов компетенции и целесообразно формулировать при помощи активных глаголов (знать..., понимать..., представлять ..., уметь..., получить (приобрести) навыки ..., иметь (приобрести) опыт деятельности в ... и т. д.). Они являются описанием того, что студент должен знать, понимать или уметь продемонстрировать после успешного завершения определенного этапа обучения. Таким образом, результаты обучения представляют собой параметры, которые могут быть измерены и достижение которых является подтверждением того, как формируются запланированные компетенции [6, 12].

После того как выбраны виды профессиональной деятельности (при наличии их выбора во ФГОС), желательно соответствующие компетенции сопоставить с обобщенными трудовыми функциями и трудовыми функциями профессиональных стандартов, на которые ориентирована образовательная программа [12]. При отсутствии (или малой

представленности) профессиональных стандартов рекомендуется оценить перспективы развития регионального и отраслевого рынка труда [12, 13].

Далее рекомендуется представить компетенцию через систему индикаторов [4]. Индикатор в указанной работе [4] трактуется как обобщённая характеристика, уточняющая и раскрывающая структуру компетенции в виде действий, которые может выполнить обучающийся, освоивший данную компетенцию. Наблюдаемые проявления индикаторов предлагается описывать дескрипторами, под которыми понимаются конкретные результаты обучения, которые демонстрирует студент в ходе освоения компетенции [4].

С помощью набора индикаторов можно описать все существенные деятельностные характеристики компетенции. Этот набор будет конечным. Результаты обучения, описывающие проявление индикаторов, позволят определиться с необходимыми дисциплинами (модулями) и их содержанием. Оценочные материалы будут настраиваться на результаты обучения, которые определены выше на основе индикаторов.

Целостно проверка достижения заявленных индикаторов будет осуществляться в ходе итоговой аттестации.

Список литературы

1. Байденко, В.И., Селезнёва, Н.А. Нынешний раунд Болонского процесса: сохранение оптимизма. И немного о российском... (статья 1) // Высшее образование в России. 2017. № 10 (216). - С. 94-108.
2. Байденко, В.И., Селезнёва, Н.А. Обеспечение качества высшего образования: современный опыт (статья 2) // Высшее образование в России. 2017. № 11 (217).- С. 122-136.
3. Байденко, В.И., Селезнёва, Н.А. Оптика взгляда на будущее (статья 3) // Высшее образование в России. 2017. № 12 (218). С. 120–132.
4. Бершадская, М.Д., Серова, А.В., Чепуренко, А.Ю., Зима, Е.А. Компетентностный подход к оценке образовательных результатов: опыт российского социологического образования // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 2. С. 38-50. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-2-38-50>
5. Васильев, А.И. Качество образования и конкурентоспособность вуза: аспекты взаимосвязи // Высшее образование в России. 2019. Т. 28. № 4. С. 37-43. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-4-37-43>
6. Елина, Е.Г., Ковтун, Е.Н., Родионова, С.Е.. Компетенции и результаты обучения: логика представления в образовательных программах // Высшее образование в России. 2015. № 1. С. 10-20.
7. Мотова, Г.Н., Наводнов, В.Г. От институциональной аккредитации к мониторингу эффективности // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 4. С. 9–21.
8. Мотова, Г.Н. Двойные стандарты гарантии качества образования: Россия в Болонском процессе // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 11. С. 9-21. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-11-9-21>
9. Научно-методические основы модульного построения образовательных программ: монография / Т.П. Петухова [и др.] Оренбург: ООО «Печатный дом «Димур», 2014. – 168 с
10. Овчинников, Я.Л., Серебрякова, Л.Г. Типовые нарушения, выявленные экспертами при проведении государственной аккредитации образовательных организаций // Гарантии качества профессионального образования: материалы международной научно-практической конференции. - Барнаул: Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова, 2019. - С. 22-26
11. Петухова, Т.П., Глотова, М.И. Самостоятельная работа как средство развития информационной компетенции // Высшее образование в России, 2008, № 12. – С. 121-126.

12. Петухова, Т.П. О технологии проектирования результатов обучения образовательных программ высшего образования // Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов X Международного Форума. – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, 2015. – С. 354 – 359
13. Петухова, Т.П. Технологические аспекты проектирования образовательных программ подготовки прикладного бакалавра // Высшее образование в России, 2014, № 6 – С. 108-114.
14. Постановление Правительства РФ от 15.08.2019 N 1052 "О внесении изменений в Положение о государственной аккредитации образовательной деятельности" – электронный источник
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=331950&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8635> (дата обращения: 05.09.2019)

ASPECTS OF ASSESSING THE QUALITY OF HIGHER EDUCATION DURING STATE ACCREDITATION

Petukhova T.P.
Orenburg State University
email: petuchova57@mail.ru

Abstract. *Taking into account the trends in the development of the higher education system in Russia, one should expect more increased attention to checking the quality of training of students using various procedures and mechanisms.*

This article presents the main aspects of assessing the quality of education implemented during state accreditation. The stages of checking the quality of training of students during the accreditation examination with a visit to an educational organization and possible violations of the requirements of the Federal State Education Standards of Higher Education are described in detail.

The analysis of the basic inconsistencies of the implemented educational programs observed by experts with the requirements of the Federal State Education Standards sections "Characteristics of the activities of graduates" and "Requirements for the results of the development of the program" is carried out.

In the final part of the article, the direction of improving the quality of the educational program is considered, based on the use of top-down design technology and the use of a system of competency indicators.

Keywords: *higher education, quality of education, educational program, Federal State Education Standards (FSES), state accreditation.*