

## ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ АККРЕДИТАЦИЯ И РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД

*Коротков П.А, Рыжакова О.Е.*

*Национальный центр профессионально-общественной аккредитации  
email: accred@mail.ru*

**Аннотация.** В статье предлагается новый инструмент мониторинга вузов по результатам профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

**Ключевые слова:** *риск-ориентированный подход, профессионально-общественная аккредитация, рейтинги*

Независимая оценка качества образования – оценочная процедура, которая осуществляется в отношении деятельности образовательных организаций и реализуемых ими образовательных программ в целях определения соответствия предоставляемого образования. [1]

На сегодняшний день существует несколько инструментов оценки качества, но в системе высшего образования можно назвать два основных – это рейтинг и аккредитация. Оба инструмента получили активное развитие за последние 25 лет, но следует заметить, что развивались они параллельно.

Независимая оценка качества образования в виде процедуры профессионально-общественной аккредитации осуществляется по инициативе самих образовательных организаций с привлечением к этой оценке организаций, имеющих опыт в данной деятельности и использующих валидный инструментарий для проведения оценочных процедур. Вместе с тем, образовательная организация вправе выбрать сама те организации, которые будут содействовать получению ею независимой оценки деятельности.

Профессионально-общественная аккредитация направлена, в первую очередь, на оценку профессиональным сообществом качества деятельности вуза или отдельных программ, поэтому способна обеспечить высокую достоверность результата, однако для широкой общественности результат имеет бинарный вид – аккредитован или не аккредитован. Технология профессионально-общественной аккредитации базируется на получении не только количественных, но и качественных оценок по показателям. Сама процедура обходится дороже за счет внешней экспертизы. Однако в случае добровольности процедуры организация сама определяет целесообразность прохождения данной аккредитации.

Наличие у образовательных программ образовательной организации высшего образования профессионально-общественной аккредитации может использоваться как элемент мониторинга в рамках риск-ориентированного подхода. Действительно, если образовательная программа и ее выпускники соответствуют высоким международным стандартам или требованиям профессионального, академического и студенческого сообществ, то с содержательной и финансовой точек зрения образовательная программа соответствует нормам государственной аккредитации.

Независимая оценка качества образования может осуществляться в форме рейтингов с использованием методологии и результатов международных сопоставительных исследований в области образования. В мировой практике разработкой и реализацией таких процедур независимой оценки качества образования как рейтинги, занимаются, как правило, независимые организации.

Рейтинги в сфере образования являются популярным и востребованным инструментом

управления и информирования потребителей образовательных услуг. Вместе с тем, рейтинг - один из возможных в рамках независимой системы оценки качества образования подходов к представлению информации о результатах деятельности образовательных организаций.

При этом важно отметить, что «На основе результатов профессионально-общественной аккредитации... могут формироваться рейтинги аккредитованных образовательных программ...», но до настоящего времени ни одно аккредитационное агентство не занималось построением рейтингов. [2]

Цель данной работы – предложить механизм мониторинга вузов по результатам профессионально-общественной аккредитации.

При решении данной задачи можно опираться на признаваемый экспертным сообществом и государством инструмент – рейтинги. При этом в качестве математического аппарата предлагается использовать методику MetАЛиг [3], которая позволяет агрегировать абсолютно разные оценки вуза в единую оценку в форме таблиц лиг.

В качестве источников используются открытые базы данных официальной статистики: <https://accredproa.ru/> (данные мониторинга профессионально-общественной аккредитации), <https://www.eqar.eu/> (результаты международной аккредитации). Основное условие – признание аккредитационного агентства, проводящего профессионально-общественную аккредитацию, на российском или международном уровне.

Объектом независимой оценки качества образования выступают образовательные программы, реализуемые образовательными организациями.

Описание оценок:

А – образовательные программы, включенные в Европейский реестр аккредитованных программ DEQAR по данной области образования;

В – образовательные программы, получившие международную аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения WASHINGTON ACCORD;

С – образовательные программы, получившие профессионально-общественную аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения WASHINGTON ACCORD;

Д – образовательные программы, внесенные по результатам профессионально-общественной аккредитации в АИС «Мониторинг ПОА»;

Е – образовательные программы, не включенные в указанные реестры или не получившие профессионально-общественную аккредитацию в указанных аккредитационных агентствах.

Поскольку профессионально-общественная аккредитация проводится по образовательным программам, а не по вузу в целом, то каждый вуз получает восьмизначный вектор оценок, исходя из 8 областей образования [4] (табл. 1).

Таблица 1 – Пример оценки вузы

| Область образования | Естеств. науки | Технич. науки | Медицин. науки | с/х | Науки об обществе | Педагог. науки | Гуманит. науки | Искусство и культ. |
|---------------------|----------------|---------------|----------------|-----|-------------------|----------------|----------------|--------------------|
| Оценка              | А              | В             | Д              | С   | А                 | Е              | В              | Е                  |

Для перехода от многокритериального выбора к однокритериальной задаче воспользуемся «слабой» процедурой В<sub>1,8</sub>, т.е. возьмем лучший результат из возможных восьми [5, 6].

Образовательная организация попадает:

- в первую лигу, если хотя бы в одной области образования данный вуз имеет образовательные программы, включенные в Европейский реестр аккредитованных программ DEQAR;

- во вторую лигу, если образовательные программы данного вуза получили **международную** аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения

WASHINGTON ACCORD, хотя бы по одной области образования, и вуз не попал в первую лигу;

- в третью лигу, если образовательные программы данного вуза получили профессионально-общественную аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения WASHINGTON ACCORD, и не представлены в первых двух лигах;

- в четвертую лигу, если данный вуз не представлен в первых трех лигах, но его образовательные программы внесены по результатам профессионально-общественной аккредитации в АИС «Мониторинг ПОА»;

- в пятую лигу, если образовательные программы данного вуза не имеют профессионально-общественной аккредитации.

Результаты применения свертки к российским вузам представлены в виде лиг в табл. 2.

Таблица 2 – Структура рейтинга по результатам профессионально-общественной аккредитации

| Лига      | Оценка | Количество вузов |
|-----------|--------|------------------|
| Первая    | A      | 14 вузов         |
| Вторая    | B      | 20 вузов         |
| Третья    | C      | 43 вуза          |
| Четвертая | D      | 103 вуза         |
| Пятая     | E      | 541 вуз          |

В рамках риск-ориентированного подхода первая и вторая лиги могут быть отнесены к категории «низкий риск», третья – к категории «умеренный риск», четвертая – к категории «значительный риск», а пятая – к категории «чрезвычайно высокий риск». Безусловно, это только один из вариантов, который требует обсуждения.

Состав первой лиги представлен в табл. 3.

Таблица 3 – Первая лига рейтинга по результатам профессионально-общественной аккредитации

|  |
|--|
| Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого                                 |
| Казанский (Приволжский) федеральный университет  |
| Дальневосточный федеральный университет  |
| Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта                                       |
| Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова                           |
| Северо-Кавказский федеральный университет  |
| Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина                                       |
| Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева             |
| Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского |
| Белгородский государственный национальный исследовательский университет                        |
| Ставропольский государственный аграрный университет  |
| Владивостокский государственный университет экономики и сервиса                                |
| Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова                                      |
| Челябинский государственный университет  |

Первая лига является достаточно сбалансированной. Важно, что кроме очевидных лидеров отечественного образования, главным образом, федеральных и национальных исследовательских университетов, в первую лигу вошли профильные вузы – Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина и Ставропольский государственный аграрный университет, а также крепкие региональные вузы – Челябинский государственный университет, Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова и Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.

Достоинствами предлагаемого рейтинга являются простота, прозрачность, адекватность и в случае необходимости тонкая дифференциация результатов. Например, можно строить рейтинги по конкретным областям знаний, обоснованно освобождая вуз от избыточных контрольно-надзорных мероприятий только по определенным укрупненным группам специальностей и направлений подготовки.

### Список литературы

1. Методические рекомендации по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утверждены заместителем Министра образования и науки Российской Федерации А.Б. Повалко 1 апреля 2015 г.)
2. Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт / Под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева / Министерство образования и науки Российской Федерации. — М.: Центр социологических исследований, 2014. — 504 стр.
3. Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Рыжакова О. Е. Сравнение международных рейтингов и результатов российского Мониторинга эффективности деятельности вузов по методике анализа лиг // Вопросы образования. – 2019. – №. 3.
4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 12 сентября 2013 г. N 1059 г. Москва «Об утверждении Порядка формирования перечней профессий, специальностей и направлений подготовки»
5. Ларичев О.И. (2000) Теория и методы принятия решений, а также Хроника событий в Волшебных Странах: Учебник. М.: Логос
6. Петровский А.Б. Теория принятия решений. М.: Академия, 2009.

### PUBLIC ACCREDITATION AND A RISK-ORIENTED APPROACH

*P. Korotkov, O. Ryzhakova*  
*National Centre for Public Accreditation*  
*email: accred@mail.ru*

**Abstract.** *The article presents a new tool for monitoring HEIs on the basis of the results of public accreditation of study programmes.*

**Keywords:** *risk-oriented approach, public accreditation, rankings*