

## ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ АККРЕДИТАЦИЯ И РИСК-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД

*Коротков П.А, Рыжакова О.Е.*

*Национальный центр профессионально-общественной аккредитации  
email: accred@mail.ru*

**Аннотация.** В статье предлагается новый инструмент мониторинга вузов по результатам профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

**Ключевые слова:** *риск-ориентированный подход, профессионально-общественная аккредитация, рейтинги*

Независимая оценка качества образования – оценочная процедура, которая осуществляется в отношении деятельности образовательных организаций и реализуемых ими образовательных программ в целях определения соответствия предоставляемого образования. [1]

На сегодняшний день существует несколько инструментов оценки качества, но в системе высшего образования можно назвать два основных – это рейтинг и аккредитация. Оба инструмента получили активное развитие за последние 25 лет, но следует заметить, что развивались они параллельно.

Независимая оценка качества образования в виде процедуры профессионально-общественной аккредитации осуществляется по инициативе самих образовательных организаций с привлечением к этой оценке организаций, имеющих опыт в данной деятельности и использующих валидный инструментарий для проведения оценочных процедур. Вместе с тем, образовательная организация вправе выбрать сама те организации, которые будут содействовать получению ею независимой оценки деятельности.

Профессионально-общественная аккредитация направлена, в первую очередь, на оценку профессиональным сообществом качества деятельности вуза или отдельных программ, поэтому способна обеспечить высокую достоверность результата, однако для широкой общественности результат имеет бинарный вид – аккредитован или не аккредитован. Технология профессионально-общественной аккредитации базируется на получении не только количественных, но и качественных оценок по показателям. Сама процедура обходится дороже за счет внешней экспертизы. Однако в случае добровольности процедуры организация сама определяет целесообразность прохождения данной аккредитации.

Наличие у образовательных программ образовательной организации высшего образования профессионально-общественной аккредитации может использоваться как элемент мониторинга в рамках риск-ориентированного подхода. Действительно, если образовательная программа и ее выпускники соответствуют высоким международным стандартам или требованиям профессионального, академического и студенческого сообществ, то с содержательной и финансовой точек зрения образовательная программа соответствует нормам государственной аккредитации.

Независимая оценка качества образования может осуществляться в форме рейтингов с использованием методологии и результатов международных сопоставительных исследований в области образования. В мировой практике разработкой и реализацией таких процедур независимой оценки качества образования как рейтинги, занимаются, как правило, независимые организации.

Рейтинги в сфере образования являются популярным и востребованным инструментом

управления и информирования потребителей образовательных услуг. Вместе с тем, рейтинг - один из возможных в рамках независимой системы оценки качества образования подходов к представлению информации о результатах деятельности образовательных организаций.

При этом важно отметить, что «На основе результатов профессионально-общественной аккредитации... могут формироваться рейтинги аккредитованных образовательных программ...», но до настоящего времени ни одно аккредитационное агентство не занималось построением рейтингов. [2]

Цель данной работы – предложить механизм мониторинга вузов по результатам профессионально-общественной аккредитации.

При решении данной задачи можно опираться на признаваемый экспертным сообществом и государством инструмент – рейтинги. При этом в качестве математического аппарата предлагается использовать методику MetАЛиг [3], которая позволяет агрегировать абсолютно разные оценки вуза в единую оценку в форме таблиц лиг.

В качестве источников используются открытые базы данных официальной статистики: <https://accredproa.ru/> (данные мониторинга профессионально-общественной аккредитации), <https://www.eqar.eu/> (результаты международной аккредитации). Основное условие – признание аккредитационного агентства, проводящего профессионально-общественную аккредитацию, на российском или международном уровне.

Объектом независимой оценки качества образования выступают образовательные программы, реализуемые образовательными организациями.

Описание оценок:

А – образовательные программы, включенные в Европейский реестр аккредитованных программ DEQAR по данной области образования;

В – образовательные программы, получившие международную аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения WASHINGTON ACCORD;

С – образовательные программы, получившие профессионально-общественную аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения WASHINGTON ACCORD;

Д – образовательные программы, внесенные по результатам профессионально-общественной аккредитации в АИС «Мониторинг ПОА»;

Е – образовательные программы, не включенные в указанные реестры или не получившие профессионально-общественную аккредитацию в указанных аккредитационных агентствах.

Поскольку профессионально-общественная аккредитация проводится по образовательным программам, а не по вузу в целом, то каждый вуз получает восьмизначный вектор оценок, исходя из 8 областей образования [4] (табл. 1).

Таблица 1 – Пример оценки вузы

Область образования	Естеств. науки	Технич. науки	Медицин. науки	с/х	Науки об обществе	Педагог. науки	Гуманит. науки	Искусство и культ.
Оценка	А	В	Д	С	А	Е	В	Е

Для перехода от многокритериального выбора к однокритериальной задаче воспользуемся «слабой» процедурой В<sub>1,8</sub>, т.е. возьмем лучший результат из возможных восьми [5, 6].

Образовательная организация попадает:

- в первую лигу, если хотя бы в одной области образования данный вуз имеет образовательные программы, включенные в Европейский реестр аккредитованных программ DEQAR;

- во вторую лигу, если образовательные программы данного вуза получили **международную** аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения

WASHINGTON ACCORD, хотя бы по одной области образования, и вуз не попал в первую лигу;

- в третью лигу, если образовательные программы данного вуза получили профессионально-общественную аккредитацию в агентствах, зарегистрированных в Европейском реестре гарантии качества образования EQAR или являющихся участниками соглашения WASHINGTON ACCORD, и не представлены в первых двух лигах;

- в четвертую лигу, если данный вуз не представлен в первых трех лигах, но его образовательные программы внесены по результатам профессионально-общественной аккредитации в АИС «Мониторинг ПОА»;

- в пятую лигу, если образовательные программы данного вуза не имеют профессионально-общественной аккредитации.

Результаты применения свертки к российским вузам представлены в виде лиг в табл. 2.

Таблица 2 – Структура рейтинга по результатам профессионально-общественной аккредитации

Лига	Оценка	Количество вузов
Первая	A	14 вузов
Вторая	B	20 вузов
Третья	C	43 вуза
Четвертая	D	103 вуза
Пятая	E	541 вуз

В рамках риск-ориентированного подхода первая и вторая лиги могут быть отнесены к категории «низкий риск», третья – к категории «умеренный риск», четвертая – к категории «значительный риск», а пятая – к категории «чрезвычайно высокий риск». Безусловно, это только один из вариантов, который требует обсуждения.

Состав первой лиги представлен в табл. 3.

Таблица 3 – Первая лига рейтинга по результатам профессионально-общественной аккредитации

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
Казанский (Приволжский) федеральный университет
Дальневосточный федеральный университет
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова
Северо-Кавказский федеральный университет
Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева
Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Ставропольский государственный аграрный университет
Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова
Челябинский государственный университет

Первая лига является достаточно сбалансированной. Важно, что кроме очевидных лидеров отечественного образования, главным образом, федеральных и национальных исследовательских университетов, в первую лигу вошли профильные вузы – Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина и Ставропольский государственный аграрный университет, а также крепкие региональные вузы – Челябинский государственный университет, Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова и Владивостокский государственный университет экономики и сервиса.

Достоинствами предлагаемого рейтинга являются простота, прозрачность, адекватность и в случае необходимости тонкая дифференциация результатов. Например, можно строить рейтинги по конкретным областям знаний, обоснованно освобождая вуз от избыточных контрольно-надзорных мероприятий только по определенным укрупненным группам специальностей и направлений подготовки.

### Список литературы

1. Методические рекомендации по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утверждены заместителем Министра образования и науки Российской Федерации А.Б. Повалко 1 апреля 2015 г.)
2. Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт / Под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева / Министерство образования и науки Российской Федерации. — М.: Центр социологических исследований, 2014. — 504 стр.
3. Наводнов В. Г., Мотова Г. Н., Рыжакова О. Е. Сравнение международных рейтингов и результатов российского Мониторинга эффективности деятельности вузов по методике анализа лиг // Вопросы образования. – 2019. – №. 3.
4. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 12 сентября 2013 г. N 1059 г. Москва «Об утверждении Порядка формирования перечней профессий, специальностей и направлений подготовки»
5. Ларичев О.И. (2000) Теория и методы принятия решений, а также Хроника событий в Волшебных Странах: Учебник. М.: Логос
6. Петровский А.Б. Теория принятия решений. М.: Академия, 2009.

### PUBLIC ACCREDITATION AND A RISK-ORIENTED APPROACH

*P. Korotkov, O. Ryzhakova*  
*National Centre for Public Accreditation*  
*email: accred@mail.ru*

**Abstract.** *The article presents a new tool for monitoring HEIs on the basis of the results of public accreditation of study programmes.*

**Keywords:** *risk-oriented approach, public accreditation, rankings*