

INTERNATIONAL AND NATIONAL EXPERIENCE OF EVALUATING ACADEMIC PROGRAMMES

Navodnov V.G., Motova G.N., Ryzhakova O.E, Korotkov P.A.

National centre for public accreditation

E-mail: accred@mail.ru

The paper describes a new conceptual model used to develop the national system of evaluating the quality of education. The core of the model is the combination of a ranking system and study programme accreditation. Until present, these systems of evaluation have been developing in a parallel way, and have been criticized for weaknesses in their methodologies. The developed model partly eliminates the grounds for criticism and enhances the advantages of the two systems through their integration.

Key words: independent evaluation of the quality of education, ranking, accreditation, educational programme, league table.

УДК 378

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Николаев А.Г.

Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет

E-mail: nikolaeff.nsawt@inbox.ru

В связи с тем, что программы дополнительного профессионального образования на сегодняшний день не аккредитуются, в статье делается попытка выработки минимальных аккредитационных показателей, по которым можно было аккредитовать программы ДПО и выдавать бланки государственного образца.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование, федеральные государственные требования, повышение квалификации и переподготовка, единое образовательное пространство

Известно, что основная профессиональная образовательная программа (ОПОП) высшего образования подвергается аккредитационной экспертизе, если по этой ОПОП высшего образования утверждены ФГОС. Программы дополнительного профессионального образования (ДПО) аккредитуются, если для них существуют утверждённые федеральные государственные требования (ФГТ) [1, 2].

Федеральный закон № 273-ФЗ не предполагает в сфере ДПО ни федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), ни федеральных государственных требований (ФГТ). Пункт 29 статьи 2 Федерального закона № 273-ФЗ даёт определение качества образования через соответствие ФГОС и ФГТ. Значит ли это, что в ДПО качество образования не определяется?

В настоящее время для программ высшего образования утверждены все ФГОС, а для программ ДПО разработано ограниченное число ФГТ. Если рассматривать программы ДПО в образовательных организациях ведомственных министерств, то, возможно, что нет ни одного ФГТ на программы ДПО, которые ведёт вуз, тем более что в некоторых образовательных организациях их более 80 (<http://www.ssuwt.ru/education/spec/vidy-podgotovok-realizuemykh-v-tdspo>). Как в таких ситуациях обстоит дело с документами государственного образца, выдаваемыми образовательной организацией после завершения курсов повышения

квалификации, переподготовки по программам ДПО? Ответ один – на бланках, разработанных самостоятельно образовательной организацией, если эта программа ДПО не аккредитована. Подавляющая часть программ ДПО (в ведомственных вузах, практически, все) не сопровождаются ФГТ и, следовательно, не завершается выдачей документов государственного образца (удостоверением или свидетельством о повышении квалификации, дипломом о переподготовке).

А если для подтверждения рабочего диплома (морского, речного и т.д.), либо получения возможности дальнейшего дипломирования (для повышения статуса должности, разряда, группы судов), необходимо иметь удостоверение о повышении квалификации на бланке государственного образца? Такая ситуация имеет место в ведомственных вузах, где после завершения обучения по программам ДПО выдаются соответствующие документы на бланках государственного образца. Какие надзорные органы призваны контролировать образовательные организации, в которых ведутся неаккредитованные программы ДПО, но при этом выдаются документы (свидетельства или удостоверения о повышении квалификации, дипломы о переподготовке) государственного образца?

Вопрос «Почему государство отказывается аккредитовывать программы ДПО?» поднимался в печати [3], однако однозначного ответа на сегодняшний день нет.

Зачастую в вузах курсы повышения квалификации и переподготовки ведут научно-педагогические работники (НПР) без степени и без звания, образование некоторых из них не соответствует профилю преподаваемой дисциплины (штурманы ведут занятия за механиков из-за отсутствия квалифицированных преподавателей). Более того, эти преподаватели не имеют опыта практической деятельности по программам повышения квалификации, а также по программам переподготовки. В настоящее время большинство программ ДПО связаны с безопасностью движения, с чрезвычайными ситуациями, с техносферной и пожарной безопасностью. Такие виды программ ДПО должны вести исключительно преподаватели, имеющие практические навыки.

Государственная политика в области качества высшего образования призвана формировать культуру качества в образовательном пространстве высшей школы и на её основе – культуру качества образования в России. Поэтому становление культуры качества образования предстаёт и как объект, и как инструмент политики качества в системе высшего образования.

В ведомственных, транспортных вузах есть утверждённый перечень программы ДПО, в соответствии с которыми осуществляются курсы повышения квалификации и переподготовки командного состава в транспортных вузах (для примера приведены некоторые):

- Подготовка старшего помощника капитана в соответствии с Правилom П/2 МК ПДМНВ 78 с поправками;
- Подготовка капитана в соответствии с Правилom П/2 МК ПДМНВ 78 с поправками;
- Обучение судоводителей судов, поднадзорных государственной инспекции по маломерным судам МЧС России;
- Подготовка к борьбе с пожаром по расширенной программе для работы на танкерах-газовозах;
- Моторист речной;
- Подготовка старшего механика в соответствии с Правилom III/3 МК ПДМНВ 78 с поправками;
- Сварщики судовых конструкций систем и устройств ручной дуговой сварки;
- Подготовка второго механика в соответствии с Правилom III/3 МК ПДМНВ 78 с поправками.

Все программы на современном этапе развития водного транспорта актуальны и необходимы, более того, они все необходимы в соответствии с Правилами Международной конвенции подготовки и дипломирования моряков и несении вахты 1978 года с поправками 1995 года (МК ПДМНВ 78/95).

Анализ перечня этих программ показывает их важность и необходимость проведения. Следовательно, к осуществлению образовательного процесса по этим программам ДПО должны предъявляться государственные требования, выполнение которых должно контролироваться. Более того, профессорско-преподавательский состав, который ведёт образовательный процесс по программам ДПО, должен иметь практический опыт работы на флоте в штатных должностях (обладать профессиональными навыками, качествами и всеми необходимыми компетенциями), знать Международную конвенцию о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты 1978 года с поправками 1995 года (МК ПДМНВ 78/95).

В статье [4] рассматривались (делались попытки решения) проблемы культуры качества дополнительного профессионального образования при отсутствии федеральных государственных стандартов, федеральных государственных требований в области дополнительного профессионального образования. Выдвигались требования и делались предложения по повышению культуры качества дополнительного профессионального образования. Эти требования тесно пересекаются с требованиями к качеству основного образования. Поэтому для сохранения образования любого уровня, для его получения на протяжении всей жизни необходимо обеспечить условия для формирования единого образовательного пространства основного и дополнительного образования.

На сегодняшний день оценка качества освоения дополнительных профессиональных программ проводится в форме внутреннего мониторинга качества образования либо в форме внешней независимой оценки качества образования. Организация самостоятельно устанавливает виды и формы внутренней оценки качества реализации программ ДПО и результатов их реализации. Кроме того, и требования к внутренней оценке качества программ ДПО и результатов их реализации утверждает опять же сама образовательная организация. Вместе с тем, процедуры независимой оценки качества образования, профессионально-общественной аккредитации дополнительных профессиональных программ и общественной аккредитации организаций вуз осуществляет на добровольной основе. Получается, что абсолютное право на качество ведения образовательного процесса по программам ДПО принадлежит вузу и никто не может его проконтролировать по качеству образования, по соответствию общесистемным требованиям к реализации программ ДПО, по соответствию требованиям к кадровым условиям реализации программы ДПО и по соответствию требованиям к материально-техническому и учебно-методическому обеспечению программы ДПО. Как было отмечено в статье [4], в вузе должна быть культуры качества дополнительного профессионального образования.

Тем не менее, аккредитационные органы, на взгляд автора, должны разработать минимальные аккредитационные требования для ведения образовательного процесса по программам ДПО:

– по кадровому обеспечению:

а) выполнение Доли научно-педагогических работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих учёную степень (в том числе учёную степень, присвоенную за рубежом и признаваемую в Российской Федерации) и (или) учёное звание (в том числе учёное звание, полученное за рубежом и признаваемое в Российской Федерации), в общем числе научно-педагогических работников, реализующих программу ДПО;

б) выполнение Доли научно-педагогических работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок), имеющих образование, соответствующее профилю преподаваемой дисциплины (модуля), в общем числе научно-педагогических работников, реализующих программу ДПО;

в) выполнение Доли работников (в приведенных к целочисленным значениям ставок) из числа руководителей и работников организаций, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой программы бакалавриата (имеющих стаж работы в данной профессиональной области не менее 3 лет), в общем числе работников, регулирующих программу ДПО.

– по материально-техническому и учебно-методическому обеспечению:

- а) материально техническое обеспечение, наличие комплекта рабочих программ дисциплин и фонда оценочных средств,) для программ ДПО ведомственных министерств;
- б) наличие современной тренажёрной базы, компьютерных программ.
- требования (насыщение) сайта в отношении управления, отдела, организующего ведение образовательного процесса по программам повышения квалификации и переподготовки (наличие рабочих программ дисциплин, состав НПР, ведущих учебный процесс по программам ДПО).

При наличии и выполнении вышеперечисленных требований образовательной организации представляется возможным повысить качество образовательного процесса по программам ДПО, иметь возможность аккредитовывать программы ДПО, выдавать обучающимся документы государственного образца.

Список литературы

- 1 *Российская Федерация. Законы. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ [ред. от 01.05.2017]. – Режим доступа : КонсультантПлюс. Законодательство. ВерсияПроф.*
- 2 *Постановление Правительства РФ от 21.03.2011 г. № 184 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций»*
- 3 *Мотова, Г. Н., Аносова, Н. А. / Почему государство отказывается аккредитовывать программы ДПО? / Международный открытый электронный журнал НЕД.*
- 4 *Николаев, А. Г. Культура качества дополнительного профессионального образования: постановка проблемы // Новые технологии оценки качества образования: сборник материалов XI Форума экспертов в сфере профессионального образования / под общей редакцией д.п.н. Г. Н. Мотовой – М.: Гильдия экспертов в сфере профессионального образования, – 2016, с.286 - 288.*

ASSESSMENT OF QUALITY OF FURTHER VOCATIONAL EDUCATION

Nikolaev A.G.

*Novosibirsk State University of Architecture and Civil Engineering, Novosibirsk
E-mail: nikolaeff.nsawt@inbox.ru*

In view of the fact that programmes of further vocational education are not accredited today, the article attempts to develop minimal accreditation indicators according to which the programmes of further vocational education could be accredited and certificates in the government-approved format could be awarded.

Key words: further vocational education, federal state requirements, professional development and retraining, common education area