

4. Аккредитация высших учебных заведений в России: учебное пособие/ В.Г. Наводнов, Е.Н. Геворкян, Г.Н. Мотова, М.В. Петропавловский. – Йошкар–Ола: Марийский государственный технический университет, 2008. – 166 с
5. Окрепилова, И.Г., Венедиктова, С.К. Управление качеством жизни: Учеб. пособ. / Под ред. д-ра экон. наук, профессора И. Г. Окрепиловой.– СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.
6. Федеральный закон об образовании в Российской Федерации. Принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года. Одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года. Пункт 29 статья 2. // http://tulaschool64.ru/data/documents/zakon_ob_obrazovanii_2013.pdf

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF QUALITY DETERMINATION OF HIGHER EDUCATION

Zemlyanukhina S.G.

Yuri Gagarin State Technical University of Saratov

E-mail: sgzempl@sstu.ru

When determining education quality it is necessary to observe methodological principles of research and methodological requirements. It is important to provide a clear demarcation of the notion of quality, specific features of the content of this concept in relation to higher education and factors that influence education quality and its indicators.

Key words: methodology, quality, education quality, factors, indicators, quality of work life, staff, subjects of labour relationships in higher education institutions

УДК 378.1

АНАЛИЗ ВЕЛИЧИНЫ КРИТЕРИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ «СООТНОШЕНИЕ КОЛИЧЕСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА К ЧИСЛУ СТУДЕНТОВ» В РФ И В МИРОВОМ РЕЙТИНГЕ ВУЗОВ QS

Майорова Л.В.

*«Российский государственный университет физической культуры,
спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК) г.Москва*

E-mail: mayorova_123@mail.ru

В работе дан анализ величины критерия «соотношение количества преподавательского состава к числу студентов» в РФ и в мировом рейтинге вузов QS, который показывает отсутствие возможности большинства вузов РФ принимать участие в подобных рейтингах. Величина данного критерия в РФ значительно отличается от его величины в мировых рейтингах. Пути решения данной проблемы находятся в секторе государственного и внутривузовского управления и создания механизма повышения качества образования.

Ключевые слова: высшее образование, мировой рейтинг вузов, соотношение количества преподавательского состава к числу студентов

Введение. Вопрос об объективной оценке деятельности вузов по повышению качества образования является острой и достаточно устойчивой проблемой. Интерес к данной теме возник после публикации результатов мирового рейтинга вузов QS World University Rankings («Рейтинг мировых университетов»), в котором МГУ имени М.В. Ломоносова занял 95-е место. [1, 3] Рейтинг университетов мира QS проводится с 2010 года самостоятельно консалтинговой компании Quacquarelli Symonds, результаты своего исследования компания QS публикует. В рейтинг попадают только те учебные заведения, которые проводят много-

уровневую подготовку студентов (исключение составляют Karolinska Institute, Швеция, НЕС, Франция и Воссони, Италия). Для выявления лучших университетов мира в рейтинге QS принимаются во внимание 6 критериев» [4, С. 1]. Один из которых, «соотношение преподавательского состава к числу студентов». Учитывается число студентов полного цикла обучения и число преподавателей на полную занятость.

Противоречие заключается в том, что предлагаемый критерий показателя «соотношение преподавательского состава к числу студентов» в среднем для вузов составляет 1 : 10, который имеет тенденцию к уменьшению 1 : 15, в соответствии с дорожными картами, а критерий показателя в рейтинге QS равен 20%, то есть 1 : 5. [2, 4] Соответственно, предлагаемое государством соотношение преподавательского состава к числу студентов бюджетной формы обучения не позволит большинству вузам участвовать в мировых рейтингах. Такое соотношение на сегодняшний момент и тенденция к уменьшению в РФ основано, в большей мере, на экономической оптимизации образовательного процесса. В связи с чем можно предположить, что проблема состоит в отсутствии возможности участия российских вузов в мировых рейтингах, учитывающих величины показателя «соотношение преподавательского состава к числу студентов». Следовательно, для решения этой проблемы должны быть задействованы дополнительные ресурсы и механизмы.

В 2010 году Гераскин Н.И. с соавторами опубликовали интересную работу «Совершенствование норматива соотношения профессорско-преподавательского состава и студентов в федеральных и национальных исследовательских университетах», в которой авторы рассматривают этот показатель в динамике, применяя сравнительно-исторический метод. Также в работе есть упоминания о количественных данных этого норматива в зарубежных вузах со ссылкой на иностранных авторов, правда эти публикации 2005 и 2007 годов. [2]

Цель исследования: Показать противоречия и отсутствие возможности участия большинства российских вузов в мировых рейтингах, учитывающих величины показателя «соотношение количества преподавательского состава к числу студентов» для объективной оценки деятельности вузов по повышению качества образования.

Методы исследования. Анализ и синтез научных и информационных источников. Сравнительный метод.

Результаты исследования. В результате проведенного анализа источников были выявлены противоречия, связанные как с величиной самого критерия, так с содержанием и объемом выполняемых работ преподавателя. Авторы работы «Совершенствование норматива соотношения профессорско-преподавательского состава и студентов в федеральных и национальных исследовательских университетах» отмечают, что в 60-х гг. соотношение преподавателей и отечественных студентов дневного отделения было 1 : 12, а для иностранных студентов введен коэффициент и соотношение было 1 : 6, вдвое меньше, чем при обучении российских студентов. Впоследствии к началу 80-х гг. это повлияло на «штатные коэффициенты ряда вузов, в основном ведущих университетов и многопрофильных технических вузов, они стали в 1,5-2,5 раза меньше, чем в среднем по стране, т. е. 1 : 8—1 : 5. Кроме соотношений по различным формам обучения, введены и соотношения по некоторым отдельным преимущественно творческим специальностям («Актерское искусство» — 1 : 4, «Режиссура» — 1 : 5, «Хореографическое искусство» — 1 : 4, «Режиссура хореографии» — 1 : 5 и т.д.). В 2001 г. соотношение численности студентов и преподавателей сложились: по дневной (очной) форме — 1 : 10 (расчет ведется по сумме контрольных цифр приема в течение всего срока обучения); по вечерней (очно-заочной) — 1 : 15; по заочной — 1 : 35 (расчет ведется от фактического среднегодового контингента студентов). [2, С. 40] Пример, приведенный в этой работе относительно творческих профессий, говорит об индивидуальных формах работы со студентами. Гераскин Н.И. с соавторами рассматривают не только величину критерия, но и то, что этот показатель учитывает или не учитывает, считая существующую методику соотношения ППС и студентов - стабильной и универсальной, так как она «учитывает формы обучения и уровни образования, трудоемкость затрат по образовательным программам». В то же время она не отражает изменений, произошедших при организации новых видов образовательных

учреждений, в работе вузов, динамики развития образования России в целом. Так, вне поля зрения оказались: возникновение новых образовательных структур — федеральных университетов и национальных исследовательских университетов; процессы массового перехода на уровневую подготовку бакалавров и магистров на базе компетентностного подхода, специфика, направленность и содержание реализуемых вузами профессионально-образовательных программ; курс на практическую актуальность обновляемого образовательного процесса, с привлечением к обучению научного персонала исследовательских лабораторий и центров; изменившаяся социально-экономическая ситуация в стране и др.». [2, С. 41] Отсутствие единых подходов и критериев оценки важности тех или иных факторов, влияющих на расчет ППС, повлекло появление всевозможных способов определения соотношения числа преподавателей и студентов, поставило вузы в неравное положение относительно друг друга и создало предпосылки для нового подхода к определению штатов ППС вузов [2]. Рассматривая предложения Гераскина Н.И. с соавторами по величине соотношения ППС и студентов «универсального среднего соотношения 1 : 10 (постепенно уменьшая его в среднем до 1 : 15) по всем государственным вузам России» [2, С. 41], считаю, что оно недостаточно обосновано: не учитывает лабораторную базу и оснащенность образовательного процесса, не содержит для этого достаточных аргументов, нет конкретных расчетов, основано на анализе предыдущего опыта применения этого показателя.

В качестве критериев для определения соотношения числа студентов и преподавателей вуза авторы предлагают использовать: «формы обучения; уровень и направленность реализуемых образовательно-профессиональных программ для бакалавров, магистров, специалистов; научно-педагогический потенциал вуза; специфику отдельных специальностей». [2. С. 41] Безусловно, что с данным предложением нельзя не согласиться, но необходимо также учесть загруженность ППС, виды, формы и содержание выполняемых ими работ и другие аспекты современного образовательного процесса..

Выводы.

Сравнение величин критерия «соотношение количества преподавательского состава к числу студентов» в вузах РФ и в мировом рейтинге показывает отсутствие возможности большинства вузов РФ принимать участие в подобных рейтингах. Его величина составляет сейчас около 10%, а будет еще меньше - до 6% в большинстве вузов РФ значительно отличается от величины в мировом рейтинге QS – 20%, что говорит о невозможности участия в подобных мировых рейтингах. Пути решения данной проблемы находятся в секторе государственного и внутривузовского управления образованием, которые требуют дальнейшего изучения с целью объективной оценки деятельности вузов по повышению качества образования и создания механизма реализации для повышения качества образования.

Список литературы

1. *В рейтинг лучших университетов мира вошли 24 российских вуза [Электронный ресурс] / Электронный портал Meduza. – 2017. - Режим доступа: <https://meduza.io/news/2017/06/08/v-reyting-luchshih-universitetov-mira-voshli-24-rossiyskih-viza> - Дата обращения 30 июня 2017 года.*
2. Гераскин, Н. И. Совершенствование норматива соотношения профессорско-преподавательского состава и студентов в федеральных и национальных исследовательских университетах / Н. И. Гераскин, К. С. Зайцев, Э. Ф. Крючков // «Рубеж» альманах социальных исследований [Электронный ресурс] / Электронный образовательный портал ЭСМ. – 2010. - Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/rubezh/msg/30062185.html> - Дата обращения 28 июня 2017 года.
3. *МГУ вошел в сотню лучших вузов мира по версии QS World University Rankings [Электронный ресурс] / Электронный портал РИА. – 2017. - Режим доступа: <https://ria.ru/science/20170608/1496043650.html> - Дата обращения 30 июня 2017 года.*

4. Рейтинг университетов мира THE-QS [Электронный ресурс] / Электронный портал «Medelle». – 2017. - Режим доступа: <http://www.education-medelle.com/articles/rejting-universitetov-mira-the-qs.html> - Дата обращения 30 июня 2017 года.

ANALYSIS OF THE INDICATOR "THE PROPORTION OF THE TEACHING STAFF AND STUDENTS" IN THE RUSSIAN FEDERATION AND QS WORLD UNIVERSITY RANKINGS

Mayorova L.V.

*Russian State University of Physical Education, Sport, Youth and Tourism, Moscow
E-mail: mayorova_123@mail.ru*

The analysis of the indicator "The Proportion of the Teaching Staff and Students" in the Russian Federation and QS World University Rankings was carried out. It shows that the majority of the Russian higher education institutions cannot participate in such rankings. The indicator in the Russian Federation differs significantly from the indicator in the world rankings. The solution of this problem is found in the sector of the government and university administration as well as in creation of the mechanism for improvement of education quality.

Keywords: higher education, World University Rankings, proportion of the teaching staff and students

УДК 614.2

ИЗМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ ДОПУСКА СПЕЦИАЛИСТОВ К ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ КОНЦЕПЦИИ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Маркова В.А.

*Санкт-Петербургская государственная химико-фармацевтическая академия
E-mail: Valentina.Markova@pharminnotech.com*

Статья посвящена изучению тенденций развития российской системы подтверждения квалификации специалистов фармацевтического профиля. В рамках проведенного исследования были изучены и обобщены данные об изменениях в российской практике допуска специалистов к фармацевтической деятельности, определены противоречия существующей модели аккредитации специалистов, а также проведен анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих процедуру проведения первичной аккредитации выпускников фармацевтических вузов и факультетов России.

Ключевые слова: аккредитация специалистов, фармацевтическое образование, допуск специалистов фармацевтического профиля

В Российской Федерации необходимым требованием к получению допуска к фармацевтической деятельности до 2016 года являлось наличие двух условий: высшее (среднее) фармацевтическое образование и сертификат специалиста.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 1081 «О лицензировании фармацевтической деятельности», обязательными условиями для осуществления фармацевтической деятельности являются:

— наличие у руководителя высшего (среднего) фармацевтического образования, стажа работы по специальности более 3 (5) лет и сертификата специалиста;