

20 YEARS OF RUSSIAN ACCREDITATION IN FACTS AND FIGURES

Motova Galina N.

Dr. Sci. (Education), Deputy Director

National Centre for Public Accreditation, Yoshkar-Ola, Russia

gn.motova@ncpa.ru

The article focuses on the short history of developing the system of state accreditation of educational institutions and study programmes in Russian higher education. In the author's opinion, the transformation process of accreditation forms in the last 20 years was conditioned by the changes of social-economic circumstances and state education policy.

Key words: state accreditation, public professional accreditation, international accreditation, joint accreditation, quality assurance of education, accreditation agencies, European standards for quality assurance

I. Система аккредитации в современной России

УДК 378

ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПРОГРАММ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аносова Н.А.

*Йошкар-Олинский аграрный колледж Института механики и машиностроения
ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет», г. Йошкар-Ола
E-mail:anossova.natalia@yandex.ru*

Представлены педагогические возможности независимой оценки дополнительных профессиональных программ, ее ценности и смыслы.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование, независимая оценка, оценочная система, ценности и смыслы оценки, субъекты независимой оценки

Современные педагогические исследования, посвященные независимым формам оценки качества образовательных программ, условиям их реализации, актуализируют интерес к профессионально-общественной экспертизе программ дополнительного профессионального образования (ДПО) как оценочной системе, которую в данной статье мы рассматриваем как инструмент оценки программ, позволяющий объективно оценить программу и способствующий ее совершенствованию. Опираясь на исследования

И.В. Блауберга в области системного подхода, специфика которого «определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину» [1, с. 168] представим оценочную систему как модель совокупности требований, идущих от государства, общества, профессионального сообщества, с требованиями, идущими от индивида.

Несмотря на то, что до сих пор не существует науки об оценке – эстимологии (от англ. слова estimate - оценивать), теория оценки применяется в разных науках, в том числе педагогике [9, с. 42].

Как любая категория «оценка» имеет философскую основу. В. Виндельбанд, Н. Гартман, Г. Риккерт изучали оценку в контексте ценностей. Ф. Ницше в книге «Так говорил Заратустра» писал: «Оценивать – значит созидать. Через оценку впервые является ценность, и без оценки был бы пуст орех бытия». [6, с. 96].

Оценка как философская категория обозначает «аксиологическое отношение человека ко всему нормативно представленному многообразию предметных воплощений человеческой жизнедеятельности и возможностям их познавательного и практического освоения» [8, с. 631].

Оценка – такое определение объектов, при котором выявляется их положительное и отрицательное значение для субъекта. В оценке соединены интересы субъекта и информация об определенных свойствах, сторонах объекта, а также знание о соответствии или несоответствии объекта интересам субъекта [3, с. 24].

Многие исследователи (М. Вебер, В.Г. Королько, А.И. Кузьмин, М.В. Lipsey, Р.Н. Rossi & Н.Е. Freeman, С. Weiss) придерживаются мнения, что оценка представляет собой систематический процесс, проводимый с помощью определенных процедур с целью улучшения конечных результатов. В.И. Андреев рассматривает оценку как процесс принятия решения, В.П. Панасюк – как одну из ключевых функций управления, чтобы обеспечивалась информация для принятия решений.

В.Б. Брожик, Б.А. Кислов, В.В. Суужко рассматривали оценку как познавательный акт, являющийся результатом оценочного отношения. А.А. Ивин детально описал структуру оценки [4], которая включает обязательные элементы: субъект, приписывающий ценности некоторому предмету путем выражения оценки; предмет оценки (объект), которому приписываются ценности; характер оценки, который определяется тем, квалифицирует ли она предмет как «хороший» или «плохой», «качественная» или «некачественная» и основание оценки, под которым понимаются позиции и доводы, склоняющие субъектов к одобрению, порицанию или выражению безразличия.

В теории оценки рассматриваются также закономерности, принципы, логика и этапы оценки объектов и процессов. Оценка представляет собой модель оценочной системы, включающую в себя объект оценки, субъект оценки, основание и логику оценки. Посредством оценки выбираются объекты, представляющие некоторую значимость, ценность для субъекта. Оценка производится в процессе сопоставления, сравнения с неким стандартом, критерием, сравнивая объект с которым судят о его ценности.

Кроме того, в оценочную систему закладываются принципы сравнения и отношения. Оценочная система включает в себя деятельностный, алгоритмический и логический аспекты. Оценочные действия отражают организацию процесса оценки с учётом субъект-объектных, субъект-субъектных отношений, принятие решений и, следовательно, управление процессом решения задачи. Этапы оценки реализуются через структуру операций измерения и оценивания. В логике оценки раскрывается процесс оценки, процедуры оценки, выбор основания, принципы и аксиомы оценки.

Субъект оценки – один эксперт, малая или большая группа экспертов, общество. Формализацией субъекта является пространство субъекта оценки в теоретико-множественном смысле со структурой отношений в нем. Объект оценки – один или несколько предметов. Объекту оценки соответствует объективное пространство с определенной структурой отношения. Предмет оценки – качество, которое оценивается субъектом. Основание оценки – один или несколько критериев сравнения. Алгоритм оценки – множество операций сравнения. Результаты оценки – определение качества, множество которого сопоставляется с пространством оценки.

Таким образом, с учетом введенных формальных понятий оценочная система представляет собой многокомпонентное образование, в котором структура отношений между компонентами определяет структуру всей системы оценки. В оценочной системе цепочка преобразований характеризует движение оценки от внешней фиксации объекта к раскрытию структуры его качества, от нее к системе взаимосвязанных критериев и к определению их зна-

чений и от них к оценкам-результатам. Субъекты оценки выступают внешними регуляторами процедуры оценки (назначение субъекта, оснований оценки, выбор алгоритма оценки, критериев оценки, процедуры оценки и др.).

Категория «оценка» непосредственно связана с понятием «ценность». Необходимость в оценке возникает при наличии результата деятельности педагогической системы (в данном случае – системы ДПО) и осознании ее ценности – возможности удовлетворять потребности и интересы ее субъектов. По мнению Г.Н. Мотовой, «концептуальной основой для оценки явления выступают значимые конечные результаты; результаты процедуры оценки имеют значение только для лиц, причастных к деятельности данного объекта, и имеют сугубо прикладное значение. Обязательным условием процедуры оценки является скорейшее использование ее результатов, в противном случае, они теряют всякий смысл». [5, с. 11.].

Жизненные ценности и смыслы, являясь ядром мировоззрения, обеспечивают его устойчивость и избирательность как восприятия любой значимой информации, так и возможных действий. Представления же и переживания по поводу своего профессионального уровня, перспектив, места и роли в обществе составляют главные смыслы человека. Ценности развертываются как значимость, если индивид выступает как оценивающий субъект.

Субъекты оценки программы ДПО рассматривают, во-первых, сам процесс оценки, т.е. определяют значимость программы, конкурентоспособность, качество содержания, условий реализации и другие характеристики программы; во-вторых, результат оценки, представленный в непосредственном суждении и мнении эксперта о степени значимости, важности и востребованности конкретной программы потребителями. Из всех типов значимостей ведущая принадлежит лично значимому выбору.

Сотрудничество в системе ДПО на государственном уровне должно дополняться инициативами, основанными на индивидуальных запросах ее субъектов, несводимостью интересов одних по отношению к потребностям других, пониманием пути, который необходимо пройти от разногласия к согласию. М. Эпштейн считает, что «разногласие имеет высокую ценность, но только в том случае, если оно включает процедуру согласия» [10].

Для реализации «процедуры согласия» субъекты системы ДПО вступают в ценностно-смысловое взаимодействие в процессе оценки программы через реализацию двух потребностей: потребности самореализации и потребности в оценке поступающей информации о программе [7, с. 6]. Образовательная программа рассматривается как ценность; она имеет потенциальных потребителей; конкурентные преимущества, востребована работодателями; ориентирована на перспективу. Б.Г. Гершунский указывал на «весьма слабое использование в педагогике методов, обладающих необходимым прогностическим потенциалом», методов, «направленных на получение достоверной опережающей информации о развитии педагогических объектов с целью оптимизации содержания» [2]. Ценностью оценочной системы профессионально-общественной экспертизы программ ДПО является ее прогностичность.

Социальная значимость независимой объективной оценки программ в системе ДПО не вызывает сомнения. Постепенно в обществе приходит осознание качества ДПО как ценности, поэтому общественное сознание будет меняться, а соответственно, придет понимание значения независимой оценки программ ДПО, и востребованность в ее прохождении возрастает. Самое главное – объективная независимая оценка необходима для совершенствования программы, и в этом заключаются основные ее ценность и смысл.

Список литературы

1. Блауберг, И. В., Юдин, Э. Г. *Становление и сущность системного подхода*, М., 1973.
2. Гершунский, Б.С. *Педагогическая прогностика: методология, теория, практика*. – Киев, 1986.
3. Иванова, В.Ф. *Мировоззренческая оценка и научный поиск* / В.Ф. Иванова // *Вестник Московского университета. Сер. 7, Философия*. – 1981. – № 1. – С. 24 – 31.
4. Ивин, А.А. *Основания логики оценок [Текст]* / А. А. Ивин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1970. – 230 с.

5. Мотова, Г.Н. Аккредитация образовательных систем: Монография. – Йошкар-Ола-Москва: Центр государственной аккредитации, 2004. – 260 с.
6. Ницше, Ф. Так говорил Заратустра, Харьков: Фолио. 2003.
7. Радионова, Н.Ф., Ривкина, С.В. Взаимодействие субъектов педагогического процесса как источник его обновления // Человек и образование. 2012. №2. – С. 4 – 9.
8. Современный философский словарь / под ред. В.Е. Кемерова. – М. : Лондон ; Франкфурт-на-Майне ; Париж ; Люксембург ; Москва ; Минск :Панпринт, 1998. – 1064 с.
9. Сутужко, В. В. Общенаучные аспекты теории оценки / В. В. Сутужко // Вестник Волгоградского университета. Сер.7, Философия. – 2009. № 1 (9). – С. 42 – 46.
10. Эпштейн, М.Н. Проективный философский словарь. 2003. – 512 с.

THE VALUES AND MEANINGS OF INDEPENDENT EVALUATION IN THE IMPROVEMENT OF PROGRAMMES OF FURTHER PROFESSIONAL EDUCATION

Anosova N. A.

Volga State University of Technology, Yoshkar-Ola

E-mail:anossova.natalia@yandex.ru

Pedagogical possibilities of the independent evaluation of further professional programmes, its values and meanings are discussed.

Keywords: further professional education, independent evaluation, appraisal system, values and meanings of evaluation, subjects of independent evaluation

УДК 373.1

НОРМАТИВНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

Гагулина Н.Л.

Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций

им. проф. М. А. Бонч-Бруевича

E-mail:Nata_C@bk.ru

Адаптация компетентностной модели выпускника к изменению ситуации на рынке труда наилучшим образом может быть обеспечена на этапах проектирования и реализации образовательных программ. Для этого автором предложен механизм создания единого нормативно-методического подхода к описанию результатов обучения, рассмотрены пути его внедрения.

Ключевые слова: образовательная программа, профессиональные стандарты, единый нормативно-методический подход, банк компетенций.

Логика современного образовательного процесса ориентирована на развитие у обучающихся системного комплекса умений, адаптационных возможностей, опыта и способов деятельности по достижению заданного результата. Средством воплощения в жизнь такого подхода к образовательному процессу является построение компетентностной модели выпускника как итог реализации федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) по направлениям подготовки. Компетентностные модели выпускника, которые сформировались большинством образовательных организаций на сегодняшний день, в полной мере отвечают требованиям действующих ФГОС, но нуждаются в корректировке, как минимум, по двум причинам: