



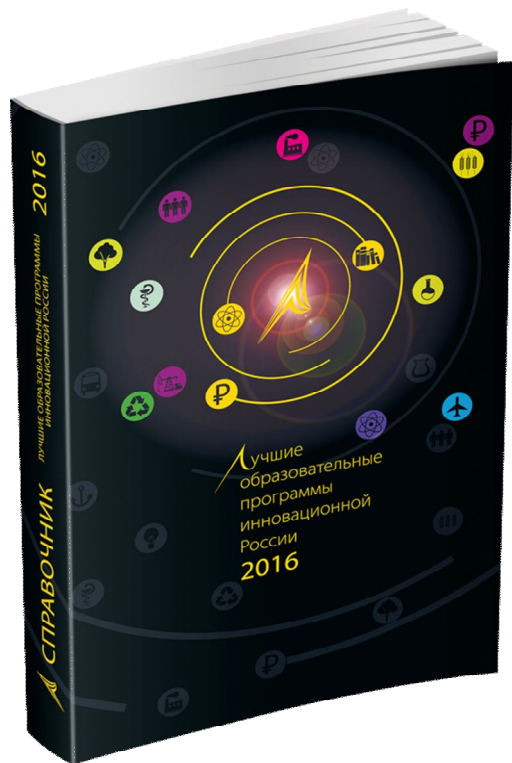
---

## **Итоги результатов проекта «Лучшие образовательные программы инновационной России» за 2015-2016 г.**

---



**Ноябрь, 2016 г.**



<b>ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ</b>		основан в 1878 г.
Томская область, г. Томск		
	<b>МАЙЕР</b> Георгий Владимирович Ректор	приемная ректора (3822) 52-98-52 приемная комиссия (3822) 52-97-72 chm@tgu.ru rk@mail.tgu.ru
030500.62 Юриспруденция		169
030501.65 Юриспруденция		279
090102.65 Компьютерная безопасность		279
<b>ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОНИКИ</b>		основан в 1962 г.
Томская область, г. Томск		
	<b>ШУРЫГИН</b> Юрий Александрович Ректор	приемная ректора (3822) 51-05-30 приемная комиссия (3822) 51-32-26 www.tsuig.ru oip@mail.tsuig.ru
210106.65 Промышленная электроника		414
210105.65 Электронные приборы и устройства		415
<b>НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ</b>		основан в 1896 г.
Томская область, г. Томск		
	<b>ЧУБИК</b> Петр Сергеевич Ректор	приемная ректора (3822) 70-17-79 приемная комиссия (3822) 56-35-17 www.tpu.ru oec@tpu.ru
080503.65 Антикризисное управление		
220301.65 Автоматизация технологических процессов и производств (по отраслям)		
140404.65 Аппараты электрэнергетики, станция и установки		327
140105.62 Теплоэнергетика		328
140600.62 Электротехника, электромеханика и электротехнологии		329
Тулуская область		
<b>ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л.Н. ТОЛСТОГО</b>		
050101.65 Химия		
Лучшие образовательные программы инновационной России 2016		
		109

Информационная открытость: реализация эд-эффективных практик >>>  
 Репутационный кризис: как выйти из зоны риска? >>>  
 Университеты: драйверы социокультурных трансформаций >>>

Новосибирская область: мастерский подход >>>  
 Отраслевое образование: стратегии выживания >>>  
 Аккредитация ДПО: горизонтальные модели >>>

Лучшие программы: моторолеты выбора >>>  
 Образовательный фанчэйзинг: проблемы, задачи, решения >>>  
 СПО: инвестиции в человеческий капитал >>>

№ 2 (86) 2016

# АККРЕДИТАЦИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

**Виктор ГРИШИН,**  
 ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова:  
 «Признание высокого качества наших программ независимыми экспертами вызывает чувство радости и гордости»

## Все программы хороши? Выбирай на вкус...

О новом концептуальном подходе к выбору лучших образовательных программ



**НАВОДНОВ Владимир Григорьевич** – директор Национального центра профессионально-общественной аккредитации, доктор технических наук, профессор

Если рейтинги существуют (например, рейтинг вузов), значит это кому-нибудь нужно. Главное понять, кому и для чего. Это возможно, если знаешь, кто их составляет и как.

Очевидно, что если рейтинг рассчитывает государственная структура или по их заказу (грамот) и устанавливает четкие количественные показатели, отражающие текущую государственную политику (повышение публикационной активности ППС, привлечение иностранных студентов и прочее), – их результаты будут использованы для принятия управленческих решений. Если рейтинг составлен объединением самих вузов и на основе расчета показателей, определенных руководителем органа такого объединения, – он не что иное, как математическое выражение тщеславия<sup>1</sup>. Как в первом, так и во втором случае возникли бы проблемы корректировки списка объектов рассмотрения по политическим или иным причинам.

Однако если поставить во главу угла первую (и главную) миссию образовательной организации – образование и рассмотреть в качестве главного пользователя абитуриента, ключевыми критериями его составления должны быть безусловная независимость и видимость. Независимость от самих образовательных организаций и органов управления ими. Видимость используемых методов (статистических и экспертных) и объективная видимость (соответствие содержанию измеренных показателей поставленным целям).

В конечном счете и в сфере товаров, и в сфере услуг рейтинг определяется потребителем: покупательской способностью, репутацией (торговой маркой, именем), модой... Неслучайно, в определении качества товаров и услуг велика роль экспертной оценки (функциональность, удобство, актуальность, инновационность и другое). А результат рейтинга, в свою очередь, способен усилить те же основные характеристики – покупательскую способность и репутацию.

<sup>1</sup> <http://ibe.edu/ru/node/121>

### Оценка качества услуг

Один из наиболее близких и понятных примеров оценки качества в сфере услуг – выбор ресторана с помощью гизд. Так, одним из самых известных рейтингов в Европе является ресторанный гид Michelin. Он существует более ста лет и имеет трехзвездочную систему оценки. Специально обученные строгие эксперты путешествуют по ресторанам анонимно, дегустируют блюда, заполняют анкеты и пишут заключительные отчеты. Окончательное решение по ресторану звезд ресторана принимается в главном офисе на собрании, где оцениваются также рестораны, попавшие в рейтинг ранее. Критерии присуждения звезд – коммерческая тайна, однако главным, конечно, является качество приготовления и вкусовые характеристики блюд<sup>[1]</sup>.

Присуждение звезд в гостиничном бизнесе является еще одним примером экспертной оценки, хотя не существует ни общепризнанной мировой классификации, ни единого органа, присуждающего количество звезд. Что касается России, то процедура присуждения звезд гостиницам разработана. Критерии оценивания разработаны в соответствии с рекомендациями Всемирной туристической организации и существующей зарубежной практикой. Аттестация на категорию в данном случае осуществляется организацией, уполномоченной Ростуризмом. Экспертная оценка соответствует гостиничного категориям проводится в три этапа.

1. Предварительная оценка соответствия установленным требованиям.

2. Большая оценка соответствия установленным требованиям.

3. Окончательная экспертная оценка соответствия гостиницы определенной категории<sup>[2]</sup>.

Количество присвоенных гостинице звезд полагает бизнесмену, потребителю определиться с выбором, но все чаще ему необходимо экспертное мнение на основе отзывов посетителей.

Традиция пригласительности регулируемому производству или экспертному сообществу мейку – известный сайт TripAdvisor. Здесь рестораны, отели, сувенирные магазины выбирают и оценивают сами посетители. Основная идея проекта – дать слово потребителю услуг. Более пятидесяти лет сайт помогает людям планировать различные путешествия. Критерии популярности и популярности: вернуться из путешествия, человек оставляет отзыв об отеле, пляже, клубе, магазине, в котором он побывал во время путешествия. Тысячи людей, оставляющих отзывы

на сайте, невозможно заподозрить в тенденциозности, поэтому здесь на основе множества субъективных по своему природе мнений можно сформировать относительно объективную оценку<sup>[4]</sup>. О достоверности такого подхода свидетельством служат тот факт, что число положительных и каждый год растет, и сайт неизменно продвигает свое совершенствование, предлагая новые функции. Тенденция проведения опроса пользователей о качестве услуг находит отражение в банковской сфере, торговле, здравоохранении. Изучение причин такого феномена – предмет отчетов и исследований. Вполне вероятно, что одним из стимулов развития процедур независимой оценки и привлечения к ним широкой общественности является появление нового федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями, в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования»<sup>[1]</sup>. Независимая оценка качества оказания услуг, которая должна стать одной из форм общественного контроля, предусматривает оценку условий оказания услуг гражданам по таким общим критериям, как открытость и доступность информации об организации, предоставляющей услуги в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, комфортность условий предоставления услуг и доступность их получения, важность и компетентность работников этой организации, удовлетворенность получателя качеством оказанных услуг<sup>[1]</sup>.

В такой постановке вопроса настораживают два фактора. Первый – независимая оценка потребителей рассматривается как контроль (еще один), пусть даже со стороны граждан, а не просто оценка. Второй – можно ли (в принципе, нужно ли) рассматривать образование как услугу? Простой пример: если врач допустил ошибку в диагнозе или метод лечения привел к нежелательным результатам, пациент может обратиться в суд с требованием возмещения вреда здоровью. Совершенно серьезно сегодня обсуждается материальная ответственность вуза по оплате пособий выпускникам в случае его недостоверности. А если выпускник не может успешно пройти квалификационный экзамен по профессии, долженные время и деньги? К таким вопросам система образования сегодня не готова.

<sup>1</sup> [www.zp.ru/2016/02/05/mintus-prodolzhit-obshchеству-davat-slovo-obyektivno-otpravlyvat.html](http://www.zp.ru/2016/02/05/mintus-prodolzhit-obshchеству-davat-slovo-obyektivno-otpravlyvat.html)

В конечном счете и в сфере товаров, и в сфере услуг рейтинг определяется потребителем: покупательской способностью, репутацией (торговой маркой, именем), модой... Неслучайно, в определении качества товаров и услуг велика роль экспертной оценки (функциональность, удобство, актуальность, инновационность и другое). А результат рейтинга, в свою очередь, способен усилить те же основные характеристики – покупательскую способность и репутацию.



# Итоги этапов проекта



- 2010 г. – стартовал проект «Лучшие образовательные программы инновационной России»
- 2011,2012,2013,2014 гг. – ежегодное полноцветное издание Справочника
- 2015 г. –издан справочник на английском языке
- 2016 г. – изменение методики (учет достижений образовательных программ)

# Специфика системы высшего образования в России<sup>1</sup>

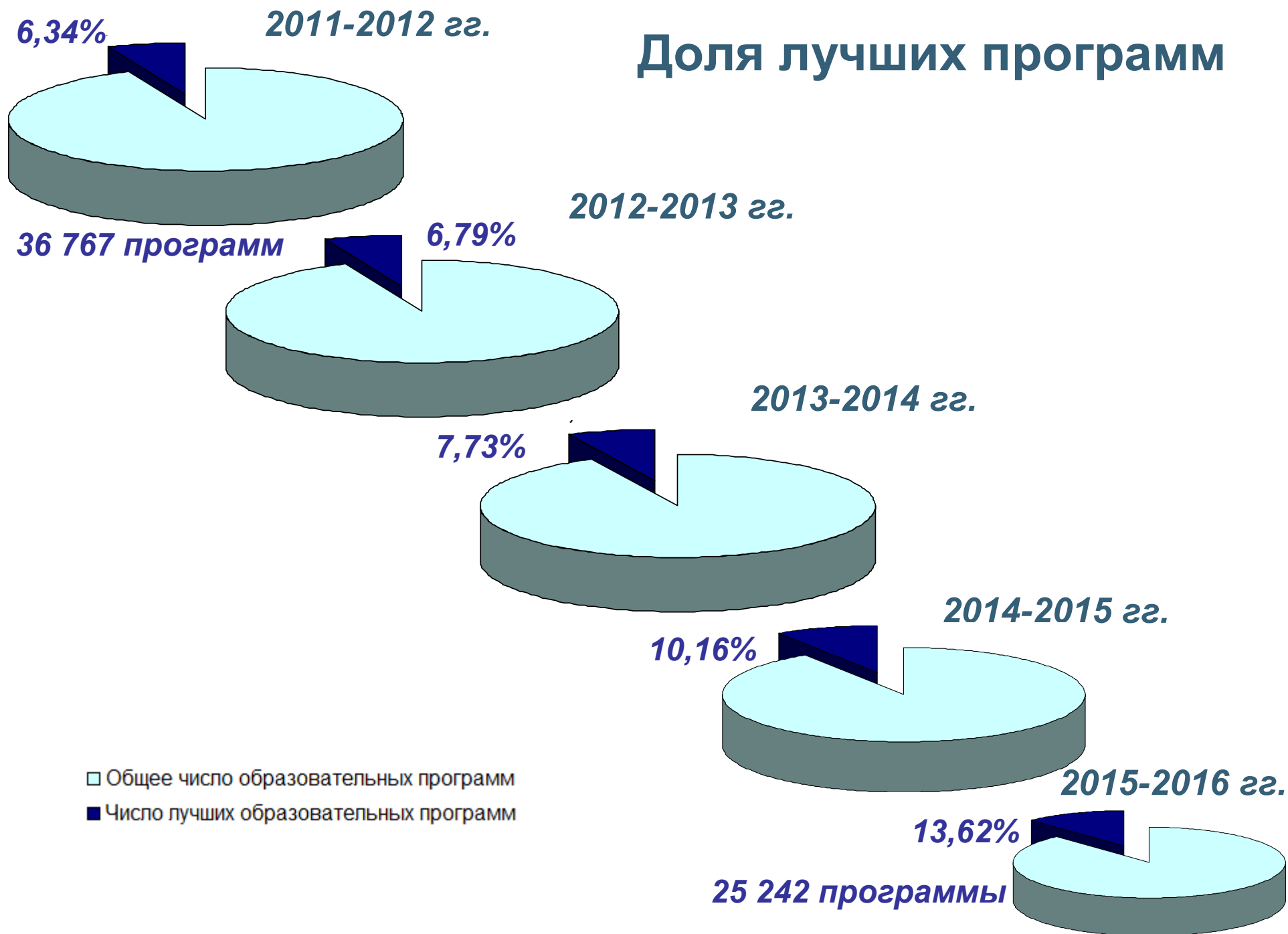
**Число образовательных организаций ВО – 896**  
(из них 366 – негосударственные)

**Число филиалов ВПО – более 1 500**

**Число образовательных программ – более 25 000,**

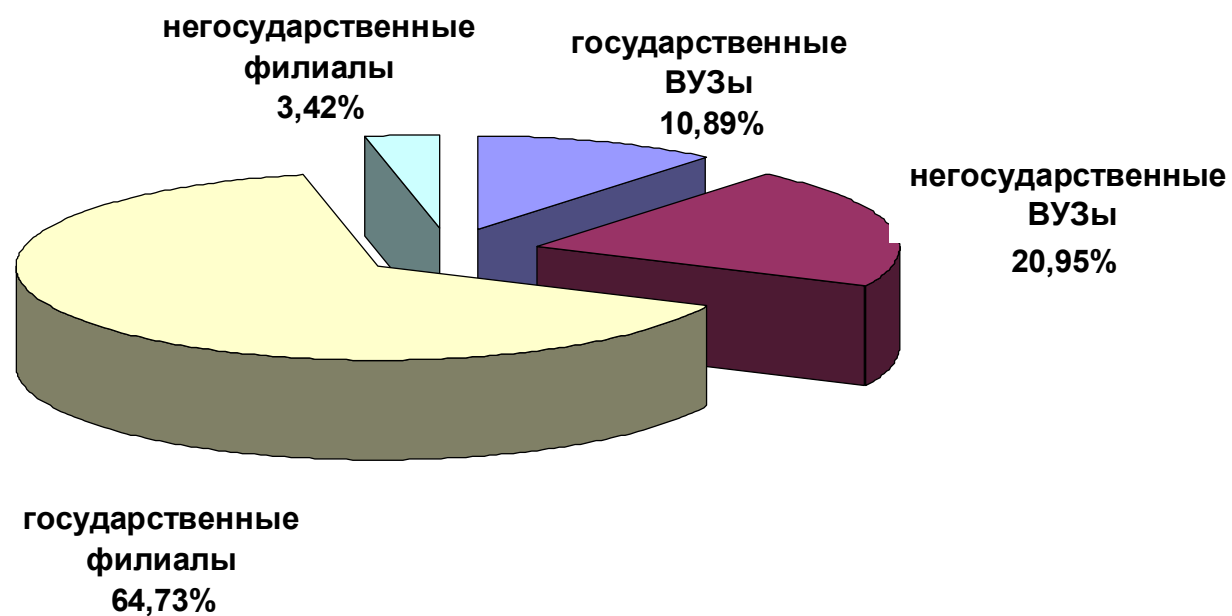
<sup>1</sup>Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>  
(дата обращения: 06.09.2016).

# Доля лучших программ



## За последние годы исчезли свыше 1000 вузов и филиалов...\*

	Государственные	Негосударственные
ВУЗы	105	202
Филиал	624	99
Всего	729	301



\* Данные приблизительны и могут незначительно отличаться от реальных

# Новая модель оценивания

## Индекс признания

Сертифицированные эксперты

Ректоры вузов

Проректоры вузов

Руководители среднего звена

Деканы

Заведующие кафедрами

Работодатели

Чиновники (Минобрнауки,  
Рособрнадзор,...)

Ведущие ученые страны



## Индекс достижений

Средний балл ЕГЭ по УГС (как  
престижность программы)

Призеры в  
Международных/Всероссийских/  
Региональных студенческих  
олимпиадах, конкурсах,  
соревнованиях

Именные стипендии

Гранты, полученные студентами и  
аспирантами

Сертификаты по независимой  
внешней оценке качества

Профессионально-общественные  
(общественно-профессиональные,  
общественные, международные)  
аккредитации



# Модуль сбора данных достижений образовательных программ

**Год представления информации:** 2013-2014 учебный год

**ВУЗ:** Тестовый ВУЗ

**Заполнение данных по образовательной программе:**

ФГОС3: 110400.62 - Агронимия

ФГОС3+: 35.03.04 - Агронимия

Заполните, пожалуйста, данные по нижеследующим разделам. Если в данный момент Вы не располагаете всей необходимой информацией, у Вас есть возможность внести недостающие данные позже.

[Добавить данные по другой образовательной программе](#)

[Распечатать бумажные формы](#)

› **Региональные/Всероссийские/Международные студенческие олимпиады, конкурсы, соревнования**

› **Именные стипендии**

› **Гранты, полученные студентами и аспирантами**

› **Сертификаты, полученные студентами и аспирантами**

› **Сертификаты по независимой внешней оценке качества**

› **Выпускники, достигшие значительных успехов**

› **Профессионально-общественные(общественно-профессиональные, общественные, международные) аккредитации**

› **Другие достижения образовательной программы**

[Оставить отзыв, пожелания](#)

[Продолжить заполнение позже](#)

## Доля лучших образовательных программ по федеральным округам

Название региона	Всего программ	Выбрано программ	%
<b>Россия</b>	<b>25242</b>	<b>3439</b>	<b>13,62%</b>
г.Санкт-Петербург	1322	281	21,26%
г.Москва	3045	630	20,69%
Приволжский федеральный округ	4796	698	14,55%
Дальневосточный федеральный округ	1330	166	12,48%
Северо-Кавказский федеральный округ	1326	164	12,37%
Сибирский федеральный округ	3105	382	12,30%
Северо-Западный федеральный округ	1448	177	12,22%
Уральский федеральный округ	2135	236	11,05%
Южный федеральный округ	2270	244	10,75%
Центральный федеральный округ	4465	461	10,32%

## Распределение лучших программ по укрупненным группам направлений и специальностей подготовки (по ФГОС ВПО)

Наименование		Всего программ	Лучшие программы	%
010000 Физико-математические науки	↑	773	345	44,63%
060000 Здравоохранение	↓	397	139	35,01%
160000 Авиационная и ракетно-космическая техника		145	46	31,72%
250000 Производство и переработка лесных ресурсов		194	61	31,44%
050000 Образование и педагогика	↑	1021	272	26,64%
240000 Химическая и биотехнологии	↑	413	107	25,91%
110000 Сельское и рыбное хозяйство		702	180	25,64%
220000 Автоматика и управление	↑	621	111	17,87%
120000 Геодезия и землеустройство	↓	157	28	17,83%
090000 Информационная безопасность	↓	173	30	17,34%
020000 Естественные науки	↑	872	148	16,97%
280000 Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды	↑	410	69	16,83%
230000 Информатика и вычислительная техника	↑	1023	170	16,62%
180000 Морская техника	↓	113	16	14,16%
270000 Архитектура и строительство	↓	807	113	14,00%

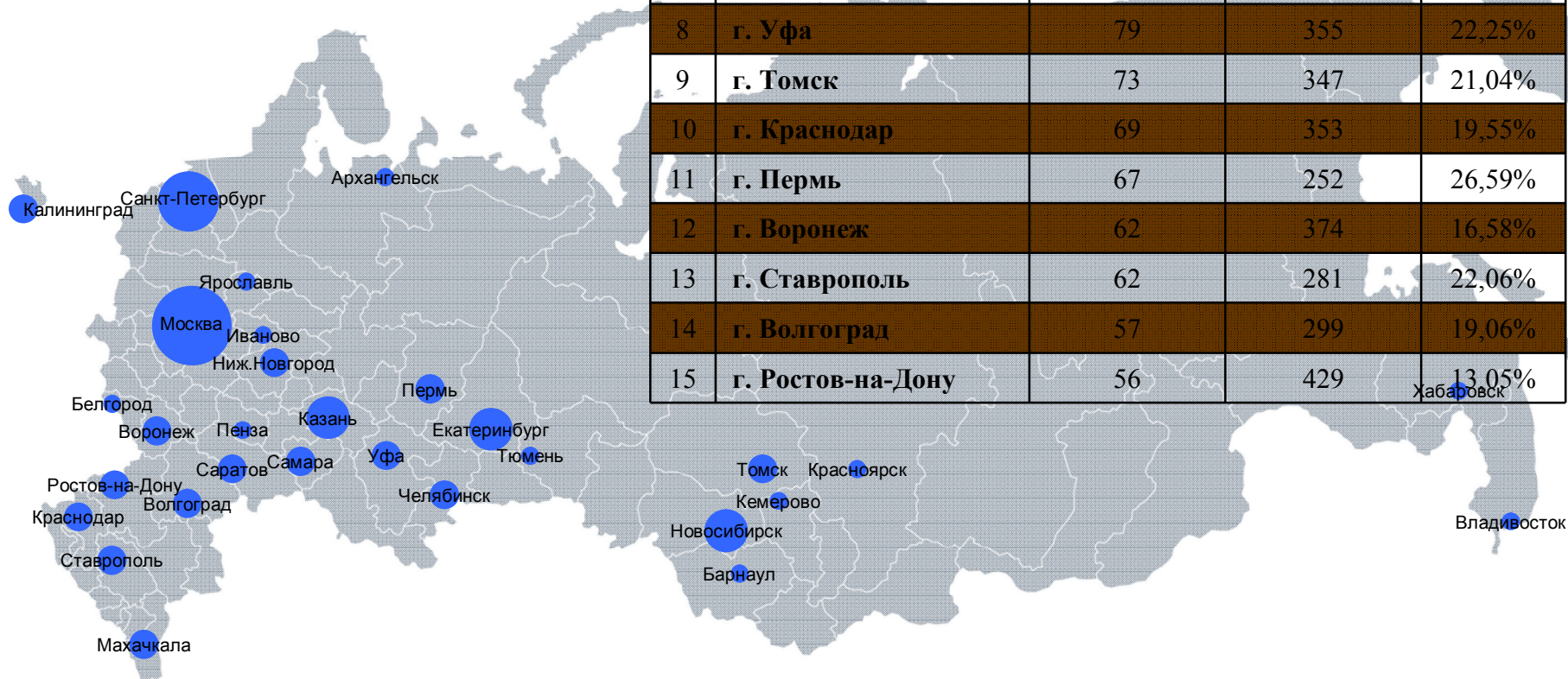
## Распределение лучших программ по укрупненным группам направлений и специальностей подготовки (по ФГОС ВПО)

Наименование	Всего программ	Лучшие программы	%
170000 Оружие и системы вооружения ↓	43	6	<b>13,95%</b>
130000 Геология, разведка и разработка полезных ископаемых ↓	322	43	<b>13,35%</b>
140000 Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника	814	108	<b>13,27%</b>
150000 Metallургия, машиностроение и материалобработка ↑	811	102	<b>12,58%</b>
<b>030000 Гуманитарные науки</b> ↑	<b>4511</b>	<b>559</b>	<b>12,39%</b>
260000 Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров ↑	415	50	<b>12,05%</b>
210000 Электронная техника, радиотехника и связь ↓	479	57	<b>11,90%</b>
100000 Сфера обслуживания ↓	456	50	<b>10,96%</b>
070000 Культура и искусство	2597	215	<b>8,28%</b>
200000 Приборостроение и оплотехника ↓	401	31	<b>7,73%</b>
190000 Транспортные средства	763	54	<b>7,08%</b>
<b>080000 Экономика и управление</b>	<b>5074</b>	<b>295</b>	<b>5,81%</b>
040000 Социальные науки	690	34	<b>4,93%</b>

# Рейтинг городов по количеству лучших программ



№	Город	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	г. Москва	624	3836	16,27%
2	г. Санкт-Петербург	282	1685	16,74%
3	г. Казань	127	465	27,31%
4	г. Екатеринбург	102	500	20,40%
5	г. Новосибирск	102	440	23,18%
6	г. Самара	91	395	23,04%
7	г. Нижний Новгород	90	340	26,47%
8	г. Уфа	79	355	22,25%
9	г. Томск	73	347	21,04%
10	г. Краснодар	69	353	19,55%
11	г. Пермь	67	252	26,59%
12	г. Воронеж	62	374	16,58%
13	г. Ставрополь	62	281	22,06%
14	г. Волгоград	57	299	19,06%
15	г. Ростов-на-Дону	56	429	13,05%



# Рейтинг вузов по количеству лучших программ

№	ВУЗ	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	51	156	32,69%
2	Казанский (Приволжский) федеральный университет	49	106	46,23%
3	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	42	64	65,63%
4	Северный (Арктический) федеральный университет имени М. В. Ломоносова	41	98	41,84%
5	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
6	Северо-Кавказский федеральный университет	35	103	33,98%
7	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	31	84	36,90%
8	Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	31	117	26,50%
9	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	30	81	37,04%
10	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	29	41	70,73%
11	Санкт-Петербургский государственный университет	29	99	29,29%
12	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	26	53	49,06%
13	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского	26	78	33,33%
14	Российский университет дружбы народов	25	82	30,49%
15	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00%

**Рейтинг вузов по доле лучших программ  
к общему числу реализуемых программ в этом вузе  
(многопрофильные вузы, более 20 направлений подготовки)**

№	ВУЗ	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации	17	22	77,27%
2	Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина	16	21	76,19%
3	Ставропольский государственный аграрный университет	22	30	73,33%
4	Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	29	41	70,73%
5	Дальневосточный государственный аграрный университет	18	26	69,23%
6	Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта	42	64	65,63%
7	Кубанский государственный аграрный университет	24	40	60,00%
8	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	15	26	57,69%
9	Новосибирский государственный технический университет	38	68	55,88%
10	Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева	16	30	53,33%
11	Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина	17	32	53,13%
12	Уфимский государственный нефтяной технический университет	20	38	52,63%
13	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	18	35	51,43%
14	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	13	26	50,00%
15	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	26	53	49,06%

## Рейтинг вузов по доле лучших программ к общему числу реализуемых программ в этом вузе (монопрофильные вузы, менее 20 направлений подготовки)

№	ВУЗ	Количество лучших программ	Общее количество программ	%
1	Российский университет театрального искусства -ГИТИС	7	7	100,00%
2	Литературный институт имени А.М. Горького	1	1	100,00%
3	Государственный институт русского языка имени А.С. Пушкина	2	2	100,00%
4	Санкт-Петербургская государственная химико-фармацевтическая академия Министерства здравоохранения Российской Федерации	5	5	100,00%
5	Кубанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	5	5	100,00%
6	Высшая школа музыки Республики Саха (Якутия) (институт)	1	1	100,00%
7	Казанский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	7	8	87,50%
8	Башкирский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	6	7	85,71%
9	Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского	5	6	83,33%
10	Российская академия музыки имени Гнесиных	15	19	78,95%
11	Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии имени К.И. Скрябина	11	14	78,57%
12	Самарский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации	7	9	77,78%
13	Саратовская государственная консерватория (академия) имени Л.В. Собинова	7	9	77,78%
14	Московский государственный технический университет гражданской авиации	9	12	75,00%
15	Нижегородская государственная консерватория (академия) имени М.И. Глинки	9	12	75,00%



# Электронная и печатная версия сборника

<http://akvobr.ru>



<http://best-edu.ru>

Search filters for the 'best-edu.ru' website:

- Year: 2015, 2014
- Region: Выберите регион
- BUZ: Выберите ВУЗ
- Program: Выберите программу
- Search button: Найти

- "МАТИ" - Российский государственный технологический университет имени К.Э. Циолковского
- Лучшая программа
- 010400 02 Прикладная математика и информатика - 2016, 2015
  - 010400 08 Прикладная математика и информатика - 2016, 2015
  - 010300 02 Фундаментальная информатика и информационные технологии - 2016, 2015
  - 010300 08 Фундаментальная информатика и информационные технологии - 2016
  - 080200 02 Менеджмент - 2016, 2015
  - 150100 02 Материаловедение и технология материалов - 2016, 2015
  - 150100 08 Материаловедение и технология материалов - 2016, 2015
  - 150400 02 Металлургия - 2016, 2015
  - 150400 08 Металлургия - 2016, 2015
  - 160100 02 Авиастроение - 2016, 2015
  - 160700 02 Двигатели летательных аппаратов - 2016
  - 160700 08 Двигатели летательных аппаратов - 2016
  - 160400 02 Ракетные комплексы и космонавтика - 2016



Спасибо за  
внимание!