

Участие АВВЭМ в разработке измерительных материалов для ФИЭБ-2015

X МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ
«НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНКИ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

О проекте «Разработка ПИМ для ФИЭБ-2015»

Одобен на заседании Общего собрания членов АВВЭМ 22.12.2014 г.

Реализовался в партнерстве с НИИ мониторинга качества образования (НИИ МКО), Йошкар-Ола, организатором Федерального интернет-экзамена для бакалавров (ФИЭБ)

Срок реализации: январь-апрель 2015 г.

Идея: разработать силами экспертов из вузов – членов АВВЭМ качественные измерительные материалы для проведения ФИЭБ в 2015 г. по четырем направлениям подготовки:

Экономика, Менеджмент, Государственное и муниципальное управление, Социология

Распределение обязанностей

Обязательства НИИ МКО в пилотном проекте:

- предоставить методическую и технологическую платформу для проведения ФИЭБ,
- организовать на возмездной основе участие разработчиков в подготовке педагогических измерительных материалов (ПИМ) для ФИЭБ,
- организовать методическую и предметную экспертизу разработанных материалов;
- провести ФИЭБ и обработать его результаты.

Обязательства АВВЭМ в пилотном проекте:

- предоставить разработчиков ПИМ по указанным направлениям подготовки;
 - организовать взаимодействие разработчиков по согласованию методических и содержательных подходов к разработке ПИМ.
- 

Вузы АВВЭМ-участники проекта

	Направления
ВТ	Экономика, Менеджмент
У	Экономика, Менеджмент, Социология, ГМУ
ЭТ	Экономика, Менеджмент, Социология
У ВШЭ	Экономика, Социология, ГМУ
ЯУ МИФИ	Экономика, Менеджмент, Социология, ГМУ
У	Экономика, Менеджмент, Социология
ГУ	Экономика, Менеджмент, ГМУ
У	Экономика, Менеджмент, Социология, ГМУ
БФУ	Экономика, Менеджмент, ГМУ
БГУ	Экономика, ГМУ
БГЭУ	Экономика, Менеджмент, Социология, ГМУ
ФУ	Экономика, Менеджмент, Социология
НГУ	Экономика

ВСЕГО:

ВУЗОВ – 13,
 РАЗРАБОТЧИКОВ – 98,
 из них:
 По «Экономике» - 42.
 По «Менеджменту» - 2.
 По «ГМУ» - 15.
 По «Социологии» - 17.

Вузы АВВЭМ, принимавшие участие в ФИЭБ

Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики",

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (**не участвовали в разработке**),

Сибирский федеральный университет,

Уральский федеральный университет имен первого Президента России Б.Н. Ельцина,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Особенности проекта

1. Предложена новая идеология проведения экзамена – оценка результатов по «ядру направления»

Предложения АВВЭМ	ФИЭБ
4 направления подготовки, бакалавры	Все направления подготовки, бакалавры
Проверяются дисциплины «ядра направления» : 5-6 дисциплин (=предметных областей), из которых студент обязан	Проверяются дисциплины, указанные во ФГОС (в среднем 15-16), из которых студент обязан выбрать 4
Двучастная композиция теста: 1 часть – тестовые задания на проверку знаний (15-30), 2 часть – компетентностно-ориентированное задание ситуационного типа	Двучастная композиция теста: 1 часть – тестовые задания на проверку знаний (15), 2 часть – кейс (задание ситуационного типа с несколькими вопросами)
Принципы проведения: добровольность для вуза, полная выборка студентов	Принципы проведения: добровольность для вуза, добровольность для студентов

Что было сделано?

2. Разработаны единые для направления подготовки «паспорта экзамена», содержащие:

- ❖ Перечень дисциплин «ядра направления» с указанием основных разделов и тем;
- ❖ Перечень проверяемых в тестовой форме результатов обучения (в связке с компетенциями и профессиональными задачами, регламентированными ФГОС ВО);
- ❖ Спецификацию варианта теста (закрепление взаимосвязи «раздел – проверяемые результаты обучения – форма задания»)

ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ	Результат обучения 1	Результат обучения 2	Результат обучения 3	Результат обучения N
Тема 1	Форма задания multiple choice		Форма задания «установление соответствий»	
Тема 2		Форма задания True false		Форма задания «краткий ответ»

Что было сделано?

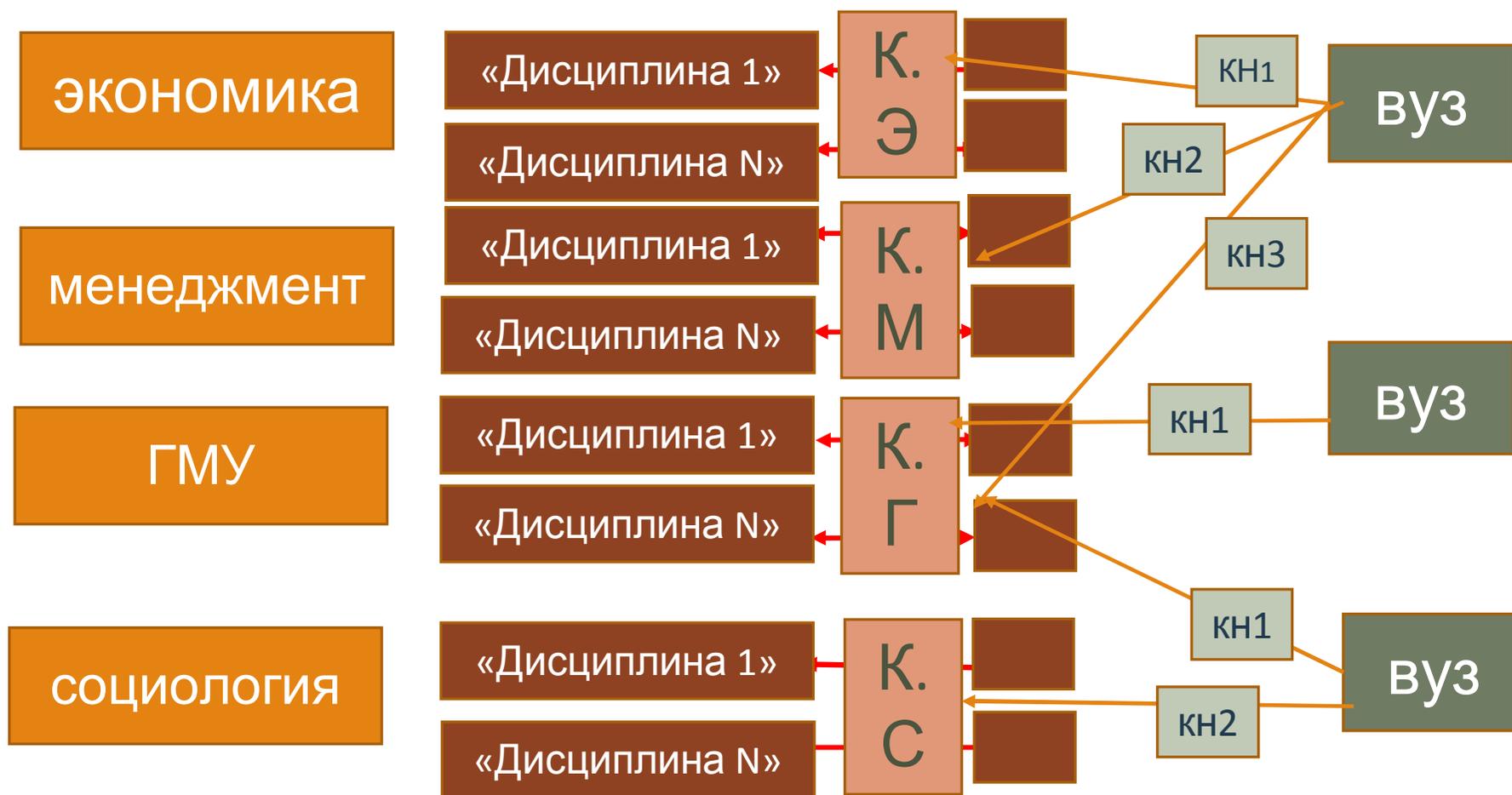
3. Предложена схема взаимодействия участников проекта, включающая:

- ❖ Межвузовские предметные команды разработчиков, во главе – куратор направления (и куратор предметного поля), разрабатывают задания 1 части теста (теоретической)
- ❖ Внутривузовские междисциплинарные команды разработчиков, во главе – координатор от вуза, разрабатывают задания 2 части теста (кейсовой)
- ❖ Эксперты НИИ МКО – осуществляют предметную и методическую экспертизу разработанных заданий, дают предложения по доработке, принимают решение о принятии результата

Организационная схема взаимодействия

Кураторы

Координаторы



Ожидания по применению результатов (перспективы использования)

- ❖ Как основа для принятия управленческих решений относительно образовательных программ внутри вуза (внешний аудит)
- ❖ Как инструмент независимой оценки результатов подготовки бакалавров по указанным направлениям подготовки
- ❖ Как один из показателей, учитываемых в рейтингах вузов и образовательных программ
- ❖ Как один из элементов, учитываемых при различных процедурах аккредитации (в условиях введения ФГОС3+ и ФГОС4, отсутствия профессиональных стандартов по большинству указанных направлений)

Ограничения проекта

Технологические :

- возможности платформы, отсутствие заданий с развернутым свободным ответом – невозможность автоматизированной проверки;
- определенный набор форм заданий;
- требования к оформлению материалов для заливки в автоматизированную систему.

Временные :

- отсутствие пилотной апробации заданий (не состоялась из-за недостатка времени);
- дистанционные преимущественно формы взаимодействия команд разработчиков.

Методологические:

- Общая для всех направлений схема теста,
- Случайный способ формирования варианта теста;
- Отсутствие тестологической, психометрической экспертизы заданий.

Какие проблемы выявил проект

1. Отсутствие необходимой подготовки участников в области разработки тестовых заданий:

несоблюдение основных правил разработки тестового задания; несоблюдение требований спецификации теста; отсутствие опыта разработки заданий «кейсового» типа/ситуационных заданий; низкая валидность с т.зр. проверяемого результата и т.п.

Вывод: необходимость более серьезного и практического обучения разработчиков

2. Низкая «договороспособность» команд-представителей различных вузов:

проблемы согласования предметного проверяемого содержания экзамена; сложности выделения «ядра направления»; разница научных школ и т.п. – отсутствие признания совместно разработанных результатов

Вывод: необходимость дополнительного раунда обсуждений единого предметного поля проверяемых результатов

3. Проблемы взаимодействия:

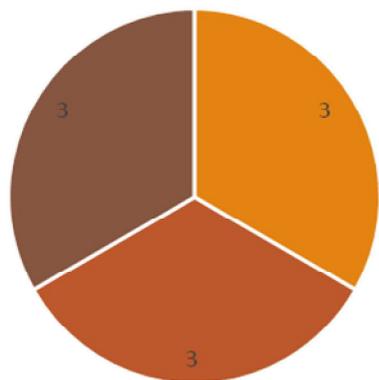
невыполнение возложенных обязательств (часто от непонимания); срыв сроков; непрозрачность экспертизы.

Вывод: необходимость доработки организационных схем

Оценка результатов участниками ФИЭБ: кураторы предметных полей

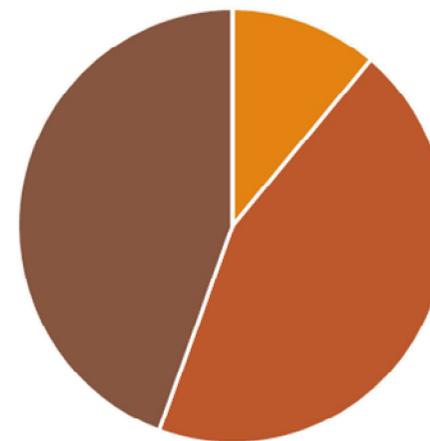
По результатам обработки 9 анкет (НИУ ВШЭ, СибФУ, ФинУниверситет, СПбГЭУ, УрФУ)

Считаете ли Вы, что Интернет-экзамен хорошо подходит для оценки уровня подготовки бакалавров?



■ да ■ нет ■ трудно сказать

В какой степени вы удовлетворены качеством присылаемых Вам тестовых заданий (для части 1)

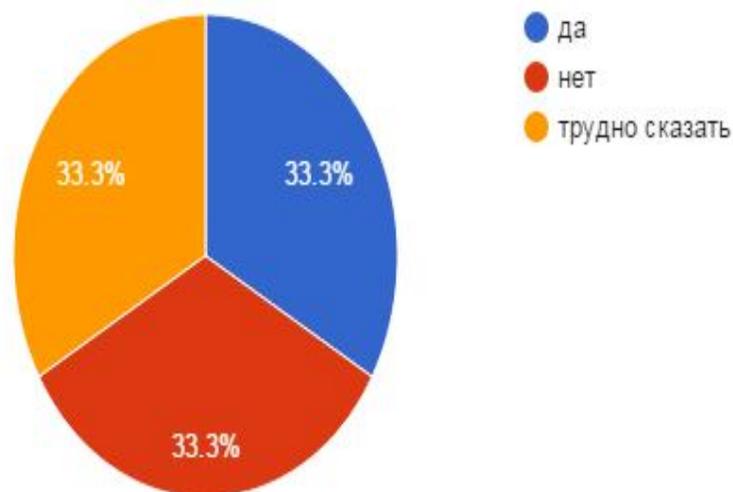


■ полностью удовлетворён ■ скорее да, чем нет
■ скорее нет, чем да ■ совершенно нет

Оценка результатов участниками ФИЭБ: кураторы предметных полей

По результатам обработки 9 анкет (НИУ ВШЭ, СибФУ, ФинУниверситет, СПбГЭУ, УрФУ)

1.a Считаете ли Вы, что Интернет-экзамен хорошо подходит для оценки уровня подготовки бакалавров?



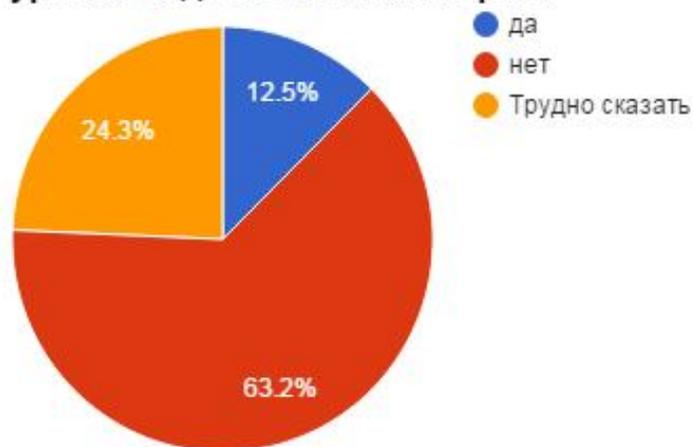
1.b Считаете ли Вы, что другие студенты в будущем смогут успешно справиться с таким Интернет-экзаменом?



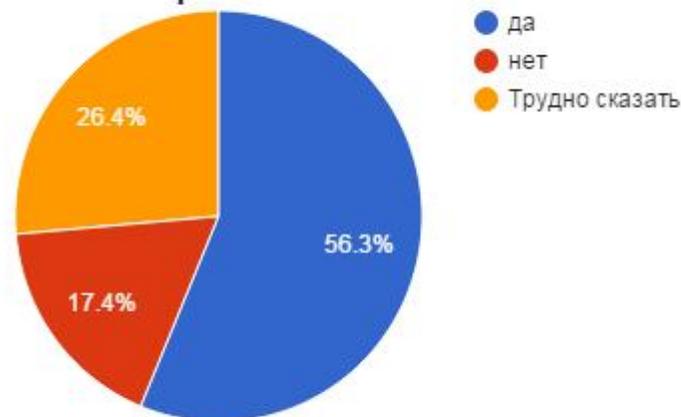
Оценка результатов участниками ФИЭБ: студенты

По результатам обработки 154 анкет по направлению «Экономика» и 39 по направлению «ГМУ»

1.a Считаете ли Вы, что Интернет-экзамен хорошо подходит для оценки уровня подготовки бакалавров?



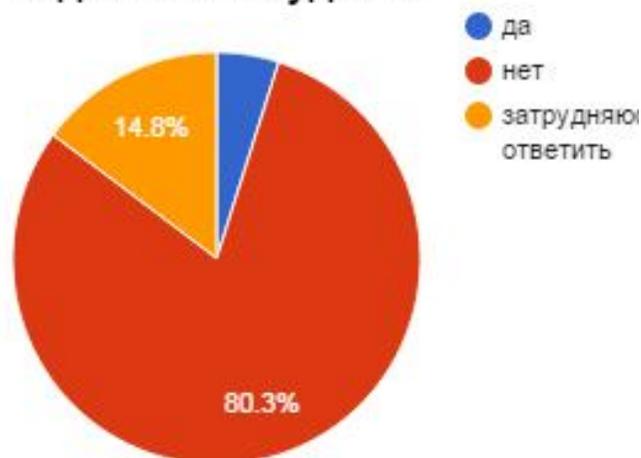
1.b Считаете ли Вы, что другие студенты в будущем смогут успешно справиться с таким Интернет-экзаменом?



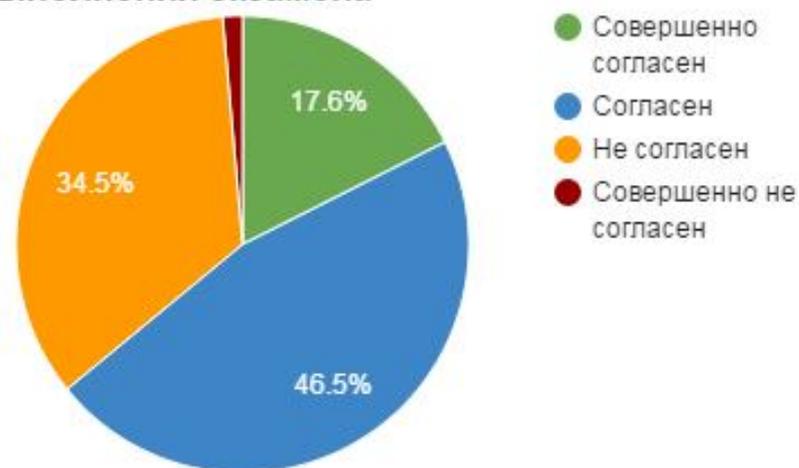
Оценка результатов участниками ФИЭБ: студенты

По результатам обработки 154 анкет по направлению «Экономика» и 39 по направлению «ГМУ»

Станет ли результат Интернет-экзамена объективной оценкой подготовки студента



Дисциплины, которые я изучаю, обеспечили меня знаниями и умениями, достаточными для выполнения экзамена



Положительные результаты

- ❖ Проведение ФИЭБ с технологической точки зрения прошло на высоком уровне
- ❖ Удалось создать базу тестовых заданий, покрывающих все предметные поля выделенных «ядер» направлений подготовки
- ❖ Положено начало содержательным договоренностям относительно проверяемых результатов обучения по указанным направлениям подготовки
- ❖ Получены значительные результаты пилотирования, которые допускают дальнейший содержательный анализ

Предварительные итоги

Не удалось создать инструмента, признаваемого всем профессиональным сообществом в качестве объективного способа оценки результатов обучения по ОП в области экономики и менеджмента

Гипотеза «преподаватели ведущих вузов разработают более качественный контент для единого экзамена для бакалавров» не оправдалась

Необходимо двигаться в снятии технологических ограничений существующих доступных платформ компьютерного тестирования или ограничиться минимальным уровнем проверки результатов обучения



Контакты для вопросов и предложений:

aserova@hse.ru

Александра Владимировна Серова,
Руководитель Методического центра НИУ ВШЭ